

201206943/1/V3 en

201206944/1/V3.

Datum uitspraak: 17 augustus 2012

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, van 9 juli 2012 in zaken nrs. 12/20375 en 12/20379 in de
gedingen tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 juni 2012 heeft de minister, voor zover thans van belang, een inreisverbod uitgevaardigd. Bij besluit van dezelfde datum is de vreemdeling vervolgens in vreemdelingenbewaring gesteld. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 9 juli 2012, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank de daartegen door de vreemdeling ingestelde beroepen ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brieven, bij de Raad van State binnengekomen op 16 juli 2012, hoger beroep ingesteld. Deze brieven zijn aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend in het hoger beroep gericht tegen de maatregel van bewaring.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

Het inreisverbod

2.1. Ambtshalve overweegt de Afdeling het volgende

2.1.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 15 juni 2012 in zaak nr. 201203301/1/V3; www.raadvanstate.nl) wordt in die gevallen waarin de minister een inreisverbod uitvaardigt gedurende het aanhangig zijn van bezwaar tegen een besluit betreffende een verblijfsvergunning, het bezwaar daartegen ingevolge de artikelen 6:18 en 6:19 van de Awb geacht mede te zijn gericht tegen het inreisverbod.

2.1.2. Uit de stukken in het dossier van de rechtbank blijkt dat de minister bij besluit van 27 februari 2012 een aanvraag van de vreemdeling om haar een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen heeft afgewezen. Bij brief van 28 februari 2012 heeft de vreemdeling daartegen bezwaar gemaakt. Bij brieven van 20 april 2012 en 14 juni 2012 zijn de gronden van het bezwaar nader aangevuld. Op dit bezwaar was ten tijde van het sluiten van het onderzoek door de rechtbank nog niet beslist.

Uit voormelde uitspraak van 15 juni 2012, gezien in verbinding met de hiervoor weergegeven feiten en omstandigheden, volgt dat de rechtbank het beroep tegen het inreisverbod krachtens artikel 6:15, tweede lid, van de Awb had dienen door te zenden aan de minister. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

2.1.3. Het hoger beroep is, voor zover gericht tegen het inreisverbod, reeds hierom kennelijk gegrond. De uitspraak van de rechtbank dient in zoverre te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank had behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het inreisverbod alsnog

niet-ontvankelijk verklaren. Het beroep tegen het inreisverbod zal met toepassing van artikel 6:15, tweede lid, van de Awb aan de minister worden doorgezonden ter behandeling als onderdeel van het bezwaar in de reguliere verblijfsprocedure.

2.1.4. De minister dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

De maatregel van bewaring

2.2. Hetgeen in het hogerberoepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2.1. Het hoger beroep gericht tegen de maatregel van bewaring is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient in zoverre te worden bevestigd.

2.2.2. Voor een proceskostenveroordeling bestaat in zoverre geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond voor zover dit ziet op het inreisverbod;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 9 juli 2012 in zaken nrs. 12/20375 en 12/20379, in zoverre;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank ingestelde beroep tegen het inreisverbod niet-ontvankelijk;
- IV. bevestigt de aangevallen uitspraak voor het overige;
- V. veroordeelt de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.311,00 (zegge: dertienhonderdelf euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 56.99.94.977) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, voorzitter, en mr. A.W.M. Bijloos en mr. A.W.B. Hent, leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van staat.

w.g. Troostwijk
voorzitter

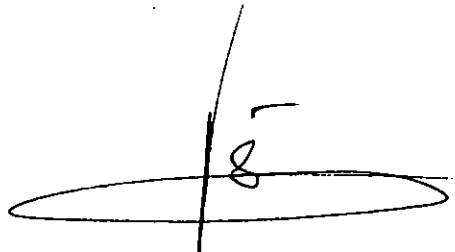
w.g. Vonk
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 augustus 2012

345-696.

Verzonden: 17 augustus 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser