

201203467/1/V3 en

201203404/1/V3.

Datum uitspraak: 3 augustus 2012

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) op de hoger beroepen van:

appellant,

tegen de uitspraken van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Dordrecht, van 16 maart 2012 in zaak nr. 12/7874 en zaak nr. 12/7180 in
de gedingen tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 februari 2012 heeft de minister de vreemdeling opgedragen dat hij de Europese Unie onmiddellijk dient te verlaten (hierna: het terugkeerbesluit) en tegen hem een inreisverbod uitgevaardigd. Bij besluit van dezelfde datum is de vreemdeling vervolgens in vreemdelingenbewaring gesteld. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij onderscheidenlijke uitspraken van 16 maart 2012, verzonden op 26 maart 2012, heeft de rechtbank de daartegen door de vreemdeling ingestelde beroepen ongegrond verklaard en in het beroep betreffende de vreemdelingenbewaring tevens het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraken zijn aangehecht.

Tegen deze uitspraken heeft de vreemdeling bij brieven, bij de Raad van State binnengekomen op 2 en 3 april 2012, hoger beroep ingesteld. In het hogerberoepschrift betreffende de vreemdelingenbewaring heeft hij verzocht om schadevergoeding. Deze brieven zijn aangehecht.

De minister heeft in beide hoger beroepen een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

Het terugkeerbesluit

2.1. Hetgeen als grieven 3 en 4 is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) voldoet, kan, gelet op hetgeen de Afdeling heeft overwogen in overweging 2.3.2 van de uitspraak van 15 juni 2012 in zaak nr. 201203301/1/V3 (www.raadvanstate.nl), niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. De vreemdeling klaagt in grief 1 dat, zakelijk weergegeven en voor zover thans van belang, de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat zijn beroepsgrond dat de minister het terugkeerbesluit in strijd met het gelijkheidsbeginsel heeft genomen, niet slaagt.

2.2.1. De door de vreemdeling in deze grief opgeworpen rechtsvraag heeft de Afdeling reeds beantwoord bij uitspraak van 26 juli 2012 in zaken nrs. 201203465/1/V3 en 201203402/1/V3 (www.raadvanstate.nl). Uit overweging 2.2.2. van die uitspraak, die ook in dit geval van toepassing is, volgt dat deze grief slaagt.

Het inreisverbod

2.3. Grief 2, gericht tegen het oordeel van de rechtbank over het inreisverbod, slaagt, reeds omdat het terugkeerbesluit voor vernietiging in aanmerking komt. Ingevolge artikel 66a, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000, gelezen in verbinding met de artikelen 62 en 62a van die wet, kan immers slechts een inreisverbod worden opgelegd aan de vreemdeling jegens wie een terugkeerbesluit is uitgevaardigd.

Conclusie over het terugkeerbesluit en het inreisverbod

2.4. Het hoger beroep in zaak nr. 201203467/1/V3 is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak in zaak nr. 12/7874 dient te worden vernietigd. Hetgeen de vreemdeling overigens heeft aangevoerd, behoeft geen bespreking. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het terugkeerbesluit gegrond verklaren en het terugkeerbesluit vernietigen wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb. Reeds hierom zal de Afdeling ook het beroep tegen het inreisverbod gegrond verklaren en het inreisverbod vernietigen wegens strijd met artikel 66a, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000, in verbinding met de artikelen 62 en 62a van die wet.

De vreemdelingenbewaring

2.5. Zoals uit het voorgaande blijkt, ziet de Afdeling, doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen en voor zover thans van belang, aanleiding het terugkeerbesluit te vernietigen wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb.

2.6. Zoals de Afdeling in de hiervoor onder 2.2.1. vermelde uitspraak van 26 juli 2012 heeft overwogen, voor zover thans van belang, dient de bewaringsrechter, indien de rechtbank voorafgaand aan dan wel gelijktijdig met haar uitspraak in de bewaringsprocedure een terugkeerbesluit onrechtmatig acht en daarom vernietigt, ambtshalve de maatregel van bewaring onrechtmatig te achten wegens het ontbreken van een rechtmatig terugkeerbesluit.

2.7. Nu het terugkeerbesluit in dit geval dient te worden vernietigd, ontbreekt aan de maatregel van bewaring achteraf gezien een rechtmatig terugkeerbesluit. Daarom is die maatregel van meet af aan onrechtmatig.

Conclusie over de vreemdelingenbewaring

2.8. Het hoger beroep in zaak nr. 201203404/1/V3 is reeds hierom kennelijk gegrond. De grieven behoeven geen bespreking. De aangevallen uitspraak in zaak nr. 12/7180 dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel gegrond verklaren. Nu de minister die maatregel reeds heeft opgeheven, kan een daartoe strekkend bevel achterwege blijven. Aan de vreemdeling wordt met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 na te melden vergoeding toegekend

over de periode van 29 februari 2012 tot 6 maart 2012, de dag waarop de maatregel van bewaring is opgeheven.

Slotoverweging

2.9. De minister dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart de hoger beroepen gegrond;
- II. vernietigt de uitspraken van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 16 maart 2012 in zaak nr. 12/7874 en zaak nr. 12/7180;
- III. verklaart de bij de rechtbank in die zaken ingestelde beroepen gegrond;
- IV. vernietigt het terugkeerbesluit en het inreisverbod van 29 februari 2012;
- V. kent aan de vreemdeling een vergoeding toe van € 410,00 (zegge: vierhonderdtien euro), ten laste van de Staat der Nederlanden, te betalen door de secretaris van de Raad van State;
- VI. veroordeelt de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel tot vergoeding van de bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.748,00 (zegge: zeventienhonderdachtenveertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 56.99.94.977) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. A.B.M. Hent, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van staat.

w.g. Hent
lid van de enkelvoudige kamer

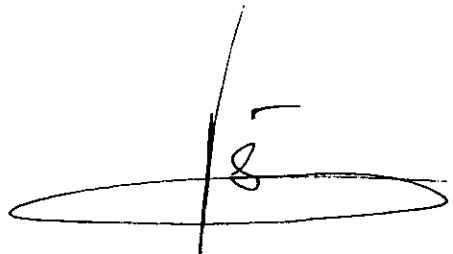
w.g. Van Gemert
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 augustus 2012

480-714.

Verzonden: 3 augustus 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink. It features a large, horizontal oval loop. A vertical line descends from the top of the loop, passing through its center. To the right of the vertical line, there is a small, stylized mark that resembles a lowercase 'e' or a similar character. Above this mark, there is a small horizontal tick mark.

mr. H.H.C. Visser