

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen, van 14 maart 2012 in zaak nr. 12/7316 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie en Asiel.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 februari 2012 is de termijn van de op 10 augustus 2011 aan de vreemdeling opgelegde bewaringsmaatregel verlengd met ten hoogste twaalf maanden (hierna: het verlengingsbesluit). Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 maart 2012, verzonden op 15 maart 2012, heeft de rechtbank, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 maart 2012, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De minister voor Immigratie, Integratie en Asiel heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ambtshalve overweegt de Afdeling als volgt.

2.1.1. In de aangevallen uitspraak heeft de rechtbank bij de weergave van het procesverloop overwogen dat zij het beroep van 2 maart 2012 aanmerkt als te zijn gericht tegen het verlengingsbesluit alsmede als te zijn gericht tegen het voortduren van de bewaring. Voorts heeft zij overwogen dat de behandeling van het beroep tegen het verlengingsbesluit respectievelijk het voortduren van de bewaring heeft plaatsgevonden conform het bepaalde in artikel 94, eerste, derde en vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), zoals van overeenkomstige toepassing verklaard in het vijfde lid van voormeld artikel, en voorts conform het bepaalde in artikel 96, eerste en tweede lid, van de Vw 2000. In de rechtsmiddelenclausule heeft de rechtbank vermeld dat tegen de uitspraak over het verlengingsbesluit hoger beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling en dat tegen de uitspraak over het voortduren van de bewaring geen rechtsmiddelen openstaan.

2.1.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 26 maart 2012 in zaak nr. 201201515/1/V3, www.raadvanstate.nl), kan de rechtmatigheid van een verlengingsbesluit slechts aan de orde komen bij de bewaringsrechter, indien daartegen beroep is ingesteld. Met het in artikel 94, vijfde lid, van de Vw 2000, gelezen in samenhang met het eerste lid, neergelegde stelsel is weliswaar beoogd te bewerkstelligen dat een verlengingsbesluit tijdig aan een rechterlijke toetsing wordt onderworpen, maar dit laat onverlet dat zodanige toetsing slechts mogelijk is, indien beroep tegen dat besluit is ingesteld of dit beroep door middel van een kennisgeving aanhangig is gemaakt. Artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 biedt geen ruimte om, bij gebreke van een in feite ingesteld beroep of een kennisgeving, een ingesteld beroep te veronderstellen.

2.1.3. De vreemdeling heeft op 2 maart 2012 bij de rechtbank beroep ingesteld en daarbij het vakje "Beroepschrift tegen een maatregel ex artikel 59 Vw 2000" aangekruist. Het vakje "Betreft eerste beroep" heeft zij niet aangekruist. De vreemdeling heeft niet in het beroepschrift vermeld dat het beroep mede is gericht tegen het verlengingsbesluit. Evenmin zijn in beroep gronden aangevoerd die erop zouden wijzen dat het beroep zich tevens richt tegen het verlengingsbesluit. Ter zitting van de rechtbank is de vreemdeling noch haar gemachtigde verschenen. Gelet hierop heeft de rechtbank het door de vreemdeling ingestelde beroep ten onrechte tevens aangemerkt als een beroep tegen het verlengingsbesluit en is zij, in strijd met artikel 8:69, eerste lid, van de Awb, in zoverre buiten de grenzen van het geding getreden.

2.2. Het hoger beroep is reeds hierom kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd voor zover de rechtbank daarbij een oordeel heeft gegeven over de rechtmatigheid van het verlengingsbesluit.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 14 maart 2012 in zaak nr. 12/7316, voor zover de rechtbank daarbij een oordeel heeft gegeven over de rechtmatigheid van het verlengingsbesluit van 3 februari 2012.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. A.B.M. Hent en mr. N. Verheij, leden, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

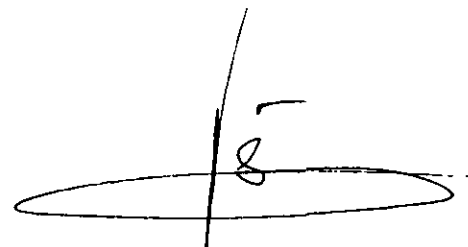
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juli 2012

551.

Verzonden: 19 juli 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke across the middle and a vertical stroke extending upwards from the top of the 'V'.

mr. H.H.C. Visser