

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 3 november 2010 in zaak nr. 08/45166 in het geding
tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie en Asiel.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 december 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 november 2010, verzonden op 4 november 2010, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 december 2010, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister voor Immigratie en Asiel heeft een verweerschrift ingediend.

Bij besluit van 4 mei 2012 heeft de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel het besluit van 22 december 2008 ingetrokken en aan de vreemdeling een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd met ingang van 11 augustus 2008 verleend.

De vreemdeling en de minister hebben nadere stukken ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ambtshalve wordt als volgt overwogen.

2.2. Nu het besluit van 22 december 2008 is ingetrokken, heeft de vreemdeling geen belang meer bij een beoordeling van het hoger beroep dat is gericht tegen de uitspraak op het tegen dat besluit ingestelde beroep.

Voor zover de vreemdeling, gevraagd naar het thans nog bestaande procesbelang in de onderhavige procedure, heeft gesteld dat zijn belang erin is gelegen dat de ingangsdatum van de verleende verblijfsvergunning wordt vervroegd, geldt dat dit niet alsnog een belang oplevert bij een beoordeling van het onderhavige hoger beroep. Hetgeen de vreemdeling in dit verband heeft aangevoerd, komt aan de orde bij de beoordeling van het van rechtswege ontstane beroep tegen het besluit van 4 mei 2012.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Het hoger beroep moet, gelet op artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, gelezen in samenhang met artikel 6:24 van die wet, geacht worden mede een beroep tegen het besluit van 4 mei 2012 te omvatten. Hetgeen de vreemdeling in zijn brieven van 25 mei 2012 en 9 juni 2012 heeft aangevoerd, zal bij de beoordeling van dit beroep worden betrokken.

2.5. Bij het besluit van 4 mei 2012 is aan de vreemdeling alsnog een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verleend krachtens artikel 29,

eerste lid, onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), geldend van 11 augustus 2008 tot 11 augustus 2013.

2.6. De vreemdeling heeft betoogd dat de minister ten onrechte de ingangsdatum van de verblijfsvergunning heeft bepaald op 11 augustus 2008, zijnde de datum van de publicatie van het geactualiseerde ambtsbericht van de minister van Buitenlandse Zaken over Somalië van november 2007. Volgens de vreemdeling volgt namelijk uit het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM) van 28 juni 2011 in zaken nrs. 8319/07 en 11449/07, Sufi en Elmi tegen het Verenigd Koninkrijk (www.echr.coe.int/echr en JV 2011/332) dat reeds op 11 mei 2008 in Mogadishu sprake was van een uitzonderlijke situatie, als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, sub 3, van de Vw 2000, zodat reeds met ingang van die datum de verblijfsvergunning had moeten worden verleend.

2.7. Daargelaten dat de vreemdeling met zijn betoog niet heeft onderkend dat artikel 44, tweede lid, van de Vw 2000 er aan in de weg staat om de ingangsdatum van de verleende verblijfsvergunning te vervroegen naar 11 mei 2008, aangezien de vreemdeling eerst op 20 mei 2008 de bij het besluit van 4 mei 2012 ingewilligde aanvraag heeft ingediend, geldt dat hij ook anderszins niet in zijn betoog kan worden gevolgd. Daartoe wordt erop gewezen dat uit voormeld arrest van 28 juni 2011 niet kan worden afgeleid dat het EHRM van oordeel is geweest dat reeds op 20 mei 2008 in sprake was van evenbedoelde uitzonderlijke situatie.

2.8. Het beroep tegen het besluit van 4 mei 2012 is derhalve ongegrond.

2.9. De minister dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk;
- II. verklaart het beroep tegen het besluit van 4 mei 2012 ongegrond;
- III. veroordeelt de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en mr. B.P. Vermeulen en mr. J.J. van Eck, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.S. Vreken-Westra, ambtenaar van staat.

w.g. Parkins-de Vin
voorzitter

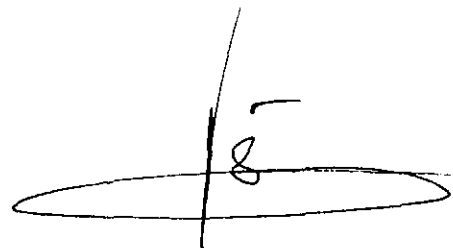
w.g. Vreken-Westra
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 juli 2012

434.

Verzonden: 16 juli 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser