

201200166/1/V1.

Datum uitspraak: 13 juli 2012

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 7 december 2011 in
zaak nr. 11/6858 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie en Asiel (hierna: de minister).

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 september 2009 heeft de staatssecretaris van Justitie een aanvraag van de vreemdeling om hem krachtens artikel 3.4, derde lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000), een verblijfsvergunning te verlenen, afgewezen.

Bij besluit van 3 februari 2011 heeft de minister het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 december 2011, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 januari 2012, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister voor Immigratie, Integratie en Asiel heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Onder de minister wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorgangers.

2.2. In grief 1 klaagt de vreemdeling dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat, wat er ook zij van de vraag of zijn brief van 28 mei 2004 een zogenaamde '14/1-brief' (hierna: een 14/1-brief) is, hij niet vóór 1 april 2001 een aanvraag om toelating als vluchteling als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Vreemdelingenwet (oud) (hierna: de Vw (oud)), heeft ingediend en derhalve niet voldoet aan de in Wijzigingsbesluit Vreemdelingencirculaire nr. 2005/46 (hierna: WBV 2005/46) neergelegde vereisten voor vrijstelling van het vereiste om over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (hierna: het mvv-vereiste) te beschikken. Hiertoe voert hij aan dat de minister hem eerst tijdens de zitting van de rechtbank heeft tegengeworpen dat hij nooit een asielaanvraag heeft ingediend en dat de rechtbank hem ten onrechte niet in de gelegenheid heeft gesteld daarop adequaat te reageren. Voorts heeft de rechtbank volgens hem miskend dat zijn brief van 28 mei 2004 een 14/1-brief is en de minister vreemdelingen die een 14/1-brief hebben ingediend van het mvv-vereiste pleegt vrij te stellen.

2.2.1. Volgens WBV 2005/46 wordt krachtens artikel 3.71, vierde lid, van het Vb 2000, van het mvv-vereiste vrijgesteld de vreemdeling die:

- vóór 1 april 2001 een aanvraag tot toelating als vluchteling als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Vw (oud), heeft ingediend; en
- in de periode van 14 januari 2003 tot en met 17 maart 2005 een verzoek in de vorm van een 14/1-brief heeft gestuurd aan de

minister, op welk verzoek nog niet een in rechte onaantastbaar geworden beslissing is genomen.

Volgens dit WBV wordt als 14/1-brief aangemerkt een schriftelijk verzoek met de volgende drie kenmerken:

- het verzoek is rechtstreeks ingediend bij de minister of de Immigratie- en Naturalisatiedienst (hierna: de IND); en
- het verzoek is niet ingediend met het in het Voorschrift Vreemdelingen 2000 voorgeschreven formulier; en
- het verzoek moet worden aangemerkt als een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd; hieronder vallen niet aanvragen tot het verlengen van de geldigheidsduur of het wijzigen van de verblijfsvergunning.

2.2.2. De minister heeft zich in het besluit van 3 februari 2011, waarbij hij het besluit van 10 september 2009 heeft gehandhaafd, op het standpunt gesteld dat de brief van de vreemdeling van 28 mei 2004 geen 14/1-brief is, nu de daarin gevraagde herziening van een besluit van 20 januari 1998 niet mogelijk is omdat tegen dat laatste besluit geen rechtsmiddel meer openstaat, die brief een onvolledige aanvraag is waarvoor zowel het legesvereiste als het mvv-vereiste gelden, de vreemdeling die aanvraag op 26 september 2008 heeft aangevuld en die aangevulde aanvraag bij het besluit van 10 september 2009 is afgewezen.

Volgens het proces-verbaal van de zitting van de rechtbank heeft de minister zich tijdens die zitting op het standpunt gesteld dat de brief van 28 mei 2004 een onvolledige aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd is, nu de vreemdeling daarin om herziening van een eerder besluit vraagt, alleen herziening van een besluit op een asielaanvraag mogelijk is en de vreemdeling nooit een asielaanvraag heeft ingediend. Voorts heeft de minister zich volgens dat proces-verbaal op het standpunt gesteld dat de brief van 28 mei 2004 niet als een 14/1-brief kan worden aangemerkt, nu de vreemdeling daarmee geen nieuwe aanvraag heeft beoogd, maar om herziening heeft gevraagd van een eerder besluit dat geen verband met schrijnende omstandigheden houdt, en hij daarin voorts geen beroep op schrijnende omstandigheden heeft gedaan.

2.2.3. De rechtbank is met de aangevallen overweging buiten de omvang van het geschil getreden, nu de minister zich gelet op het voorgaande niet op het standpunt heeft gesteld dat de vreemdeling niet van het mvv-vereiste wordt vrijgesteld omdat hij niet voldoet aan het vereiste dat hij vóór 1 april 2001 een aanvraag om toelating als vluchteling als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Vw (oud), heeft ingediend.

Reeds hierom slaagt de grief.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De overige grieven behoeven geen bespreking. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, wordt het besluit van 3 februari 2011 getoetst in het licht van de daartegen voorgedragen beroepsgronden, voor zover deze, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog bespreking behoeven.

2.4. De vreemdeling voert aan dat de minister ten onrechte van 26 september 2008 als indieningsdatum van de aanvraag is uitgegaan, dat hij van de indieningsdatum van de brief van 28 mei 2004 had moeten uitgaan en dat hij hem van het mvv-vereiste had moeten vrijstellen omdat die brief een 14/1-brief is. Hierbij verwijst hij onder meer naar IND-werkinstructie nr. 2005/35 (hierna: Werkinstructie 2005/35), waarin wordt verwezen naar de hiervoor in 2.2.1 weergegeven passage uit WBV 2005/46.

2.4.1. De brief van 28 mei 2004 is tussen 14 januari 2003 en 18 maart 2005 bij de IND ingediend en bevat een onvolledige aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd, waarop de minister ten tijde van belang niet onherroepelijk had beslist. Gelet hierop heeft die brief de hiervoor in 2.2.1 weergegeven kenmerken van een 14/1-brief. Reeds hierom heeft de minister ondeugdelijk gemotiveerd dat die brief geen 14/1-brief is.

De beroepsgrond slaagt.

2.5. Het beroep is gegrond. De overige beroepsgronden behoeven geen bespreking. Het besluit van 3 februari 2011 wordt vernietigd wegens strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Awb.

2.6. De minister voor Immigratie, Integratie en Asiel dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 7 december 2011 in zaak nr. 11/6858;
- III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. vernietigt het besluit van de minister voor Immigratie en Asiel van 3 februari 2011, kenmerk 9504-19-4056;
- V. veroordeelt de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.311,00 (zegge: dertienhonderdelf euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VI. gelast dat de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel aan de vreemdeling het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 379,00 (zegge: driehonderdnegenenzeventig euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. C.J. Borman en mr. N. Verheij, leden, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

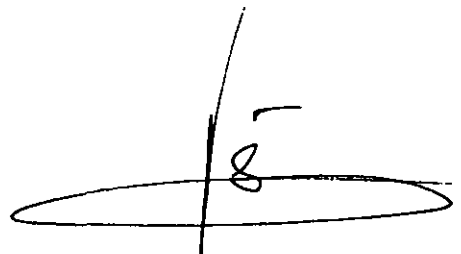
w.g. Hartsuiker
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 juli 2012

620.

Verzonden: 13 juli 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser