

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de minister voor Immigratie en Asiel,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 16 september 2011 in zaak nr. 11/20238 in het geding tussen:

en

de minister voor Immigratie en Asiel.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 juni 2011 heeft de minister voor Immigratie en Asiel een aanvraag van de vreemdeling om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 september 2011, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de minister voor Immigratie en Asiel een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister voor Immigratie en Asiel (thans: de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel; hierna: de minister) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 oktober 2011, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Onder de minister wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorganger.

2.2. In zijn enige grief klaagt de minister dat de rechtbank, onder verwijzing naar het thematisch ambtsbericht inzake Xinjiang van de minister van Buitenlandse Zaken van maart 2011 (hierna: het thematisch ambtsbericht) en het algemeen ambtsbericht inzake China van de minister van Buitenlandse Zaken van juni 2010 (hierna: het algemeen ambtsbericht), ten onrechte heeft overwogen dat, nu aannemelijk is dat de Chinese autoriteiten de vreemdeling bij terugkeer zullen ondervragen en er daarbij achter zullen komen dat zij in Nederland asiel heeft aangevraagd en hier te lande aan een demonstratie van de Oeigoerse gemeenschap heeft deelgenomen, de minister ondeugdelijk heeft gemotiveerd dat zij bij terugkeer naar China geen gegronde vrees heeft voor vervolging of een reëel risico loopt op een met artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM) strijdige behandeling. De minister betoogt dat volgens het thematisch ambtsbericht weliswaar in China vragen worden gesteld aan inreizende Oeigoeren, maar dat dit niet betekent dat de Chinese autoriteiten er achter zullen komen dat de vreemdeling in Nederland asiel heeft aangevraagd en heeft deelgenomen aan een demonstratie van de Oeigoerse gemeenschap. In dit verband acht de minister van belang dat de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat de Chinese autoriteiten de meer dan honderd demonstranten hebben geïdentificeerd. Het is dan ook niet aannemelijk dat de Chinese autoriteiten op de hoogte zijn van de identiteit van de vreemdeling en haar activiteiten hier te lande, aldus de minister. Voorts betoogt de minister dat het thematisch ambtsbericht - en de daarin opgenomen informatie van internationale organisaties - niet tot de conclusie leidt dat Oeigoeren die in

het buitenland hebben verbleven of asiel hebben aangevraagd op voorhand een risico op vervolging of een met artikel 3 van het EVRM strijdige behandeling lopen.

2.2.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (zie de uitspraken van 31 mei 2012 in zaken nrs. 201111712/1/V2 en 201200257/1/V2; www.raadvanstate.nl), volgt uit de door de rechtbank aan haar oordeel ten grondslag gelegde passage uit het thematisch ambtsbericht - bij de totstandkoming van welk ambtsbericht de minister van Buitenlandse Zaken het algemeen ambtsbericht heeft betrokken - niet dat een Oeigoer van wie de Chinese autoriteiten ervan op de hoogte zijn dat hij langere tijd in het buitenland heeft verbleven of daar om asiel heeft verzocht, bij terugkeer naar China reeds daarom een gegronde vrees heeft voor vervolging, dan wel een reëel risico loopt op schending van artikel 3 van het EVRM. Voorts heeft de minister zich op het standpunt mogen stellen dat, nu uit de door de vreemdeling in dit kader overgelegde foto's niet kan worden opgemaakt dat vertegenwoordigers van de Chinese ambassade Oeigoerse demonstranten hebben gefotografeerd, niet aannemelijk is dat de Chinese autoriteiten op de hoogte zouden zijn van haar deelname aan een demonstratie van de Oeigoerse gemeenschap in Nederland.

De grief slaagt.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Over het beroep van de vreemdeling tegen het besluit overweegt de Afdeling dat, voor zover met het vorenoverwogene niet op de bij de rechtbank voorgedragen beroepsgronden is beslist, aan deze gronden niet wordt toegekomen. Over die gronden heeft de rechtbank uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven, waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin is sprake van een nauwe verwevenheid tussen het oordeel over die gronden, dan wel onderdelen van het bij de rechtbank bestreden besluit waarop ze betrekking hebben, en hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze beroepsgronden vallen thans diensgevolge buiten het geschil.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 16 september 2011 in zaak nr. 11/20238;
- III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. N. Verheij, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Janssen, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

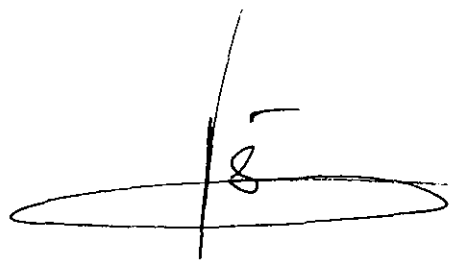
w.g. Janssen
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 juli 2012

660

Verzonden: 12 juli 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser