

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: het COa),
appellant,

tegen de mondelinge uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 25 mei 2011 in zaak nr. 11/7028 in het
geding tussen:

en

het COa.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 februari 2011 (hierna: het besluit) heeft het COa een verzoek van de vreemdeling om vergoeding van de kosten van een contra-expertise documentenonderzoek opnieuw afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 25 mei 2011, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 20 juni 2011, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat het COa een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft het COa bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 juli 2011, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 6:24 van de Awb, vangt de termijn voor het indienen van een hogerberoepschrift aan met ingang van de dag na die, waarop de aangevallen uitspraak op voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.

Ingevolge artikel 69, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, voor zover thans van belang, bedraagt de termijn voor het indienen van een hogerberoepschrift vier weken.

2.1.1. Nu de rechtbank het proces-verbaal op 20 juni 2011 per aangetekende post heeft verzonden naar het fysieke adres van het COa in plaats van naar het postadres, dat in het besluit is vermeld, en voorts het aangetekende stuk zonder opgaaf van reden onbestelbaar aan de rechtbank is geretourneerd en niet gebleken is dat op het fysieke adres van het COa een kennisgeving is achtergelaten, is de uitspraak door de verzending van 20 juni 2011 niet op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt. Op 19 juli 2011 is het proces-verbaal nogmaals naar het fysieke adres van het COa verzonden, ditmaal per gewone post, waar het op 20 juli 2011 is ontvangen. Omdat in dit geval de eerstvolgende dag na verzending, dus 20 juli 2011, geldt als datum waarop de hogerberoepstermijn is aangevallen, heeft het COa tijdig hoger beroep ingesteld.

2.2. Het COa klaagt in de enige grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat indien het COa het niet eens was met de uitspraak van de rechtbank van 24 december 2010 in zaak nr. 09/34336, het COa hoger beroep tegen die uitspraak had dienen in te stellen en dat de omstandigheid dat het COa er niet in geslaagd is de beschikking te krijgen over het onderzoeksverslag en de daaraan ten grondslag liggende bevindingen van het

Bureau Documenten, het rechtsoordeel in de uitspraak van 24 december 2010 niet anders maakt. Het COa voert hiertoe aan dat de rechtbank niet heeft onderkend dat het COa uitvoering heeft gegeven aan voormelde uitspraak van 24 december 2010 door bij het Bureau Documenten te informeren naar het onderzoeksverslag en de daaraan ten grondslag liggende bevindingen. In het besluit is het resultaat van dit verzoek opgenomen, aldus het COa.

2.2.1. In voormelde uitspraak van 24 december 2010 heeft de rechtbank overwogen dat het COa bij de beoordeling of sprake is van noodzakelijke kosten dient te beschikken over het onderzoeksverslag en de daaraan ten grondslag liggende bevindingen van het Bureau Documenten, dat dit hier niet het geval is en dat het bij haar bestreden besluit derhalve in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb is genomen.

2.2.2. In het besluit is vermeld dat het Bureau Documenten, in reactie op een verzoek van het COa om een afschrift van het onderzoeksverslag en de daaraan ten grondslag liggende bevindingen, aan het COa heeft laten weten dat het, overeenkomstig zijn vaste beleid, ter bescherming van zijn bronnen, specifieke kennis en methodieken geen nadere informatie verschaft over hetgeen ten grondslag heeft gelegen aan zijn conclusies, opgenomen in de verklaring van onderzoek van 14 april 2009, en dat het daartoe strekkende verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur om dezelfde redenen afwijst. Op grond van deze toelichting heeft het COa zich in het besluit op het standpunt gesteld dat het niet opportuun is een officieel verzoek bij het Bureau Documenten in te dienen. Voorts heeft het COa zich in het besluit, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 19 maart 2010 in zaak nr. 200907879/1/V1 (www.raadvanstate.nl) en de daarop gebaseerde jurisprudentielijn, op het standpunt gesteld dat de kosten van een contra-expertise documentenonderzoek niet noodzakelijk zijn, omdat de rechter in de asielprocedure met de hem daartoe ter beschikking staande bestuursrechtelijke instrumenten de resultaten van het documentenonderzoek kan controleren.

2.2.3. Nu het COa geen hoger beroep heeft ingesteld tegen voormelde uitspraak van 24 december 2010, is die uitspraak in rechte onaantastbaar. Het COa was derhalve verplicht om de in die uitspraak vervatte opdracht om te beschikken over het onderzoeksverslag en de daaraan ten grondslag liggende bevindingen van het Bureau Documenten alvorens een nieuw besluit te nemen, uit te voeren. De omstandigheid dat het Bureau Documenten geen gehoor heeft willen geven aan voormeld verzoek van het COa, dient voor rekening en risico van het COa te komen. Nu het COa het besluit heeft genomen zonder te beschikken over het onderzoeksverslag en de daaraan ten grondslag liggende bevindingen en niet aannemelijk heeft gemaakt dat het al hetgeen redelijkerwijs mogelijk was heeft gedaan om aan voormelde uitspraak van 24 december 2010 te voldoen, heeft het COa hetgeen is overwogen in die uitspraak niet in acht genomen.

De grief faalt.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.4. Het COa dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt het Centraal Orgaan opvang asielzoekers tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. M.A.A. Mondt-Schouten en mr. N. Verheij, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.W. Groeneweg, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

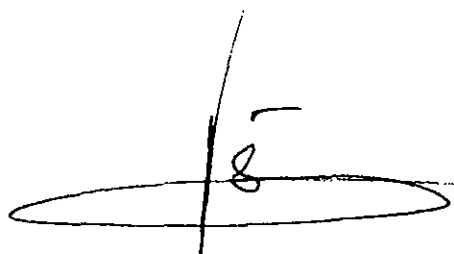
w.g. Groeneweg
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juli 2012

32-688.

Verzonden: 4 juli 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser