

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de minister voor Immigratie en Asiel (thans: de minister voor Immigratie,
Integratie en Asiel),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 9 juni 2011 in zaak nr. 11/7764 in het geding tussen:

en

de minister.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 maart 2011 heeft de minister een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 juni 2011, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de minister een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 juli 2011, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De vreemdeling heeft op 19 januari 2011 in Nederland een asielaanvraag ingediend. Uit onderzoek in het Eurodac-systeem is gebleken dat hij eerder een asielaanvraag in Malta heeft ingediend. Niet in geschil is dat Malta op grond van de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Verordening) verantwoordelijk is voor de behandeling van de in Nederland ingediende asielaanvraag.

2.2. In de enige grief klaagt de minister, samengevat weergegeven, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat met de door de vreemdeling overgelegde stukken voldoende concrete aanknopingspunten zijn gegeven op grond waarvan getwijfeld moet worden of Malta zijn internationale verdragsverplichtingen nakomt. Daartoe voert hij aan dat uit deze stukken niet blijkt dat vreemdelingen die in het kader van de Verordening worden overgedragen opnieuw zullen worden gedetineerd. Ook kan uit deze stukken zijns inziens niet worden afgeleid dat de vreemdeling in Malta geen effectief rechtsmiddel tot zijn beschikking heeft.

2.2.1. De vreemdeling heeft betoogd dat hij bij aankomst in Malta langdurig is gedetineerd onder slechte omstandigheden en dat de asielprocedure in Malta niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Ter ondersteuning van dat betoog heeft de vreemdeling de volgende stukken overgelegd:

- de brief van Vluchtelingenwerk Nederland in zake Malta van 19 juli 2009;
- het rapport "Report of the Working Group on Arbitrary Detention: Mission to Malta" van de United Nations High Commissioner for Refugees (hierna: de UNHCR) van 18 januari 2010, en

- het rapport "Seeking safety, finding fear" van Amnesty International van december 2010.

2.2.2. Bij uitspraak van 7 oktober 2011 in zaak nr. 201005977/1/V3 (www.raadvanstate.nl) heeft de Afdeling overwogen dat uit de in die zaak ingeroepen stukken niet blijkt dat het uit die stukken naar voren komende beeld van detentie in Malta ook van toepassing zou zijn op vreemdelingen die in het kader van de Verordening aan Malta worden overgedragen en dat daaruit met name niet blijkt dat in het kader van de Verordening overgedragen vreemdelingen bij aankomst in Malta opnieuw worden gedetineerd. Een van de in die zaak ingeroepen stukken was voormelde brief van Vluchtelingenwerk van 19 juli 2009. Ook uit voormelde rapporten van de UNHCR van 18 januari 2010 en van Amnesty International van december 2010 blijkt niet dat in het kader van de Verordening overgedragen vreemdelingen bij aankomst in Malta opnieuw worden gedetineerd. Evenmin blijkt dit uit het door de rechtbank aangehaalde arrest van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens van 27 juli 2010 in zaak nr. 24340/08, JV 2010/337. De detentieomstandigheden van asielzoekers die voor het eerst in Malta arriveren staan reeds daarom niet aan overdracht van de vreemdeling in de weg.

2.2.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 7 oktober 2011 in zaak nr. 201001837/1/V3; www.raadvanstate.nl), maakt het rapport van Amnesty International van december 2010 weliswaar melding van enkele tekortkomingen in de Maltese asielprocedure, maar bestaat er geen grond voor het oordeel dat deze gebreken zodanig zijn dat sprake is van ernstige gebreken in de asielprocedure, zodanig dat overdracht strijd oplevert met de artikelen 3 of 13 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden of met het Verdrag betreffende de status van Vluchtelingen van Genève van 28 juli 1951, zoals gewijzigd bij het Protocol van New York van 31 januari 1967. Ook de brief van Vluchtelingenwerk van 19 juli 2009 en het rapport van de UNHCR van 18 januari 2010 bieden geen grond voor dat oordeel.

2.2.4. De rechtbank heeft, gelet op het vorenstaande, ten onrechte overwogen dat het besluit van 7 maart 2011 onzorgvuldig tot stand is gekomen en niet berust op een deugdelijke motivering. De grief slaagt.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 7 maart 2011 van de minister, gelet op het hierboven overwogene, alsnog ongegrond verklaren.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 9 juni 2011 in zaak nr. 11/7764;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. G. van der Wiel en mr. N. Verheij, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.W.J. Sloots, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

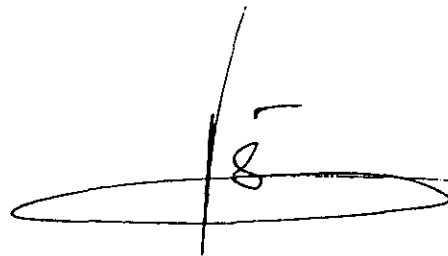
w.g. Sloots
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juli 2012

499.

Verzonden: 4 juli 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser