

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank Zwolle-Lelystad van 29 maart 2011 in
zaak nr. 10/1787 in het geding tussen:

de vennootschap

en

de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (hierna: de minister).

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 mei 2010 heeft de minister de vennootschap een boete opgelegd van € 8.000,00 wegens overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wet arbeid vreemdelingen (hierna: de Wav).

Bij besluit verzonden op 13 oktober 2010 heeft de minister het door de vennootschap daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 maart 2011, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het door de vennootschap daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vennootschap bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 30 april 2011, hoger beroep ingesteld. De gronden van het hoger beroep zijn aangevuld bij brief van 26 mei 2011. Deze brieven zijn aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

De vennootschap en de minister hebben nadere stukken ingediend.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 8:22 van de Awb zijn in geval van faillissement de artikelen 25 en 27 van de Faillissementswet (hierna: de Fw) van overeenkomstige toepassing.

Ingevolge artikel 25, eerste lid, van de Fw worden rechtstvorderingen, welke rechten of verplichtingen tot de failliete boedel behorende ten onderwerp hebben, zowel tegen als door de curator ingesteld.

Ingevolge artikel 25, tweede lid, heeft die veroordeling indien zij, door of tegen de gefailleerde ingesteld of voortgezet, een veroordeling van de gefailleerde ten gevolge hebben, tegenover de failliete boedel geen rechtskracht.

Ingevolge artikel 27, eerste lid, van de Fw wordt indien de rechtstvordering tijdens de faillietverklaring aanhangig en door de schuldenaar ingesteld is, het geding ten verzoeken van de gedaagde geschorst, ten einde deze gelegenheid te geven, binnen een door de rechter te bepalen termijn, de curator tot overneming van het geding op te roepen.

Ingevolge artikel 27, tweede lid, heeft de gedaagde, zo de curator aan die oproeping geen gevolg geeft, het recht ontslag van instantie te vragen; bij gebreke daarvan kan het geding tussen de gefailleerde en de gedaagde worden voortgezet, buiten bezwaar van de boedel.

Ingevolge artikel 27, derde lid, is de curator, ook zonder opgeroepen te zijn, bevoegd het proces te allen tijde over te nemen en de gefailleerde buiten het geding te doen stellen.

2.2. De minister voert aan dat het hoger beroep niet-ontvankelijk is omdat de vennootschap ten tijde van het instellen van hoger beroep in staat van faillissement verkeerde.

2.2.1. De vennootschap is bij vonnis van de rechtbank van 19 juli 2011 in staat van faillissement verklaard. Het betoog van de minister dat het hoger beroep niet-ontvankelijk is, wordt door de Afdeling beschouwd als een verzoek om ontslag van instantie als bedoeld in artikel 27, tweede lid, van de Fw. Nu de vennootschap na het instellen van hoger beroep in staat van faillissement is verklaard, is op grond van artikel 27, eerste lid, van de Fw de curator opgeroepen het beroep over te nemen. Bij brief van 20 maart 2012 heeft de curator te kennen gegeven dat hij het beroep van de vennootschap niet wenst over te nemen. De vennootschap heeft met het instellen van het hoger beroep tegen de aangevallen uitspraak beoogd een rechterlijk oordeel te verkrijgen over het opleggen aan hem van een boete wegens overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wav. Deze boete raakt de failliete boedel omdat zij in dit geval kan leiden tot het aantasten van rechten van de vennootschap. Nu de curator het beroep niet overneemt, het beroep de failliete boedel raakt en de minister heeft verzocht om ontslag van instantie, is de vennootschap niet gerechtigd het beroep voort te zetten.

2.2.2. De Afdeling is van oordeel dat het verzoek om ontslag van instantie van de minister voor toewijzing in aanmerking zou komen, nu is gesteld noch gebleken dat redenen bestaan om de procedure voort te zetten. Ingevolge artikel 49, eerste lid, van de Wet op de Raad van State in samenhang met artikel 8:70 van de Awb, kan de uitspraak van de Afdeling echter niet strekken tot het verlenen van ontslag van instantie. De toewijzing van een dergelijk verzoek komt in feite neer op een niet-ontvankelijk verklaring van het hoger beroep.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. C.J. Borman en mr. A. Hammerstein, leden, in tegenwoordigheid van mr. L. Groenendijk, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

w.g. Groenendijk
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 juni 2012

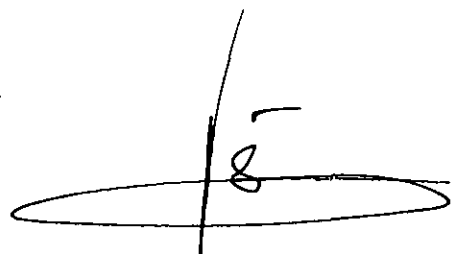
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

164.

Verzonden: 20 juni 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser