

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de mondelinge uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 22 mei 2012 in zaak nr. 12/15736 in
het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 mei 2012 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 22 mei 2012, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 24 mei 2012, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 mei 2012, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hogerberoepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. N. Verheij, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van staat.

w.g. Verheij
lid van de enkelvoudige kamer

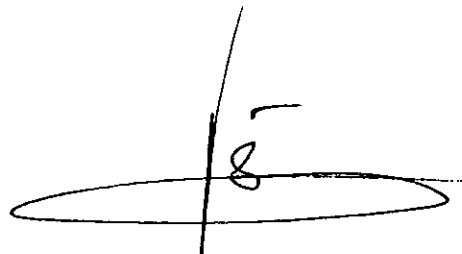
w.g. Van Gemert
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 juni 2012

243-689.

Verzonden: 12 juni 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Zittinghoudende te Amsterdam

zaaknummer: AWB 12/15736

V.nr.

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 22 mei 2012 in de zaak tussen

geboren op van (gestelde) Libische nationaliteit, eiser,
gemachtigde: mr. R.J. Schenkman, advocaat te Amsterdam

en

de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel,
verweerder,
gemachtigde: mr. D. Bozanovic, werkzaam bij de Immigratie en Naturalisatiedienst.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 mei 2012. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ook was ter zitting aanwezig A. Zekhnini, als tolk in de Arabische taal.

Met inachtneming van artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft de rechtbank onmiddellijk na sluiting van het onderzoek ter zitting mondeling uitspraak gedaan. De rechtbank heeft hierbij aan partijen medegedeeld dat partijen binnen één week na verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep kunnen instellen.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond. De rechtbank wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Motivering

De rechtbank volgt eiser niet in zijn stelling dat zicht op uitzetting ontbreekt, omdat hij de Libische nationaliteit bezit en er een besluit- en vertrekmoratorium geldt ten aanzien van Libië.

De rechtbank overweegt hiertoe dat eiser zijn Libische nationaliteit niet heeft onderhouden en deze niet vaststaat zodat eiser geen geslaagd beroep kan doen op het door hem aangehaalde besluit- en vertrekmoratorium voor Libië. Verder is uitzetting naar Libië op dit moment niet aan de orde omdat er een Dublinclaim is ingediend bij de Duitse autoriteiten. Gebleken is namelijk dat eiser in 2005 een asielaanvraag in Duitsland heeft gedaan.

Zaaknummer: AWB 12/15736 inzake

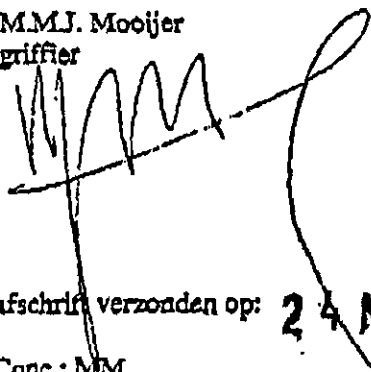
Pagina 2 van 2

Verder heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank voldoende voortvarend gehandeld. Eiser is op 7 mei 2012 in bewaring gesteld, op 1 mei 2012 is een vertrekgesprek met hem gevoerd. Eiser is vervolgens op 15 mei 2012 overgeplaatst naar het AC Schiphol in verband met zijn asielaanvraag. Op 16 mei 2012 heeft een eerste gehoor plaatsgevonden. Op 18 mei 2012 heeft het Dublingshoor plaatsgevonden en is een voornemen uitgebracht. Op 21 mei 2012 is een Dublinclaim verzonden aan de Duitse autoriteiten. Verweerder dient vooral nog in de gelegenheid te worden gesteld het resultaat van de Dublinclaim af te wachten.

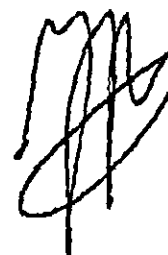
Tot slot overweegt de rechtbank dat verweerder zich, gelet op de aan de maatregel ten grondslag gelegde en door eiser niet betwiste gronden, niet ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat niet met een lichter middel kon worden volstaan.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal.

M.M.J. Mooijer
griffier



mr. J.H.M. van de Ven
rechter

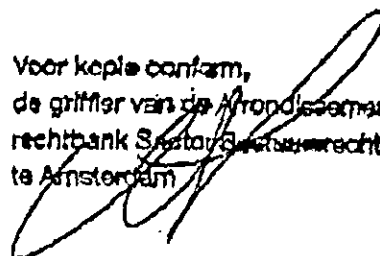


afschrift verzonden op: **24 MEI 2012**

Conc.: MM
Coll:
D: C
VK

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Voor kopie conform,
de griffier van de Arrondissements-
rechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam



Westhoff
advocatenPostbus 59623
1040 LC AmsterdamRoemer Visserstraat 39
telefoon 020 - 66 44 046
fax 020 - 66 49 320S. van Andel
K. de Bie
E. van den Bogaard
C.A.G.M. Fieq
T.H.S.P. de Jonge
M.H. Klijnsma
R.J. Schenkman
S. de Vries
M.J. Westhoff
S.F. Yap**Per fax: 070 - 365 13 80 (en per post)**Raad van State
De Hoogedelgestrenghe heer Voorzitter van de
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
30 MEI 2012	
ZAAKNR.	201205430
AAN.	1/4
BEHANDELD DO:	PAR:

Amsterdam, 30 mei 2012

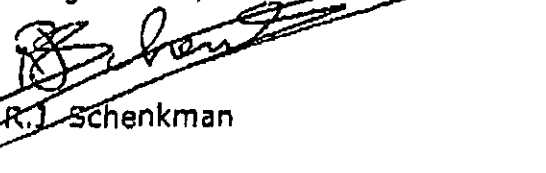
Hoogedelgestrenghe heer,

Hoger Beroep

Hierbij zend ik u per fax en per post het hoger beroepschrift in bovengemelde zaak.

Een kopie van deze brief inclusief bijlagen wordt heden per fax aan de gemachtigde van verweerder, mr D. Bozanovic, verzonden.

Hoogachtend,


R.J. Schenkman**Bijlage:**

Cc: mr D. Bozanovic per fax: 070 - 779 48 08

**Westhoff
advocaten**Postbus 59623
1040 LC Amsterdam

Roemer Visscherstraat 39

telefoon 020 - 66 44 048

fax 020 - 66 49 320

S. van Andel

K. de Bie

E. van den Bogaard

C.A.C.M. Ficq

T.H.S.P. de Jonge

M.H. Klijnsma

R.J. Schenkman

S. de Vries

M.J. Westhoff

S.F. Yap

Per fax: 070 - 365 13 80 (en per post)

Raad van State

De Hoogedelgestrenghe heer Voorzitter van de
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
30 MEI 2012	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Hoger Beroepschrift

Inzake

Verblijvende te

A P P E L L A N TBepaaldelijk Gevolmachtigde tot het instellen van
hoger beroep ex. Art. 70 lid 1 Vw:

Mr R.J. Schenkman

Advocaat te Amsterdam

Roemer Vlsscherstraat 39 te Amsterdam (1054
EW)

Tegen

**De Minister voor Immigratie, Integratie en
Asiel**

te Den Haag

V E R W E E R D E R

Gemachtigde: mr D. Bozanovic

Ambtenaar ten Departemente

Postbus 30120 te Den Haag (2500 GC)

1. Achtergronden

De heer (hierna: "appellant") komt in hoger beroep van de mondelinge uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage (zittinghoudende te Amsterdam) van 22 mei jl., nr. Awb 12/15736, verzonden op 24 mei jl. (**productie 1**).

In deze uitspraak is het beroep van appellant om opheffing van de opgelegde vrijheidsontnemende maatregel ongegrond verklaard.

Hieronder zal appellant grieven tegen deze uitspraak formuleren en een toelichting daarop geven.

2. Grieven

2.1

De rechtbank overweegt ten onrechte als volgt:

"De rechtbank volgt elser niet in zijn stelling dat zicht op uitzetting ontbreekt, omdat hij de Libische nationaliteit bezit en er een besluit- en vertrekmoratorium geldt ten aanzien van Libië. De rechtbank overweegt hiertoe dat elser zijn Libische nationaliteit niet heeft onderbouwd en deze niet vaststaat zodat elser geen geslaagd beroep kan doen op het door hem aangehaalde besluit- en vertrek".

Toelichting:

De rechtbank miskent dat de Libische nationaliteit van appellant niet ter discussie staat; de Libische nationaliteit van appellant wordt in de dossierstukken van verweerder ook niet betwist. Nu van de Libische nationaliteit van appellant dient te worden uitgegaan kan appellant -anders dan het oordeel van de rechtbank- wel een geslaagd beroep doen op het besluit- en vertrekmoratorium voor Libië.

2.2

De rechtbank overweegt ten onrechte als volgt:

"Verder is uitzetting naar Libië op dit moment niet aan de orde omdat er een Dublinclaim is ingediend bij de Duitse autoriteiten".

Toelichting:

De rechtbank gaat voorbij aan de omstandigheid dat de Duitse autoriteiten nog niet hebben ingestemd met het verzoek om overname.

Voorts heeft verweerder de Dublin-claim eerst op 21 mei jl., (1 dag vóórafgaand aan de zitting) aan de Duitse autoriteiten verzonden terwijl verweerder hiertoe na het eerste gehoor op 16 mei jl. direct in de gelegenheid is geweest.

Westhoff
advocaten

Verweerder heeft derhalve niet voldoende voortvarend gehandeld.

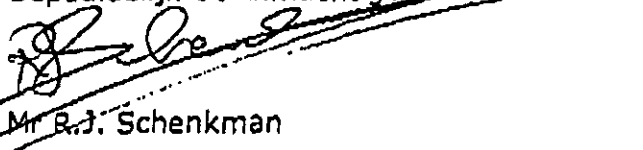
De rechtbank oordeelt dat verweerder vooralsnog in de gelegenheid dient te worden gesteld het resultaat van de Dublinclaim af te wachten. Niet valt echter in te zien waarom appellant de uitkomst hiervan niet in een regulier asielzoekerscentrum kan afwachten; een lichter middel kon derhalve volstaan. Dit geldt des te meer nu appellant een geslaagd beroep kon doen op het besluit- en vertrekmoratorium voor Libië.

Conclusie

Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak, gegrondverklaring van het bestreden beroep en opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel.

Amsterdam, 30 mei 2012

Bepaaldelijk Gevolmachtigde:


Mr. R.J. Schenkman

Bijlage: productie 1