

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de mondelinge uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 19 april 2012 in zaak nr. 12/7608 in
het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 maart 2012 heeft de minister de vreemdeling opgedragen om de Europese Unie binnen een termijn van 28 dagen te verlaten. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 19 april 2012, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 23 april 2012, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 mei 2012, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 bevat het hogerberoepschrift in aanvulling op artikel 6:5, eerste lid, onderdeel d, van de Awb, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing, indien niet is voldaan aan de vereisten vermeld in artikel 6:5, eerste lid, onder c en d, of aan het eerste of tweede lid van dit artikel.

2.2. De vreemdeling heeft zijn hogerberoepschrift ingediend op nader aan te voeren gronden. Gelet op voormeld artikel 85, eerste lid, dient het hogerberoepschrift evenwel grieven als bedoeld in het tweede lid van dat artikel te bevatten. De vreemdeling is derhalve in verzuim. Artikel 85, derde lid, sluit uit dat de vreemdeling een nadere termijn wordt gegund binnen welke alsnog grieven kunnen worden ingediend.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. D. van Leeuwen, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

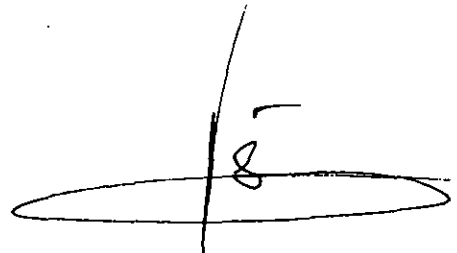
w.g. Van Leeuwen
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 juni 2012

243-755.

Verzonden: 15 juni 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht

Zittinghoudende te Amsterdam

zaaknummer: AWB 12/7608

V-nr:

**Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de enkelvoudige kamer voor
vreemdelingenzaken van 19 april 2012**

in het geding tussen:

geboren op _____ van gestelde Ghanese nationaliteit, eiser,
gemachtigde: mr. A.D. Kloosterman, advocaat te Amsterdam

en:

de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel,
verweerder,
gemachtigde: mr. M.H. Belevska, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 19 april 2012. Na voormgaand bericht zijn eiser noch zijn gemachtigde ter zitting verschenen. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn voornoemde gemachtigde.

Met inachtneming van artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht heeft de rechtbank (hierna te noemen: rechtbank) onmiddellijk na sluiting van het onderzoek ter zitting mondeling uitspraak gedaan. De rechtbank heeft hierbij medegedeeld dat partijen binnen vier weken na verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep kunnen instellen.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Motivering

De rechtbank constateert dat het bestreden besluit dubbelzinnig is ten aanzien van de vraag of wel of geen inreisverbod is opgelegd en ten aanzien van de vraag of eiser de verplichting is opgelegd tot onmiddellijk vertrek of vertrek binnen 28 dagen.

Gelet op het ingediende verweerschrift en zijn toelichting ter zitting stelt verweerder zich op het standpunt dat het bestreden besluit van 3 maart 2012 geen inreisverbod bevat, en dat daarin aan eiser de verplichting is opgelegd de EU binnen 28 dagen te verlaten. De rechtbank zal verweerder hierin volgen nu eiser ten aanzien van genoemde dubbelzinnigheden geen

Zaaknummer: AWB 12/7608 inzake

Pagina 2 van 2

beroepsgronden heeft ingediend, en de rechtbank zijn beroep opvat als gericht tegen de omstandigheid dat aan eiser een terugkeerverplichting binnen een bepaalde termijn is opgelegd.

Eiser brengt naar voren dat hij twintig jaar geleden uit Ghana naar Nederland is gevlucht, dat hij thans bezig is een asielaanvraag voor te bereiden, dat hij niet met de Nederlandse politie of justitie in aanraking is geweest en dat hij vanwege het ontbreken van een reisdocument en financiële middelen niet aan het terugkeerbesluit kan voldoen.

De rechtbank overweegt dat verweerder in het bestreden besluit heeft vastgesteld dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft en dat hij de EU binnen 28 dagen moet verlaten. Nu eiser niet heeft betwist dat hij ten tijde van het bestreden geen rechtmatig verblijf had, heeft verweerder terecht een terugkeerbesluit genomen. Voorts is eiser een onverkorte termijn voor vrijwillig vertrek van 28 dagen gegund, in overeenstemming met artikel 62 eerste lid van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000. De door eiser ingeroepen omstandigheden kunnen niet leiden tot het oordeel dat verweerder gehouden was een ander besluit te nemen.

De rechtbank voegt hier nog aan toe dat gesteld noch gebleken is dat eiser op de voet van artikel 62 derde lid van de Vw 2000, bezien in samenhang met artikel 6.3 van het Voorschrift Vreemdelingen 2000 om verlenging van de vertrektermijn termijn heeft verzocht, dit daargelaten de vraag of hij gelet op het ontbreken van een reisdocument aan de voorwaarden daartoe voldeed.

Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal.

mr. M.M. Kuipers
griffier

mr. A.J. Dohdorp
rechter

afschrift verzonden op:

23 APR. 2012

Conc.: HD
Coll.: MMK
D: C
VK

Kopie conform de griffier
van de Rechtbank Amsterdam

RECHTSMIDDEL

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt vier weken. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zouls het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (hoger beroep) is niet van toepassing.

KLOOSTERMAN & STRONKS

Toevoeging aangevraagd op 15 mei 2012 bij de Raad voor Rechtsbijstand te Amsterdam

Beroepschrift tegen de uitspraak d.d. 19 april 2012 van de rechtbank 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 MEI 2012	
ZAAKNR. _____	
AAN: _____	
BEHANDELD DD: _____	PAR: _____

Aan de

Raad van State

Afdeling Bestuursrechtspraak

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op _____, verder te noemen 'appellant', zonder vaste woon- of verblijfplaats, ten deze woonplaats kiezende aan de Amstelveenseweg 54/56 BG te Amsterdam (1075 XH), ten kantore van de advocaat mr. J. Sletsma, die ten deze door hem bepaaldelijk is gemachtigd tot het indienen van dit hoger beroep en het voeren van onderhavige procedure.

1. Appellant heeft op 3 maart 2012 een terugkeerbesluit en Inreisverbod ontvangen van de Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel (productie 1)
2. Hiertegen heeft appellant op 5 maart 2012 een beroepschrift ingediend (productie 2).
3. Het beroep met procedurenummer AWB 12/7608 is door de vreemdelingenkamer van de rechtbank Amsterdam op 19 april 2012 ongegrond verklaard (productie 3).
4. Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de rechtbank Amsterdam.
5. Appellant is van oordeel dat de rechtbank Amsterdam ten onrechte heeft besloten dat het terugkeerbesluit d.d. 3 maart 2012 niet in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.
6. Bij aanvullend hoger beroepschrift zullen namens appellant nadere grieven worden ingediend.

REDENEN WAAROM:

Onder verwijzing naar het hiervoor gestelde en de overige gedingstukken verzoekt appellant Uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak d.d. 19 april 2012 geheel te vernietigen.

KLOOSTERMAN & STRONKS

Voorts verzoekt appellant Uw Afdeling verweerder te veroordelen in de kosten die appellant in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank en van het hoger beroep bij Uw Afdeling heeft moeten maken, en voorts te bepalen dat aan appellant het namens hem in beide instanties betaalde griffierecht zal worden vergoed.

Amsterdam, 16 mei 2012


Gemachtigde