

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Roermond, van 23 juni 2011 in zaak nr. 11/4172 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie en Asiel.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 januari 2011 heeft de minister een aanvraag van de vreemdeling om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 juni 2011, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 juli 2011, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister (thans: minister voor Immigratie, Integratie en Asiel) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen als eerste grief en als eerste gedeelte van de tweede grief is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. In het tweede gedeelte van de tweede grief klaagt de vreemdeling dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat zij haar gestelde bekering tot het christendom niet nader heeft onderbouwd. Hiertoe voert zij aan dat zij bij haar beroepschrift een kopie van haar doopakte heeft overgelegd en daarbij heeft vermeld dat zij het origineel meeneemt naar de zitting.

2.2.1. De klacht is terecht voorgedragen, maar hoeft, gelet op hetgeen hierna wordt overwogen, niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak te leiden. De vreemdeling heeft bij haar beroepschrift een kopie van de doopakte overgelegd ter staving van haar bekering tot het christendom. Hetgeen zij ter zake van haar bekering in beroep heeft aangevoerd, houdt echter geen verband met het door haar in de bestuurlijke fase naar voren gebrachte asielmotief. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 6 september 2011 in zaak nr. 201012660/1/V1 (www.raadvanstate.nl), heeft artikel 8:69, eerste lid, van de Awb, noch artikel 83 van de Vw 2000 betrekking op een nieuw asielmotief. Een dergelijk motief kan de vreemdeling ten grondslag leggen aan een eventueel nieuw in te dienen aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. De rechtbank heeft dan ook terecht, zij het op andere gronden, het beroep in zoverre ongegrond verklaard.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient – met verbetering van de gronden – te worden bevestigd.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.B.M. Hent, voorzitter, en mr. G. van der Wiel en mr. J.J. van Eck, leden, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van staat.

w.g. Hent
voorzitter

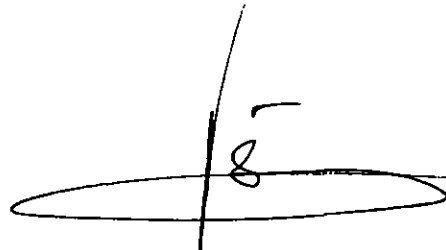
w.g. Van Loon
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 juni 2012

284-691.

Verzonden: 14 juni 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser