

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 15 maart 2011 heeft de minister aanvragen van de vreemdelingen om hun een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 19 april 2011, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank de daartegen door de vreemdelingen ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben de vreemdelingen bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 april 2011, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 30 mei 2012, waar de vreemdelingen, vertegenwoordigd door mr. I.N. Schalken, advocaat te Apeldoorn, en de minister (thans: minister voor Immigratie, Integratie en Asiel), vertegenwoordigd door mr. R. Jonkman, werkzaam bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, zijn verschenen. De zaak is ter zitting tegelijkertijd behandeld met zaak nr. 201105477/1/V4.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ambtshalve overweegt de Afdeling als volgt.

2.2. Ter zitting heeft de gemachtigde van de vreemdelingen verklaard dat de vreemdelingen reeds geruime tijd geleden met onbekende bestemming zijn vertrokken en dat zij sindsdien geen contact meer met hen heeft gehad. Voorts heeft de gemachtigde van de vreemdelingen verklaard dat haar uit telefonisch contact met de minister bekend is geworden dat de vreemdelingen na hun vertrek in Frankrijk hebben verbleven. In de toekomst zullen de vreemdelingen mogelijk weer contact met haar opnemen, aldus de gemachtigde.

De minister heeft ter zitting nader toegelicht dat de Franse autoriteiten op 12 juli 2011 op grond van Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Verordening), een claim voor de vreemdelingen hebben ingediend bij de Nederlandse autoriteiten en dat Nederland dit verzoek heeft afgewezen, omdat de Poolse autoriteiten op grond van de Verordening verantwoordelijk zijn voor de behandeling van de asielverzoeken van de vreemdelingen.

2.3. Nu de vreemdelingen met onbekende bestemming zijn vertrokken zonder contact te onderhouden met hun gemachtigde, stellen zij kennelijk geen prijs meer op de door hen aanvankelijk gezochte bescherming hier te

lande. Dat zij mogelijk het contact met hun gemachtigde zullen herstellen, maakt dit niet anders. Aldus hebben de vreemdelingen geen rechtens te beschermen belang bij een inhoudelijke beoordeling van het door hen ingestelde hoger beroep.

2.4. Het hoger beroep is niet-ontvankelijk.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en
mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. N. Verheij, leden, in tegenwoordigheid van
mr. P.A.M.J. Graat, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

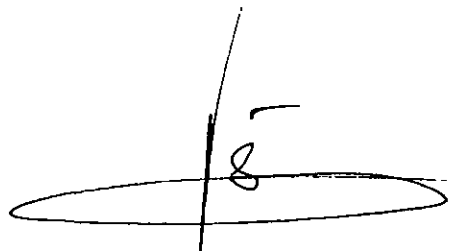
w.g. Graat
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 juni 2012

307-633.

Verzonden: 11 juni 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser