

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 11 mei 2012 in zaak
nr. 12/13254 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 maart 2012 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 mei 2012, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het met een kennisgeving vanwege de minister daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 mei 2012, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 mei 2012, een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hogerberoepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van staat.

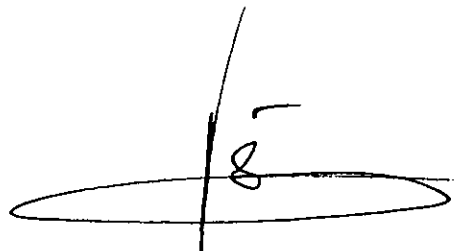
w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Vonk
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 juni 2012

345-644
Verzonden: 7 juni 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line crossing it near the center. There are some smaller, less distinct marks above the main stroke.

mr. H.H.C. Visser

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 12/13254

uitspraak van de enkelvoudige kamer ingevolge artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht, beroep vrijheidsontnemende maatregel in de zaak tussen

, V-nummer vreemdeling
(gemachtigde: mr. M.R. Roethof),

en

de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel, verweerder
(gemachtigde: mr. J.F. Huising).

Procesverloop

Bij kennisgeving van 20 april 2012 heeft verweerder de rechtbank op grond van artikel 94 Vreemdelingenwet (Vw) 2000 bericht dat de vreemdeling een vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd. Hierdoor wordt de vreemdeling geacht tegen de oplegging van deze maatregel beroep te hebben ingesteld. Het beroep behelst tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 4 mei 2012. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Nederlandse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 25 maart 2012 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde in bewaring gesteld omdat, er een risico bestaat dat betrokkene zich aan het toezicht zal onttrekken. Verweerder heeft zich daartoe gebaseerd op de volgende gronden.
De vreemdeling is Nederland niet op de voorgeschreven wijze binnengekomen en heeft zich in strijd met de vreemdelingenwetgeving gedurende enige tijd aan het toezicht op vreemdelingen onttrokken, heeft zich niet aan een of meer andere voor hem geldende verplichtingen van hoofdstuk 4 van het Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000 gehouden, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en beschikt niet over voldoende middelen van bestaan.

3 De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft aangevoerd dat hij voldoende heeft aangetoond Nederlander te zijn.

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

zaaknummer: AWB 12/13254

2

5 De rechtbank overweegt dat de vreemdeling zich in eerste instantie heeft uitgegeven voor _____, die zijn neef of broer zou zijn. Thans stelt hij _____ te zijn. In de in kopie overgelegde stukken ziet de rechtbank onvoldoende aanleiding om van de Nederlandse nationaliteit van _____ uit te gaan. In 2006 is aan deze persoon geen Nederlands paspoort afgegeven, omdat twijfel bestond over zijn Nederlanderschap. De overgelegde stukken bevatten bovendien geen foto, waardoor niet kan worden vastgesteld dat de vreemdeling daadwerkelijk _____ is. De twijfel die bestaat over de nationaliteit (en identiteit) van de vreemdeling bestaat derhalve nog immer zodat kan niet worden geoordeeld dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is opgelegd en onrechtmatig voortduurt.

6 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

zaaknummer: AWB 12/13254

3

Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.L.H. Kerstens-Fockens, rechter, in aanwezigheid van drs. F.J.M. van den Berg, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 11 mei 2012.

Afschrift verzonden aan partijen op: 11 MEI 2012

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

CORRESPONDENTIEADRES:
POSTBUS 30363
6803 AJ ARNHEM

KANTOORADRES:
HEEMSKERCKSTRAAT 2
6828 ZE ARNHEM

TEL : 026 - 370 50 70
FAX : 026 - 370 45 90

E-MAIL:
info@roethof-advocaten.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 MEI 2012	
ZAAKNR. 20/20 5002	
AAN: V3	
BEHANDELD DD:	PAR:

ADVOCATEN:
MR. M.R. (MAX) ROETHOF
MR. M.J.R. (MACHTELD) ROETHOF
MR. DR.S. M.R. (RONALD) ROETHOF
TEVENS MEDISCH ADVISEUR/ARTS
MR. S.R. (SANNE) VAN LAAR
MR. B. A.(BENTE) JACOBS
CHEF DE BUREAU L.R. DORAN
M. 06 50 47 67 24

PER FAX 070-365 13 80 (en post)

De Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

BETREFT : / IND
UW REF. : Hoger beroep
DATUM : 16 mei 2012

Edelgrootachtbare heer / vrouwe,

Hierbij zend ik u per fax en in tweevoud per post namens cliënt, de heer _____, in
vreemdelingenbewaring verblijvende in het Detentiecentrum te Zaandam, een hoger-
beroepschrift met de daarin genoemde twee producties.

Ik verzoek u mij van het verloop van de procedure op de hoogte te houden.

Hoogachtend,
de dw.,

M.R.(Max) Roethof

S.A. Stel

i.o. S.A. Stel (secr.)

bijlagen als voormeld

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

PER FAX 070-365 13 80 (en post)

De Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
1 6 MEI 2012	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

_____ geboren op _____ te _____
Suriname, wonende te _____, thans in vreemdelingenbewaring verblijvende in het Detentiecentrum Zaandam, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Heemskerckstraat 2 (correspondentieadres: Postbus 30363, 6803 AJ Arnhem) ten kantore van de advocaat mr. M.R. Roethof, die door verzoeker bepaaldelijk is gevolmachtigd namens hem hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak d.d. 11 mei 2012 van de Rechtbank Den Haag, waarbij het beroep tegen de op hem toegepaste maatregel van bewaring ongegrond is verklaard (*productie 1*).

Verweerder in deze is de MINISTER VOOR IMMIGRATIE, INTEGRATIE EN ASIEL, gevestigd te Den Haag.

Verzoeker kan zich met deze beslissing en de gronden waarop de beslissing rust, niet verenigen. Vanaf zijn staandehouding en de daarop volgende aanhouding heeft verzoeker zijn juiste namen en geboortedatum, alsmede zijn nationaliteit verstrekt. Gegevens van zijn jongere broer, _____ geboren _____, bevonden zich in de rugtas van zijn broer, die verzoeker bij zich had.

Verzoeker heeft voor de openbare behandeling van het beroep bij brief d.d. 3 mei 2012 zowel de rechtbank als verweerder bescheiden doen toekomen, waaruit naar zijn mening genoegzaam blijkt dat hij degene is die hij zegt te zijn en waaruit opgemaakt kan worden dat hij evenals zijn broer de Nederlandse nationaliteit bezit en ten onrechte aan maatregelen wordt onderworpen die slechts aan vreemdelingen mogen worden opgelegd (*productie 2*).

Daar verzoeker genoegzaam bescheiden ter onderbouwing van zijn standpunt heeft overgelegd, had verweerder niet kunnen volstaan met een (blote) ontkenning, althans had de rechtbank verweerder zijn stelling middels bescheiden moeten laten staven.

Blijkens artikel 4 lid 1 van de Rijkswet op het Nederlanderschap wordt de mindejarige vreemdeling, die door een Nederlander wordt erkend, Nederlander. Verzoeker heeft zijn geboorteakte overgelegd, alsmede een uittreksel uit het register van erkenningen, waaruit blijkt dat hij op 15 oktober 2001 door zijn vader, die het Nederlanderschap bezit, is erkend. Verzoeker was toen minderjarig. Naar de mening van verzoeker heeft hij voldoende aannemelijk gemaakt dat hij het Nederlanderschap bezit.

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen en op grond daarvan, althans mede op grond daarvan beslist dat verzoeker zich in eerste instantie voor _____ heeft uitgegeven.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

Uit de in eerste instantie en in hoger beroep overgelegde bescheiden blijkt overduidelijk dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen en beslist onvoldoende aanleiding te zien om van de Nederlandse nationaliteit van verzoeker uit te gaan.

Waaruit de rechtbank de wetenschap alhans het bewijs heeft geput dat aan deze persoon in 2006 geen Nederlands paspoort is afgegeven omdat twijfel bestond over zijn Nederlanderschap, blijkt niet uit de gedingstukken. Verzoeker heeft dit nimmer gesteld en voor zover verzoeker zich kan herinneren, verweerder ook niet.

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen en geoordeeld dat nog immer twijfel bestaat over de nationaliteit (en identiteit) van de vreemdeling zodat niet kan worden geoordeeld dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is opgelegd en onrechtmatig voortduurt.

Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard en geen grond voor het toekennen van schadevergoeding bevonden.

Daargelaten dat de stelling dat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling van verzoeker vordert, omdat het risico bestaat dat hij zich aan toezicht zal onttrekken, niet op feiten is gebaseerd, ontkent verzoeker zich aan toezicht te onttrekken. Verzoeker woont immers sinds zijn vestiging in 2002 in Amsterdam, heeft een partner en twee minderjarige kinderen.

Het is ook in strijd met de waarheid dat verzoeker niet op de voorgeschreven wijze Nederland is binnengekomen en zich in strijd met de vreemdelingenwetgeving gedurende enige tijd aan het toezicht heeft onttrokken. Hoewel verzoeker als Nederlander daartoe niet gehouden was, heeft hij zich bij zijn vestiging in Nederland bij het Vreemdelingenloket gemeld alwaar toen zijn Nederlands paspoort werd ingenomen.

REDENEN waarom verzoeker zich tot de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak wendt met het eerbiedig verzoek de uitspraak van de rechtbank Den Haag, verzonden op 11 mei 2012, zaaknummer AWB 12/13254 te vernietigen en opnieuw te beslissen het beroep gegrond te verklaren, verweerder te veroordelen in de proceskosten met toekenning van schadevergoeding aan verzoeker voor de ten onrechte ondergane vreemdelingenbewaring.

Arnhem, 16 mei 2012

Hetwelk doende, etc.


M.R. Roethof

Producties:

1. Uitspraak d.d. 11 mei 2012
2. Schrijven d.d. 3 mei 2012 met bijlagen.