

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

wonend te
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/9754 van de rechtbank 's-Gravenhage van
22 november 2007 in het geding tussen:

en

de minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 mei 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van (hierna:) om verlening van het Nederlanderschap afgewezen.

Bij besluit van 24 oktober 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie het daartegen door gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 november 2007, verzonden op 27 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 7 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister van Justitie (hierna: de minister) heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 3 juni 2008, waar bijgestaan door mr. J.W. Bogaardt, advocaat te Den Haag, en de minister, vertegenwoordigd door mr. M.M. van Asperen, advocaat te Den Haag, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7, eerste lid, van de Rijkswet op het Nederlanderschap (hierna: de RWN) wordt, met inachtneming van de bepalingen van hoofdstuk 4 van deze wet, aan vreemdelingen die daarom verzoeken het Nederlanderschap verleend.

Ingevolge artikel 23 kunnen bij of krachtens algemene maatregel van rijksbestuur nadere regelen worden gesteld ter uitvoering van deze wet.

Ingevolge artikel 31, eerste lid, aanhef, onder b, van het Besluit verkrijging en verlies Nederlanderschap, voor zover thans van belang, verstrekt de verzoeker bij de indiening van een naturalisatieverzoek betreffende zichzelf, voor zoveel mogelijk, gegevens met betrekking tot geboortedatum.

Ingevolge het vijfde lid, voor zover thans van belang, kan de autoriteit die het naturalisatieverzoek in ontvangst neemt, alsook de minister, verlangen dat de verzoeker de juistheid van de verstrekte gegevens bewijst door middel van zo nodig gelegaliseerde en eventueel inhoudelijk geverifieerde documenten.

Volgens de Handleiding voor de toepassing van de Rijkswet op het Nederlanderschap 2003 (hierna: de Handleiding), voor zover thans van belang, dient de verzoeker als hoofdregel in persoon te verschijnen bij de

indiening van zijn verzoek, omdat het van belang is dat de verzoeker aantoonst dat hij degene is die hij opgeeft te zijn. De burgemeester die het verzoek in ontvangst neemt, moet zich door nader onderzoek de nodige zekerheid verschaffen omtrent de identiteit van de verzoeker. Daartoe wordt de verzoeker gevraagd een geldig buitenlands reisdocument over te leggen en zijn in bepaalde gevallen andere identiteitsdocumenten toegestaan. Voorts wordt de verzoeker gevraagd om andere bewijsstukken over te leggen, bijvoorbeeld een geboorteakte.

Voorts worden volgens de Handleiding, indien overgelegde buitenlandse akten van de burgerlijke stand ten tijde van de indiening van het verzoek om naturalisatie kunnen worden geaccepteerd als brondocument voor de gemeentelijke basisadministratie (hierna: de GBA), deze documenten ook aanvaard voor de verlening van het Nederlanderschap. Immers, in de regel vindt de verlening van het Nederlanderschap plaats op basis van de inschrijving in de GBA. Indien reeds in het verleden gelegaliseerde, en soms tevens geverifieerde documenten, zijn overgelegd en verwerkt in de GBA of in een akte van de burgerlijke stand in Nederland, wordt afgezien van het wederom overleggen van dezelfde documenten.

Verder is in de Handleiding vermeld dat van de voorwaarde van het overleggen van uit het buitenland afkomstige gelegaliseerde documenten kan worden vrijgesteld de persoon die wegens bewijsnood niet in staat is dergelijke documenten over te leggen en dat, indien geen sprake is van bewijsnood, geen vrijstelling wordt verleend. Bewijsnood zal zich met name voordoen in het geval dat registers van de burgerlijke stand in het land waar de documenten vandaan moeten komen niet bestaan dan wel onvolledig zijn, alsmede wanneer in het land in kwestie geen stukken kunnen worden verkregen vanwege de op dat moment bestaande politieke situatie.

2.2. Atabakar is op 26 juni 1995 in de GBA van de gemeente Den Haag ingeschreven met als vermelding van geboortedatum [naam] Bij vonnis van 14 november 2000 heeft de Eerste rechtbank van Eerste Aanleg te [naam] (Turkije), voor zover thans van belang, zijn geboortedatum op verzoek van zijn vader gewijzigd in [naam]. Bij brief van 2 mei 2001 heeft de vader het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag (hierna: het college) verzocht deze wijziging in de GBA door te voeren. Het college heeft dit verzoek afgewezen. De vader heeft tegen deze afwijzing beroep ingesteld. Bij beschikking van 30 september 2002 heeft de rechtbank 's-Gravenhage het verzoek afgewezen. Deze afwijzing is in rechte onaanvaardbaar. [naam] heeft bij zijn naturalisatieverzoek als geboortedatum [naam] opgegeven en een geboorteakte van 24 maart 2004 overgelegd, waarin is vermeld dat hij op [naam] is geboren.

2.3. [naam] betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat zijn identiteit onvoldoende kan worden vastgesteld om voor naturalisatie in aanmerking te komen. Daartoe voert hij aan dat de omstandigheid dat in de door hem overgelegde geboorteakte is vermeld dat hij op [naam] is geboren, terwijl in de GBA van de gemeente Den Haag is vermeld dat hij op [naam] is

geboren, geen grond biedt voor twijfel aan zijn identiteit, nu immers uit een door hem overgelegd uittreksel uit de burgerlijke stand van Turkije, provincie Elaziğ, district _____ wijk/dorp _____, van 22 mei 2003 – dat als een officieel brondocument dient te worden aangemerkt – blijkt dat zijn geboortedatum is gewijzigd van _____ in _____

2.3.1. Reeds omdat _____ zoals de minister in zijn verweerschrift terecht aanvoert, onder overlegging van zijn geboorteakte van 24 maart 2004, het standpunt inneemt dat de bij zijn naturalisatieverzoek opgegeven geboortedatum onjuist is, heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie zich op het standpunt kunnen stellen dat _____ niet heeft aangetoond dat de bij zijn naturalisatieverzoek opgegeven geboortedatum juist is.

Voor zover _____ heeft bedoeld te betogen dat twijfel aan deze geboortedatum niet leidt tot twijfel aan zijn identiteit, faalt dit betoog. De geboortedatum vormt, zoals de rechtbank terecht en de Afdeling eerder hebben overwogen (uitspraak van 2 april 2008 in zaak nr. 200705682/1, www.raadvanstate.nl), één van de elementen van de identiteit van een persoon. Twijfel over de door _____ bij zijn naturalisatieverzoek opgegeven geboortedatum brengt mee dat twijfel over zijn gestelde identiteit bestaat. De minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie heeft, gelet op de aan het Nederlanderschap verbonden gevolgen, het belang van de vaststelling van de juiste geboortedatum van bijzonder gewicht kunnen achten.

De rechtbank heeft terecht overwogen dat de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de identiteit van _____ onvoldoende kan worden vastgesteld om voor naturalisatie in aanmerking te komen.

Het betoog faalt.

2.4. Voor zover _____ door aan te voeren dat hij niet in staat is een recente geboorteakte met daarop als geboortedatum _____ over te leggen en dat de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie de overlegging daarvan in redelijkheid niet van hem kon verlangen, heeft bedoeld te betogen dat hij in bewijsnood verkeert, faalt dit betoog. _____ heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij vergeefs heeft verzocht de sedert 6 december 2000 in Turkije geregistreerde geboortedatum aldaar te laten wijzigen, dan wel heeft geprobeerd de bij zijn naturalisatieverzoek opgegeven geboortedatum anderszins te bewijzen. De minister heeft zich reeds hierom terecht op het standpunt gesteld dat van bewijsnood geen sprake is.

2.5. _____ betoogt verder dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de minister geen beleid hanteert dat een gewijzigde geboortedatum niet aan een te naturaliseren persoon zal worden tegengeworpen, mits vaststaat dat het gewijzigde geboortejaar betrekking heeft op één en dezelfde persoon. Daartoe voert hij aan dat in een soortgelijke zaak een persoon van Turkse nationaliteit blijkens een brief van 22 februari 2007 van de minister, voor verlening van het Nederlanderschap is voorgedragen, terwijl die persoon als gevolg van een Turks leeftijdsvonniss

evenmin een recente geboorteakte kon overleggen waarvan de geboortedatum overeenkwam met de datum, opgegeven bij het betrokken naturalisatieverzoek.

2.5.1. Tussen partijen is niet in geschil dat de minister in de door bedoelde zaak het Nederlanderschap heeft verleend, ondanks het feit dat geen recente geboorteakte was overgelegd waarvan de geboortedatum overeenkwam met die, opgegeven bij het naturalisatieverzoek. Volgens de minister is daarbij sprake geweest van een ambtelijke misslag.

Voor het aannemen van een beleidsregel of vaste gedragslijn dat het Nederlanderschap wordt verleend ingeval als gevolg van een wijziging van de geboortedatum in een Turks leeftijdsvonnis geen recente geboorteakte kan worden overgelegd maar vaststaat dat het gewijzigde geboortejaar betrekking heeft op één en dezelfde persoon, bieden de stukken noch het verhandelde ter zitting steun. De minister is op grond van deze enkele zaak niet gehouden alsnog het Nederlanderschap te verlenen.

Het betoog faalt.

2.6. Ook faalt het betoog van dat de rechtbank artikel 37, tweede lid, van de Wet GBA persoonsgegevens en de Overeenkomst inzake beslissingen tot verbetering van akten van de Burgerlijke Stand heeft miskend, reeds omdat de afwijzing van het verzoek tot wijziging van zijn persoonsgegevens waarop dit betoog betrekking heeft in rechte onaanastbaar is.

2.7. Ten slotte betoogt tevergeefs dat de rechtbank heeft miskend dat sprake is van strijd met artikel 3, eerste lid, van het Besluit nr. 3/80 van de Associatieraad van 19 september 1980 betreffende de toepassing van de sociale zekerheidsregelingen van de Lid-Statens der Europese Gemeenschappen op Turkse werknemers en hun gezinsleden, reeds omdat ingevolge artikel 4 dit Besluit niet van toepassing is op de RWN.

2.8. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en
mr. A.W.M. Bijloos en mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, leden, in
tegenwoordigheid van mr. H.W. Groeneweg, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

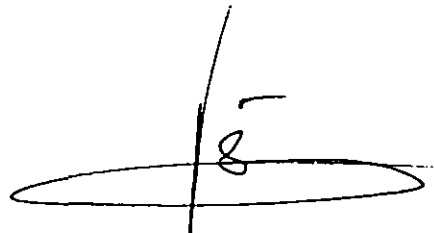
w.g. Groeneweg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 juli 2008

32-485.

Verzonden: 9 juli 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

19

Postadres: Unit 191, Naturalisatie, Postbus 3015, 2280 GA Rijswijk

De heer
d.t.v. mr J.W. Boogaardt
Schoolstraat 4
2242 KH WASSENAAR

AANTEKENEN
Dossiernummer: 9506-08-6113

Bezoekadres
Sir Winston Churchilllaan 293
2288 DC RIJSWIJK
Churchillhof
Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)
Fax (070) 3703431
Internet www.ind.nl

Unit	Naturalisatie Rijswijk
Doorkiesnummer(s)	0900 - 1234561
Datum	24 oktober 2006
Dossiernummer	9506-08-6113
Uw kenmerk	95687/19
Betreft	Bezwaarschrift naturalisatie

geboren op
nationaliteit: Turkse

Geachte heer,

Naar aanleiding van het namens u door uw raadsman ingediende bezwaarschrift van 27 juni 2006, gericht tegen afwijzing van uw verzoek om naturalisatie, deel ik u het volgende mee.

Op 1 juli 2004 heeft u een verzoek om naturalisatie ingediend. Bij beslissing van 30 mei 2006 is op uw verzoek afwijzend beslist. In deze beslissing, die hierbij als ingelast en herhaald moet worden beschouwd, is gemotiveerd op alle aspecten van uw verzoek ingegaan. Aanvullend merk ik nog het volgende op.

Op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dienen belanghebbenden in verband met het bezwaarschrift in de gelegenheid te worden gesteld zich te doen horen. Op 3 oktober 2006 bent u verschenen voor een hoorcommissie en bent u in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift nader toe te lichten. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt dat als hier in gelast en herhaald moet worden beschouwd.

De ter zitting van de hoorcommissie en in het bezwaarschrift aangevoerde feiten en omstandigheden hebben mij geen aanleiding gegeven om mijn beslissing van 30 mei 2006 te herzien. Daartoe wordt het volgende overwogen.

Op grond van artikel 7 van de Rijkswet op het Nederlanderschap (RWN) kan aan vreemdelingen die daarom verzoeken het Nederlanderschap worden verleend.

Ingevolge artikel 4:2 lid 2 Awb dient een aanvrager de gegevens en bescheiden te verschaffen die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen.

In de Handleiding 1999 (toelichting op artikel 7 RWN, onder 'De procedure') is opgenomen dat een verzoeker om naturalisatie betreffende zichzelf de gegevens verstrekt met betrekking tot zijn (geslachts)na(a)m en/of voorna(a)m(en), en de gegevens verstrekt met betrekking tot zijn geboortedatum, geboorteplaats en geboorteland.



De verzoeker dient ook overige gegevens die de burgemeester, eventueel na overleg met de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), nodig acht voor de beoordeling van het verzoek te verstrekken.

Een verzoek om naturalisatie dient – aldus de Handleiding – in persoon te worden ingediend. Omdat in het kader van naturalisatie van belang is dat wordt aangetoond dat de verzoeker diegene is die hij opgeeft te zijn, dient de verzoeker bij het indienen van zijn verzoek in beginsel in persoon te verschijnen. De burgemeester die het verzoek in ontvangst neemt, moet zich door middel van onderzoek de nodige zekerheid verschaffen omtrent de identiteit van verzoeker. In dit kader wordt verzoeker verzocht om een geldig identiteitsdocument te overleggen en kan hem worden verzocht andere bewijsstukken – zoals een geboorteakte – te tonen. Van het overleggen van een geboorteakte kan worden afgezien indien deze in eerdere instantie reeds is overgelegd en verwerkt is in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA). Het moet gaan om een gelegaliseerde en in sommige gevallen tevens geverifieerde geboorteakte.

Wanneer een houder van een verblijfsvergunning asiel, of een vreemdeling die in het kader van de verlening c.q. verlenging van zijn verblijfsvergunning is vrijgesteld van het paspoortvereiste bezwaar maakt tegen het aanvragen van een geboorteakte in het land van herkomst, kan onder omstandigheden eveneens worden afgezien van het overleggen van buitenlandse documenten zoals een geboorteakte.

Uit de mij ter beschikking staande gegevens in uw dossier is het volgende gebleken.

U bent geboren op _____ in _____ te Turkije. U bent in het bezit van de Turkse nationaliteit. Vanaf 26 juni 1995 tot heden staat u ingeschreven in de GBA. In de GBA bent u op basis van een Nüfus cüzdanı geregistreerd. Uit dit document blijkt dat uw geboortedatum _____ is. Uit uw paspoort blijkt eveneens dat uw geboortedatum _____ is. U bent sedert 8 juni 1998 in het bezit van een verblijfsvergunning. Ook uit het verblijfsdocument blijkt dat uw geboortedatum _____ is. Echter, uit de Nüfus kayıt Örneği d.d. 14 december 2000 en Nüfus idaresi d.d. 24 maart 2004 blijkt dat uw geboortedatum _____ is.

Bij vonnis van 14 december 2000 heeft een Turkse rechtbank uw geboortejaar gecorrigeerd in het geboortejaar _____ in plaats van _____. Uw geboortedag en geboortedatum zijn niet gewijzigd. Hierna heeft uw raadsman bij brief van 2 mei 2001 zich gewend tot het gemeentebestuur met het verzoek uw geboortedatum te wijzigen. Het gemeentebestuur heeft bij brief van 23 augustus 2001 kenbaar gemaakt niet aan uw verzoek tot wijziging van uw geboortedatum te voldoen. Vervolgens heeft u op 8 oktober 2001 bij verzoekschrift tegen de beslissing van het gemeentebestuur beroep ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage. Bij beschikking van 30 september 2002 heeft de rechtbank te 's-Gravenhage uitgesproken uw verzoek om uw geboortejaar _____ te wijzigen in het jaar _____ af te wijzen. Deze uitspraak zou nadien door het Gerechtshof zijn bekrachtigd.

U bent niet ingeschreven in de GBA op basis van een geboorteakte dan wel een ander uit uw geboorteplaats afkomstig vervangend geboortebewijs. Voorts bent u altijd in het bezit geweest van een geldig en op uw naam gesteld Turks paspoort, bent u in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier en bent u in het kader van de verlening c.q. verlenging van uw verblijfsvergunning nimmer vrijgesteld van het paspoortvereiste. Gelet hierop kan niet worden afgeweken van het vereiste dat u ter vaststelling van uw identiteit een geboorteakte (dan wel een vervangend geboortebewijs) dient te overleggen.

Bij brief van 9 februari 2006 heb ik u in de gelegenheid gesteld om een meertalige akte (Dogum Kayıt Örneği) te overleggen, die overeenkomt met de vermelde gegevens in de GBA. Vervolgens heb ik aan u op 23 februari 2006, conform uw verzoek, de beslissing op uw naturalisatieverzoek voor een periode van drie maanden aangehouden om u in de gelegenheid te stellen om een meertalige geboorteakte te overleggen. Aangezien u het gevraagde niet heeft overgelegd, is uw naturalisatieverzoek vervolgens bij beschikking van 30 mei 2006 afgewezen.



Ondanks dat u gedurende een lange periode in de gelegenheid bent gesteld om een meertalige akte (Dogum Kayit Ornegi) te verkrijgen, heeft u dat document tot op heden niet overgelegd.

In uw bezwaarschrift en ter zitting van de hoorcommissie heeft u het volgende aangevoerd. Bij vonnis van 14 december 2000 heeft een Turkse rechtbank uw geboortjaar gecorrigeerd in het geboortjaar . De geboortedag en geboortedatum zijn niet gewijzigd. Vervolgens heeft de rechtbank te 's-Gravenhage bij beschikking van 30 september 2002 uitgesproken uw verzoek om uw geboortjaar te wijzigen in het jaar af te wijzen. Deze uitspraak zou het Gerechtshof hebben bekrachtigd. U vindt dat er nu knopen doorgehakt moeten worden. U kunt niet voor- of achteruit. U verzoekt om in onderhavige zaak uit te gaan van het geboortjaar omdat de rechtbank te 's-Gravenhage en het gerechtshof uw geboortjaar niet hebben gewijzigd in het jaar .

Niet is gebleken dat u niet in het bezit kunt worden gesteld van een meertalige akte (Dogum Kayit Ornegi). Van een onmogelijkheid voor u om in Turkije een meertalige akte (Dogum Kayit Ornegi) te halen, is dan ook geen sprake.

Zoals hierboven reeds vermeld is de vaststelling van de identiteit van een persoon die Nederlander wil worden van groot belang. Een geboorteakte is - ook volgens de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State - bij uitstek het document aan de hand waarvan de juiste identiteit van een persoon kan worden vastgesteld.

Van feiten en omstandigheden is niet gebleken, die tot de conclusie leiden dat in uw geval dient te worden afgeweken van het ter zake geldende beleid dat een verzoeker om naturalisatie zijn juiste identiteit met (al dan niet gelegaliseerde en eventueel geverifieerde) documenten - en in uw geval met een meertalige akte (Dogum Kayit Ornegi) uit Turkije - dient aan te tonen. Evenmin is gebleken dat u niet de beschikking kunt krijgen over een meertalige akte (Dogum Kayit Ornegi). Nu u dat document niet heeft overgelegd, hoewel u daartoe reeds vanaf 9 februari 2006 in de gelegenheid bent gesteld, kan uw identiteit onvoldoende worden vastgesteld en kunt u niet in aanmerking komen voor verlening van het Nederlanderschap.

Gelet op alle feiten en omstandigheden is niet aannemelijk geworden dat u niet redelijkerwijs de beschikking kunt krijgen over een meertalige akte 'Dogum Kayit Ornegi' (artikel 4:2 lid 2 Awb).

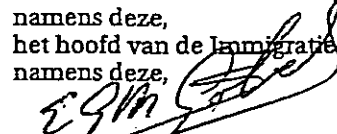
Niet is gebleken van overige feiten en omstandigheden om in uw geval af te wijken van de gestelde regels. De inhoud van het dossier heb ik bij mijn beslissing betrokken. Ik acht het bezwaarschrift dan ook ongegrond en handhaaf mijn beslissing tot afwijzing van uw verzoek om naturalisatie.

Indien u het niet eens bent met mijn beslissing, kunt u hiertegen beroep instellen bij de Rechtbank 's-Gravenhage, sector Bestuursrecht, Onderdeel 2' Kamer, postbus 20302, 2500 EH te 's-Gravenhage. Uw beroepschrift moet binnen zes weken na verzending van deze beslissing bij de rechtbank ontvangen zijn. U moet een afschrift van deze beslissing bijvoegen bij uw beroepschrift.

Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Hoogachtend,

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,


E.G.M. Lööbe
senior medewerker

1
II

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
derde afdeling, enkelvoudige kamer

Reg. nr. AWB 06/9754 RWNL

UITSpraak
als bedoeld in artikel 8:77
van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Uitspraak in het geding tussen

wonende te eiser,

en

de Minister van Justitie (voorheen: de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie), verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Eiser, die de Turkse nationaliteit bezit, heeft een aanvraag om naturalisatie ingediend.

Bij besluit van 30 mei 2006 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen.

Tegen dit besluit heeft eiser bij brief van 27 juni 2006 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 24 oktober 2006 heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft eiser bij brief van 28 november 2006 beroep ingesteld.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 9 oktober 2007 ter zitting behandeld.

Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. J.W. Boogaardt, advocaat te Wassenaar.

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door R. Rekkers, ambtenaar ten departemente.

II. Motivering

1. De rechtbank dient in dit geding de vraag te beantwoorden of het bestreden besluit, waarbij verweerder zijn weigering het verzoek om naturalisatie in te willigen heeft gehandhaafd, in rechte stand kan houden.

2. Op grond van de gedingstukken gaat de rechtbank uit van de volgende feiten.

2.1. Eiser is op 26 juni 1995 op basis van een Turkse identiteitskaart (Nufuz Cuzdani) ingeschreven in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) van de gemeente Den Haag met als geboortedatum . In 2000 heeft de vader van eiser zich gewend tot de Eerste Rechtbank van Eerste aanleg te (Turkije) met, voor zover hier van belang, het verzoek de in het bevolkingsregister aldaar geregistreerde geboortedatum van eiser, die overeenkwam met de in de GBA geregistreerde geboortedatum, te wijzigen. Bij vonnis van 14 november 2000 heeft de rechtbank te eisers geboortedatum gewijzigd in zulks op grond van de getuigenverklaringen van een familielid van de vader van eiser en op grond van medische rapporten van de gezondheidscommissie van het staatsziekenhuis te

Op 2 mei 2001 heeft de vader van eiser het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag (het college) verzocht de geboortedatum van eiser te wijzigen. Het college heeft dat verzoek op 23 augustus 2001 afgewezen.

Tegen deze beslissing is bij verzoekschrift van 8 oktober 2001 beroep ingesteld. Bij beschikking van 30 september 2002 heeft de rechtbank het verzoek afgewezen, welke afwijzing inmiddels onherroepelijk is geworden.

Op 1 juli 2004 heeft eiser een verzoek om naturalisatie ingediend. Bij die gelegenheid heeft eiser een meertalige akte (Dogum Kayit Ornegi) overgelegd waarin als geboortedatum staat vermeld 1 februari 1983.

Verweerder heeft eiser bij brief van 9 februari 2006 er op gewezen dat de in de meertalige akte vermelde geboortedatum afwijkt van de gegevens van de

GBA. Hierbij is eiser meegedeeld dat, nu hij geen meertalige akte met de juiste geboortedatum heeft overgelegd, verweerder de door eiser verstrekte gegevens niet kan controleren en niet kan vaststellen of eiser in beginsel voor naturalisatie in aanmerking komt. Verweerder heeft eiser daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken een meertalige akte over te leggen die overeenkomt met de gegevens van de GBA. Deze termijn is verlengd tot 23 mei 2006. Nadat de termijn ongebruikt is verstreken, heeft verweerder het verzoek van eiser om naturalisatie afgewezen.

3. Eiser heeft in beroep aangevoerd dat hem ten onrechte het verwijt wordt gemaakt dat hij geen meertalige akte heeft overgelegd. Hij heeft dit document reeds bij indiening van het verzoek overgelegd. Voorts heeft eiser de indruk dat verweerder een interne beleidslijn heeft ontwikkeld dat een gewijzigde geboortedatum niet langer zal worden tegengeworpen bij naturalisatie mits vaststaat dat het gewijzigde geboortjaar betrekking heeft op één en dezelfde persoon. Eiser verwijst daarbij naar een brief van 31 augustus 2006 van de Dienst Burgerzaken van de gemeente Den Haag aan mr. B. Hiddinga met als onderwerp "Naturalisatie ondanks wijziging geboortedatum".

4. De rechtbank overweegt als volgt.

4.1. Ingevolge de Rijkswet op het Nederlanderschap (RWN) kan aan vreemdelingen die daarom verzoeken het Nederlanderschap worden verleend indien is voldaan aan het bepaalde in de artikelen 7 en 8 van de RWN.

4.2. De rechtbank stelt voorop dat het verlenen van het Nederlanderschap, gelet op de daaraan verbonden gevolgen, een zaak is van groot gewicht. In dat licht moet het bestreden besluit worden beoordeeld. In dit geval kon verweerder het nodig oordelen dat eiser een meertalige akte over zou leggen,

waarvan de geboortedatum van eiser overeenkomt met de gegevens van de GBA. Voor de vaststelling van de identiteit van de vreemdeling die om naturalisatie verzoekt, vormt de vaststelling van diens geboortedatum een wezenlijk element. Naar de rechtbank 's-Gravenhage in haar beschikking van 30 september 2002 heeft overwogen verzet de Nederlandse openbare orde zich tegen de erkenning van de rechtsgeldigheid van de in de Turkse uitspraak van 14 november 2000 vermelde geboortedatum, omdat daarmee onbetrouwbare geboortegegevens in de GBA zouden worden vastgelegd. De door eiser bij zijn verzoek overgelegde meertalige akte kan dan ook niet dienen als bewijs ter vaststelling van zijn geboortedatum en daarmee van zijn identiteit. Die meertalige akte vermeldt nu juist de bij de voormelde Turkse uitspraak vastgestelde geboortedatum. Van eiser wordt echter verlangd een meertalige akte over te leggen waarin de geboortedatum staat vermeld. Eiser is daarin niet geslaagd. Verweerder heeft zich naar het oordeel van de rechtbank derhalve in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de identiteit van eiser onvoldoende kon worden vastgesteld om voor naturalisatie in aanmerking te komen.

4.3. Voor zover eiser heeft beoogd te stellen dat hij in bewijsnood verkeert, nu hij niet in staat is het gevraagde document over te leggen, overweegt de rechtbank, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 augustus 2002, LJN: AE6720, dat verweerder de omstandigheid dat eiser in bewijsnood verkeert, gelet op de aan het Nederlandschap verbonden gevolgen, in redelijkheid voor zijn rekening heeft kunnen laten.

4.4. Voorts overweegt de rechtbank dat blijkens de ~~door de~~ gemachtigde van verweerder ter zitting gegeven toelichting geen beleidslijn is ontwikkeld dat een gewijzigde geboortedatum niet langer zal worden tegengeworpen bij naturalisatie, mits vaststaat dat het gewijzigde geboortjaar betrekking heeft op één en dezelfde persoon. Verweerder hanteert de beleidslijn dat persoonsgegevens, zoals die zijn opgenomen in de GBA, worden gevolgd. Bovendien is de brief waar eiser in dit verband naar verwijst, wat ook overigens van die brief zij, niet afkomstig van verweerder, maar van de Dienst Burgerzaken van de gemeente Den Haag.

4.5. Voor zover eiser stelt dat zijn identiteit ook aan de hand van zijn paspoort kan worden vastgesteld, overweegt de rechtbank, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 april 2002, LJN: AE1618, dat ter vaststelling van de identiteit in het kader van een verzoek om naturalisatie niet met een paspoort kan worden volstaan. Verweerder heeft in het onderhavige geval terecht vastgehouden aan de eis dat eiser een geboorteakte dient over te leggen met een geboortedatum die overeenkomt met de in de GBA vermelde gegevens.

4.6. Uit het vorenstaande volgt dat verweerder terecht het verzoek van eiser om naturalisatie heeft afgewezen. Verweerder heeft derhalve bij de beslissing op bezwaar op goede gronden zijn afwijzende beslissing gehandhaafd.

4.7. Het beroep is ongegrond.

4.8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

III. Beslissing

De Rechtbank 's-Gravenhage,

RECHT DOENDE:

verklaart het beroep ongegrond.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Aldus gegeven door mr. A.L. Frenkel en in het openbaar uitgesproken op 22 november 2007, in tegenwoordigheid van de griffier Y.E. de Loos.

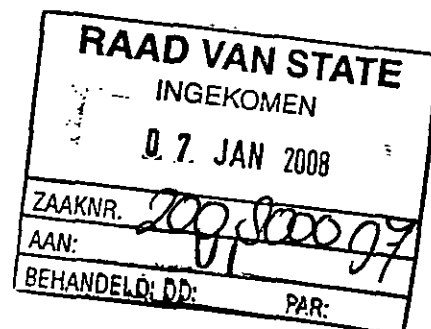


Voor eensluidend afschrift,
de griffier van de Rechtbank 's-Gravenhage.

Verzonden op: 27 NOV 2007

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Kneuterdijk 22
2514 EN 'S-GRAVENHAGE

Per telefax: 070- 365 13 80



HOGER BEROEPSCHRIFT WEIGERING NATURALISATIE

Geeft eerbiedig te kennen:

wonende te van Turkse nationaliteit, te dezer zake
woonplaats kiezende te Wassenaar aan de Schoolstraat 4 ten kantore van de advocaat, Mr.
J.W. Bogaardt, die als zijn uitdrukkelijk daartoe gevolmachtigde optreedt en als zodanig dit
Hoger Beroepschrift tekent en indient.

1. Het Hoger Beroep richt zich tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht derde afdeling, enkelvoudige kamer, d.d. 22 november 2007 verzonden 27 november 2007, waarvan aangehecht een kopie als **Productie 1**. De beroepstermijn bedraagt zes weken, zodat dit Hoger Beroepschrift tijdig wordt ingediend.
2. Belanghebbende kan zich niet vinden in deze uitspraak om de hierna te noemen en zonodig in onderlinge samenhang te lezen redenen.
3. Terecht heeft de Rechtbank sub 4.2 van de aangevallen beslissing overwogen dat ingevolge het Turkse vonnis van 06 december 2000 in de geboorteregisters in Turkije een correctie heeft plaats gevonden volgens de bij het inleidend verzoek gevoegde bijlage houdende een overzicht van de familie. Dit betekent dat een geboorteakte conform het vonnis luidt. Voor de goede orde voegt de belanghebbende aan dit Hoger Beroepschrift nog toe als **Productie 2A** een recent uittreksel (meer talig) en als **Productie 2B** het eerder overgelegde uittreksel dat niet van een aparte vertaling is voorzien. Deze gegevens komen niet overeen met de Nederlandse gegevens uit de

GBA. Ten onrechte verbindt de Rechtbank daaraan de conclusie dat de identiteit van verweerder niet naar behoren is komen vast te staan. Immers, het gegeven uittreksel verwijst wel degelijk de oorspronkelijke datum en maakt melding van het feit dat dit gewijzigd is in Het document is afgegeven door de bevoegde instanties en moet worden aangemerkt als een officieel brondocument, ook wat betreft de daarop gestelde kanttekeningen. Niet valt in te zien dat de aldus gedocumenteerde afwijking ook van de Nederlandse GBA gegevens twijfel doet rijzen aan de identiteit van belanghebbende.

4. Belanghebbende is van mening dat de sub 4.3 gegeven verwijzing naar Uw rechtspraak van 21 augustus 2002 is, LJN: AE6720, onjuist is, omdat belanghebbende wel degelijk in staat is, zie ook **Productie 2A**, om een afschrift van zijn geboorteakte over te leggen echter alleen in gewijzigde versie.
5. Indien en voor zover de Rechtbank heeft willen betogen dat op een Turks vonnis met de strekking tot wijziging van de geboortedatum geen acht behoort te worden geslagen, omdat de inhoud en strekking ervan in tegenspraak zou zijn met de Nederlandse openbare orde dan zou belanghebbende een oudere geboorteakte kunnen overleggen waaruit de bij GBA vermelde datum wel blijkt. Dit afschrift zou echter niet in overeenstemming zijn met het beleidsregels van verweerder die een afschrift vraagt niet ouder dan zes maanden. De vraag rijst dan of dit standpunt door verweerder in redelijkheid kan worden ingenomen. Aan een geboorteakte zal als regel tenzij door een ook in Nederland aanvaardbare rechtelijke uitspraak niets veranderd kunnen worden. Indien het redelijk is dat verweerder, om welke reden dan ook, het Turkse vonnis als nulliteit wil beschouwen, dan zal verweerder als consequentie ook moeten aanvaarden dat een oudere geboorteakte wordt overgelegd.
5. Ten onrechte overweegt de Rechtbank sub 4.4 dat verweerder geen beleid heeft ontwikkeld m.b.t. soortgelijke kwesties. Bij de inleidende overwegingen merkt de Rechtbank op dat eiser verwijst naar een brief van 31 augustus 2006 van de Dienst Burgerzaken van de Gemeente Den Haag aan Mr. B. Hiddinga met als onderwerp Naturalisatie. Inderdaad heeft verweerder ontkende dat er een beleidsregel is zulks echter ten onrechte, verwezen wordt naar de aangehechte **Productie 3**, welke wel aan verweerder en aan de Rechtbank was toegezonden maar helaas niet tijdig was aangekomen. Uit deze brief blijkt dat in de kwestie als bedoeld in de brief van de Dienst Burgerzaken voor mevrouw en haar dochter gunstig wordt gereageerd ondanks een Turkse leeftijdsvonnis. De navraag leert dat de gevallen praktisch identiek zijn en dat de leeftijd van mevrouw eveneens door een Turks vonnis is gewijzigd en de wijziging in het geboorteland ook is doorgevoerd. Er is mitsdien sprake van een presedent. Het is zonder nadere toelichting zijdens verweerder niet duidelijk waarom in het onderhavige geval anders wordt

beslist.

6. Belanghebbende is tenslotte nog van mening dat de uitspraak van de Rechtbank op gespannen voet staat met betrekking tot de maatstaf van artikel 37 lid. 2, wet GBA (oud). Volgens dit artikel dient uitsluitend een processuele toets te worden aangelegd, gelet ook op de CIEC overeenkomst van 10 september 1964, inzake beslissingen van de verbetering van de akten van de Burgerlijke Stand, TRB. 1965, 1989 waarbij zowel Nederland als Turkije partij zijn. De openbare orde exceptie als daar vermeld wordt slecht per uitzondering toegepast.

Hierop voortbordurende is het de vraag of ook het discriminatie verbod van artikel 3 lid. 1 van besluitnummer 3/80 de dato 19 september 1980 van de Associatie Raad EG/Turkije (P.b.E.G. 1983, c110, blz. 60, nu immers een andere recente geboorte akte niet anders kan luiden dan als aangegeven in productie 2A.

Ook om deze reden komt de aangevallen beslissing voor vernietiging in aanmerking.

7. Belanghebbende is van mening dat hem de afwijking van zijn geboorteakte niet langer mag worden tegengeworpen, ook al omdat hem er geen verwijt van mag worden gemaakt dat zijn geboortedatum gewijzigd is omdat hij op dat moment minderjarig was.

OM AL WELKE REDENEN

zich wendt tot de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met het eerbiedig verzoek de beslissing van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 22 november 2007 verzonden 27 november 2007, Registratienummer AWB 06/9754 RWNL te vernietigen en indien en voor zover de afdeling aanstonds een beslissing kan geven de Minister van Justitie op te dragen een beslissing te nemen op grond van de thans in Nederland vaststaande gegevens te nemen met betrekking tot de Naturalisatie van belanghebbende dan wel de zaak terug te verwijzen aan de Rechtbank te 's-Gravenhage ten einde met in achtneming van de door de afdeling in deze te nemen beslissing opnieuw te beoordelen.

Kosten rechtens,

Wassenaar, 04 januari 2008

Gemachtigde