

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 26 augustus 2011 in zaak
nrs. 11/24942 en 11/24943 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie en Asiel.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 augustus 2011 heeft de minister een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 augustus 2011, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 augustus 2011, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hogerberoepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J.M. Schuyt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.S. Vreken-Westra, ambtenaar van staat.

w.g. Schuyt
lid van de enkelvoudige kamer

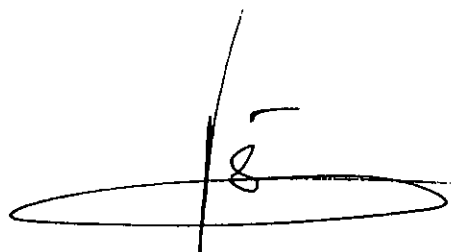
w.g. Vreken-Westra
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 oktober 2011

434-638.

Verzonden: 12 oktober 2011

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers: AWB 11/24943 (verzoek)
AWB 11/24942 (beroep)

Datum uitspraak: 26 augustus 2011

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Nigeriaanse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. F.J.E. Hogewind,

tegen

de Minister voor Immigratie en Asiel,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 1 augustus 2011 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 22 juli 2011 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Den Bosch. Verzoeker heeft daartegen op 2 augustus 2011 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 2 augustus 2011 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 19 augustus 2011. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door mr. R.J. Portegies, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. F.M. Ticheler.

Registratienummers: AWB 11/24943 (verzoek)
AWB 11/24942 (beroep)

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. -- Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit - de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen - te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Ter staving van zijn asielaanvraag heeft verzoeker, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht. In februari 2008 heeft verzoeker zich aangesloten bij het geheime genootschap . Zijn vriend, die hem in het geheime genootschap had geïntroduceerd, is daarna in oktober 2008 overleden. Verzoeker wilde uit het genootschap treden, maar dat werd hem onmogelijk gemaakt. Zijn 'godfather', , was de broer van verzoekers overleden vriend en en beschouwde verzoeker als een jongere broer. In de tweede week van mei 2011 doodde een jongen, , die lid was van een ander genootschap, . De vader van , die in de Verenigde Staten woonde, kwam na de dood van zijn zoon naar Nigeria en zorgde ervoor dat de politie de daders begon op te sporen. was gevlucht en verzoeker vreesde dat de politie hem ook zou zoeken, omdat hij veelvuldig in het gezelschap van was geweest. Meerdere leden van het genootschap werden ook opgepakt. Verzoeker, die op dat moment voor werkte, vertelde zijn problemen aan . regelde vervolgens de uitreis van verzoeker en nam hem mee naar Nederland. Verzoeker heeft verklaard bij terugkeer te vrezen te hebben voor de politie, voor leden van de Black Axe en voor leden van zijn eigen genootschap .
5. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen en heeft daaraan het volgende, kort samengevat, ten grondslag gelegd. Verzoeker heeft toerekenbaar geen identiteitskaart en reisdocumenten overgelegd. Het is niet aannemelijk dat verzoeker geen enkel indicatief van de reis kan overleggen, noch in staat is om gedetailleerd, coherent en verifieerbaar te verklaren over zijn reis. Ten aanzien van zijn asielrelaas meent verweerder dat verzoekers lidmaatschap van het geheime genootschap geloofwaardig is evenals het feit dat hij dit genootschap wilde verlaten. Niet geloofwaardig acht verweerder echter dat verzoeker wegens zijn nauwe contacten met te vrezen heeft voor vervolging door de autoriteiten aangezien dit louter een vermoeden van verzoeker is. Evenmin vindt verweerder het aannemelijk dat verzoeker gegronde vrees voor vervolging heeft van de zijde van de Black Axe en het genootschap. Verzoeker kan de bescherming van de autoriteiten inroepen en kan zich bovendien aan de problemen onttrekken door zich elders in Nigeria te vestigen.
6. Hiermee kan verzoeker zich niet verenigen en daartoe voert hij het volgende, kort samengevat, aan. Ten onrechte heeft verweerder artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 ten grondslag gelegd aan het besluit. Daarnaast stelt verweerder ten

Registratienummers: AWB 11/24943 (verzoek)
AWB 11/24942 (beroep)

3

onrechte dat verzoeker zijn vrees voor vervolging niet aannemelijk heeft gemaakt. Voorts kan van hem niet worden verlangd dat hij zich tot de autoriteiten wendt, omdat hij dan het risico loopt dat hij in de gevangenis belandt. Verweerder heeft onvoldoende gemotiveerd waarom verzoeker zich elders in Nigeria kan vestigen. Volgens verzoeker is in heel Nigeria actief. Uit algemene landeninformatie blijkt dat en zelfs actief zijn in Italië en Engeland. Volgens verzoeker heeft hij bij terugkeer naar Nigeria wel degelijk te vrezen voor een behandeling in strijd met het bepaalde in artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM).

7. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

8. Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Bij de beoordeling worden de in artikel 31, tweede lid, van de Vw 2000 bedoelde omstandigheden betrokken.

9. Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 wordt bij de beoordeling van de aanvraag mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen identiteits- of nationaliteitspapieren dan wel andere bescheiden heeft overgelegd die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.

10. Niet in geschil is dat verzoeker geen reisbescheiden heeft overgelegd. In geding is de vraag of dit hem kan worden toegerekend.

Verzoeker heeft verklaard dat hij per vliegtuig vanuit Nigeria naar Nederland is gereisd en dat hij tijdens de controles zelf de nodige reisbescheiden in handen had. Volgens verzoeker heeft hij deze aan de reisagent moeten afgeven. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat het afstaan van de reisbescheiden aan zijn reisagent verzoeker is toe te rekenen. Immers, uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) als ook uit het beleid van verweerder zoals neergelegd in paragraaf C4/3.6.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc 2000) blijkt dat de afgifte van een reisdocument aan de reisagent in beginsel toerekenbaar is. Dit is alleen anders wanneer aannemelijk wordt gemaakt dat de documenten onder dwang aan de reisagent zijn afgegeven. In de onderhavige zaak heeft verzoeker gesteld dat hij de documenten aan de reisagent moest afstaan, maar niet aannemelijk gemaakt dat er daadwerkelijk sprake was van dwang. Daarnaast heeft verweerder in redelijkheid kunnen stellen dat verzoeker geen gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaren heeft afgelegd over zijn reis. Zo volgt uit het rapport van eerste gehoor dat verzoeker niet weet met welke vliegtuigmaatschappijen hij heeft gevlogen en evenmin waar het eerste vliegtuig is geland, hij weet de aankomst- en vertrektijden niet evenals de naam van de Nederlandse luchthaven waar hij uiteindelijk aankwam.

Uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat verweerder het bepaalde in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 aan verzoeker heeft mogen tegenwerpen. Hetgeen overigens in dit verband aan verzoeker is tegengeworpen en hetgeen hiertegen tijdens verzoekers is aangevoerd, behoeft om die reden geen nadere bespreking.

Registratienummers: AWB 11/24943 (verzoek)
AWB 11/24942 (beroep)

4

11. Als zich een omstandigheid als bedoeld in artikel 31, tweede lid, van de Vw 2000 voordoet, moet volgens paragraaf C14/2.4 van de Vc 2000 van het asielrelaas een positieve overtuigingskracht uitgaan om het geloofwaardig te achten.

12. De beoordeling van de geloofwaardigheid van de door verzoeker in zijn asielrelaas naar voren gebrachte feiten behoort tot de verantwoordelijkheid van verweerder en kan slechts terughoudend worden getoetst. De maatstaf bij die te verrichten toetsing is niet het eigen oordeel van de rechter over de geloofwaardigheid van het relaas, maar de vraag of grond bestaat voor het oordeel dat verweerder, gelet op de motivering neergelegd in het voornemen en het bestreden besluit, gezien in het licht van de verslagen van de gehouden gehoren, de daarop aangebrachte correcties en aanvullingen en het gestelde in de zienswijze, niet in redelijkheid tot zijn oordeel over de geloofwaardigheid van het relaas kon komen.

13. De voorzieningenrechter stelt vast dat niet wordt getwijfeld aan verzoekers lidmaatschap van het geheime genootschap en aan zijn verklaring dat hij uit dit genootschap wilde stappen. Partijen zijn verdeeld over verzoekers vermoeden dat hij te vrezen had voor vervolging door de autoriteiten vanwege zijn lidmaatschap van en zijn nauwe banden met Kennedy en zijn vermoeden dat hij te vrezen heeft voor vervolging door leden van Black Axe en

14. Ten aanzien van verzoekers vrees voor vervolging door de autoriteiten is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat verzoeker deze vrees niet aannemelijk heeft gemaakt. Verweerder heeft daarbij allereerst kunnen overwegen dat zijn verklaringen over zijn veronderstelling te worden gezocht vanwege het feit dat hij zich in de omgeving van Kennedy begaf, ongeloofwaardig zijn bevonden. Verweerder heeft voorts daarbij kunnen overwegen dat verzoeker geen argumenten naar voren heeft gebracht waaruit blijkt waarom in zijn specifieke geval niet van hem verlangd kon worden dat hij zich tot de autoriteiten zou wenden om bescherming te verzoeken. Daarbij kon verweerder betrekken dat verzoeker dit vermoeden uitsluitend heeft onderbouwd met algemene landeninformatie waaruit blijkt dat leden van genootschappen soms worden opgepakt door autoriteiten. Daarmee is echter nog niet aannemelijk gemaakt dat verzoeker als lid van het genootschap werd aangemerkt door de autoriteiten en/of dat hij om die reden in de negatieve belangstelling van de autoriteiten staat. In het algemeen ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken inzake Nigeria (hierna: het ambtsbericht) van december 2009 staat weliswaar dat invloedrijke ouders van leden van genootschappen de politie en justitie regelmatig omkopen, niet is gebleken dat dit zich ten aanzien van de positie van verzoeker heeft voorgedaan. De brief van VluchtelingenWerk Nederland van 26 juli 2011 leidt de voorzieningenrechter niet tot een andere conclusie.

15. Ten aanzien van verzoekers vrees voor vervolging door leden van Black Axe en/of het genootschap overweegt de voorzieningenrechter dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat verzoeker zich hieraan kan onttrekken door zich elders in Nigeria te vestigen. In het ambtsbericht van 2007 is vermeld dat het niet aannemelijk wordt geacht dat de reikwijdte van geheime genootschappen zich uitstrekt tot ver buiten het gebied waar de desbetreffende groep zich ophoudt. Op dit ambtsbericht is het beleid van verweerder gebaseerd. In het ambtsbericht van april 2011 is vermeld dat geheime genootschappen meestal regionaal georiënteerd zijn. Uit hetgeen verzoeker hiertegen heeft aangevoerd, leidt de voorzieningenrechter niet af dat verweerder dit beleid in redelijkheid niet meer zou kunnen voeren. De enkele mededeling van verzoeker tijdens het nader gehoor dat het genootschap uit zeker 2 miljoen leden bestaat, maakt dit niet anders.

Registratienummers: AWB 11/24943 (verzoek)
AWB 11/24942 (beroep)

5

16. Gelet op het voorgaande heeft verweerder in het door verzoeker naar voren gebrachte asielaas dan ook terecht geen grond gevonden voor verlening van een verblijfsvergunning op een van de gronden genoemd in artikel 29, eerste lid, van de Vw 2000.

17. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

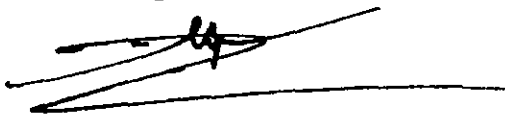
De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

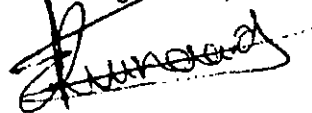
wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.C. Ruinaard, rechter, in tegenwoordigheid van drs. S.S. Mazaheri, griffier.

De griffier,



De voorzieningenrechter,



Uitgesproken in het openbaar op 26 augustus 2011.

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

VERZONDEN OP

26 AUG 2011

Voor fotocopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

A D V O C A T E N K A N T O O R

*Seegers & Lebouille***Fax: 070-3651380**

Aan de afdeling Bestuursrechtspraak

Van de Raad van State

Postbus 16113

2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
30 AUG 2011	
ZAAKNR.	201109609-1
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Datum: 30 augustus 2011

Uw kenmerk: V-nummer:

Ons kenmerk: Inzake; de heer

Betreft; hoger beroepschrift

Mr E. Doornbos^o
 Mw Mr E.P.H. van Esser
 Mr F.J.E. Hogewind
 Mr F.J. Jacobs
 Mr drs J.M.H. Lebouille *
 Mw Mr E.D. Mensing van Charante
 Mr J. Nijssen
 Mr R.J. Portegies
 Mw Mr M.G.C. van Riet **
 Mw Mr E. Schermerhorn
 Mw Mr M.M. van Straten
 Mw Mr E. Swart
 Mw Mr A.M. Vogelzang *

Egelantiersgracht 576
 1015 RR Amsterdam
 Telefoon: 020 - 4 20 08 88
 Fax: 020 - 6 38 30 22
 www.seegers-lebouille.nl

* NMI mediator
 ** Lid van de Nederlandse Vereniging
 van Strafrechtadvocaten

Geacht college,

Daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door de heer geboren te Nigeria verder te noemen appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te (1015 RR) Amsterdam aan de Egelantiersgracht 576 ten kantore van zijn advocaat mr F.J.E. Hogewind wordt hiermee tijdig beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 26 augustus 2011 (bijlage 1) waarbij het beroep van appellant tegen de beslissing van verweerder d.d. 1 augustus 2011 ongegrond is verklaard.

Appellant brengt de volgende grief naar voren.

Grief I

Ten onrechte heeft de rechtbank onder punt 15 overwogen;

Ten aanzien van verzoekers vrees voor vervolging door leden van Black Axe en/of het genootschap overweegt de voorzieningenrechter dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat verzoeker zich hieraan kan onttrekken door zich elders in Nigeria te vestigen. In het ambtsbericht van 2007 is vermeld dat het niet aannemelijk wordt geacht dat de reikwijdte van geheime genootschappen zich uitstrekt tot ver buiten het gebied waar de desbetreffende groep zich ophoudt. Op dit ambtsbericht is het beleid van verweerder gebaseerd. In het ambtsbericht van april 2011 is vermeld dat geheime genootschappen meestal regionaal georiënteerd zijn. Uit hetgeen verzoeker hiertegen heeft aangevoerd, leidt de voorzieningenrechter niet af dat verweerder dit beleid in redelijkheid niet meer zou kunnen voeren. De enkele mededeling van verzoeker tijdens het nader gehoor dat het genootschap uit zeker 2 miljoen leden bestaat, maakt dit niet anders.

^o Mr E. Doornbos oefent zijn praktijk uit onder eigen verantwoordelijkheid en voor eigen rekening en risico.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.

A D V O C A T E N K A N T O O R
Seegers & Lebouille

Toelichting

Verzoeker heeft niet slechts gesteld dat het genootschap zeker twee miljoen leden telt maar tevens aangevoerd dat het en genootschap een van de grootste en bekendste genootschappen zijn in Nigeria en blijkens Nigerianwiki, als bijlage 6 overgelegd bij de zienswijze, zelfs actief zijn in Italië en Engeland, nog daargelaten dat verzoeker geen financiële middelen heeft zich elders in Nigeria te vestigen. Het oordeel van de rechtbank dat verzoeker zich aan vrees voor vervolging kan onttrekken door zich elders in Nigeria te vestigen is dan ook onjuist althans in ieder geval onvoldoende gemotiveerd nu blijkens het verzoekschrift en de zienswijze verzoeker zich wat betreft het tegengeworpen vestigingsalternatief niet heeft beperkt tot de enkele mededeling dat het genootschap uit zeker 2 miljoen leden bestaat.

Redenen waarom;

Appellant zich tot uw afdeling wendt met het verzoek;

- dit hoger beroep gegrond te verklaren
- de uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Arnhem van 26 augustus 2011 te vernietigen
- het bij de rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren en de beschikking van de minister voor Immigratie en Asiel van 1 augustus 2011 te vernietigen
- de minister voor Immigratie en Asiel te veroordelen in de kosten van het beroep en het hoger beroep

Hoogachtend,


F.J.E. Hogewind
