

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/20376 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Roermond, van 19 juni 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 juni 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 juni 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juni 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de Secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

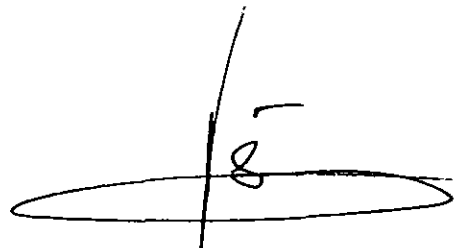
w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 juli 2008

395.
Verzonden: 23 juli 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



• Brabant Noord

Postadres Postbus 90163
5200MB 's-Hertogenbosch

Regio Brabant Noord
 Kerpsonderdeel 21 Vreemdelingenpolitie
 Behandeld door P.J.H. van Maren
 Telefoon 0413-323185
 Fax 0413-323155
 V-nummer / Zaak / Zaak - 08/06/2008
 Datum 08/06/2008
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0106.20.8074

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Paulus Johannes Hendricus van Maren, inspecteur van het regionaal politiekorps Brabant Noord,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
 Voorna(a)m(en)
 Geboortedatum
 Geboorteplaats
 Geboorteland : China
 Nationaliteit(en) : Chinese, Onbekend
 Geslacht : mannelijk

| | |
|----------------------|-------------|
| registratie in INDIS | |
| INDIS | |
| ontvangst datum | 09 JUN 2008 |
| invoercontrole | |

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : 's-Hertogenbosch
 Datum : 08/06/2008
 Tijd : 23:15 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
PJH van Maren

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Zittinghoudende te Roermond

Sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer
Vreemdelingenkamer

Procedurennummer: AWB 08 / 20376

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

volgens zijn verklaring geboren op en van Chinese nationaliteit,
verblijvende in het Detentiecentrum te Alphen aan den Rijn,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. C.A.J.M. Sniijders, advocaat te Boxtel,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

1. Procesverloop

1.1. Op 8 juni 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a,
van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

1.2. Bij beroepschrift van 9 juni 2008 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge het
bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot toekenning van
schadevergoeding.

1.3. Bij faxbericht van 17 juni 2008 heeft verweerder nadere informatie ingezonden.

1.4. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 18 juni 2008, alwaar eiser in
persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich
laten vertegenwoordigen door mr. P.M.W. Jans. Als tolk in de Chinese taal was aanwezig
ir. H.Y. Liu.

2. Overwegingen

2.1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de
maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging
van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2.2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat de staandhouding
onrechtmatig is geschied, nu geen sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf

Procedurenummer: AWB 08 / 20376

2

als bedoeld in artikel 50 van de Vw 2000. Eiser ontkent immers dat hij aan het werk was en ook uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 8 juni 2008 blijkt niet dat eiser aan het werk was in het Japanse en Franse restaurant. Derhalve had eiser niet naar zijn identiteitsbewijs en verblijfstatus mogen worden gevraagd. Subsidiair is namens eiser aangevoerd dat er geen zicht op uitzetting aanwezig is en dat verweerder met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser heeft gewerkt.

2.3. De rechtbank overweegt ten aanzien van de bestreden rechtmatigheid van de staandehouding als volgt.

2.4. Uit het op ambtseed en ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 8 juni 2008 blijkt dat de verbalisanten op 8 juni 2008 samen met de Arbeidsinspectie, de Belastingdienst, de Sociale Recherche en het Uitvoeringsinstituut Werknemers Verzekeringen (UWV) een controle uitvoerden in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) in een Japans en Frans restaurant te 's-Hertogenbosch. Bij binnenkomst hebben de verbalisanten zich gelegitimeerd en het doel van hun komst meegedeeld en zijn alle aanwezige personeelsleden in zowel het restaurant als de keuken verzocht zich te legitimeren. Verscheidene personeelsleden verklaarden dat hun legitimatiebewijs op een verdieping boven het restaurant lag. De eigenaar van het restaurant heeft verklaard dat de aanwezige ruimtes boven het restaurant enkel door personeelsleden worden gebruikt om uit te rusten. Verbalisant van Maren heeft in één van voornoemde ruimtes eiser, zittend achter een computer, aangetroffen. Nadat verbalisant van Maren zich had gelegitimeerd en het doel van zijn komst had meegedeeld, heeft hij eiser verzocht om zich te legitimeren. Hierop toonde eiser, die aangaf de Nederlandse taal niet te beheersen, een verlopen W-document, geldig tot 19 augustus 2005. Desgevraagd kon eiser niet aangeven wat zijn huidige verblijfsrechtelijke positie in Nederland was. De eigenaar van het restaurant verklaarde desgevraagd niet te weten wie eiser was en waarom hij in de ruimtes boven het restaurant aanwezig was. Een aanwezig personeelslid verklaarde echter dat eiser al geruime tijd werkzaamheden in het restaurant verrichtte. Aangezien na controle in de desbetreffende systemen bleek dat eiser sinds 9 september 2006 onrechtmatig in Nederland verbleef, is hij vervolgens staandegehouden.

De rechtbank is van oordeel dat uit het op ambtseed en ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal op voldoende inzichtelijke wijze blijkt dat er sprake was van omstandigheden die een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverden, op grond waarvan eiser krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staande gehouden. De vraag of eiser al dan niet ook werkzaamheden verrichtte ten tijde van de controle, is daarbij niet relevant en dan kan ook verder buiten beschouwing blijven.

2.5. Op grond van het vorenstaande acht de rechtbank de staandehouding niet in strijd met de wet.

2.6. De rechtbank overweegt verder als volgt.

2.7. Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;

Procedurenummer: AWB 08 / 20376

3

- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

2.8. Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

2.9. Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op zowel 9 juni 2008 als op 10 juni 2008 is gehoord. Voorts is gebleken dat de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek op 17 juni 2008 een vertrekgesprek met eiser heeft gevoerd. Tijdens dit gesprek is een aanvraag tot afgifte van een laissez-passer ingevuld, welke op dezelfde datum naar de zogenoemde Ip-kamer is verzonden. In relatie tot het zicht op uitzetting van eiser, heeft verweerder ter zitting desgevraagd verklaard dat er sinds mei 2007 geen enkele laissez-passer meer is afgegeven door de Chinese autoriteiten, niet voor gedocumenteerde, noch voor ongedocumenteerde Chinezen.

2.10. Ten aanzien van het zicht op uitzetting overweegt de rechtbank allereerst dat er niet aan wordt getwijfeld dat eiser, een ex-AMA, afkomstig is uit China. Nu, zoals door verweerder verklaard, al ruim een jaar geen laissez-passers zijn verstrekt door de Chinese autoriteiten aan gedocumenteerde, noch aan ongedocumenteerde vreemdelingen, en er door verweerder geen omstandigheden zijn gesteld die er op duiden dat er binnen afzienbare tijd verandering zal optreden in de huidige situatie, acht de rechtbank onvoldoende aanknopingspunten voorhanden voor de veronderstelling dat ten behoeve van eiser wel binnen een redelijke termijn een laissez-passer zal worden verstrekt. Dit maakt dat onvoldoende aannemelijk is dat eiser binnen een redelijke termijn zal kunnen worden uitgezet naar China. Voorts is onbestreden gebleven gesteld dat eiser niet beschikt over een paspoort, zodat eiser derhalve ook niet met een paspoort naar China zal kunnen worden verwijderd. Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat er voor eiser geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Waar door verweerder ter zitting voor wat betreft het zicht op uitzetting is gewezen op de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 april 2007 (LJN BA3690) overweegt de rechtbank dat de feiten en omstandigheden waarop de Afdeling haar oordeel deed steunen op relevante wijze verschillen van de thans gepresenteerde feiten en wel in dieer voege dat bij de genoemde uitspraak (nog) werd uitgegaan van de veronderstelling dat er wel enkele laissez-passers waren afgegeven aan Chinezen die (voldoende) gedocumenteerd waren.

De rechtbank heeft (ambtshalve) kennisgenomen van de uitspraak van de Afdeling van 13 juni 2008 (LJN: BD4787) doch ziet hierin onvoldoende grond om tot een ander oordeel te komen, nu in de onderhavige zaak door verweerder, gevraagd naar het zicht op uitzetting, geen beroep is gedaan op het streven naar intensivering van de samenwerking met de Chinese autoriteiten, terwijl daarenboven uit laatstgenoemde uitspraak van de Afdeling niet blijkt dat de Afdeling bij haar oordeel heeft betrokken dat ook voor gedocumenteerde Chinezen al meer dan een jaar lang geen Ip's meer zijn afgegeven.

2.11. Het vorenstaande maakt dat de maatregel van meet af aan voor onrechtmatig moet worden gehouden.

2.12. Eiser komt over de periode van 8 juni 2008 tot 19 juni 2008 (11 dagen), schadevergoeding toe. Uitgangspunt bij de vaststelling van de schadevergoeding vormt de richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak betreffende de vergoeding van immateriële schade bij verzekeringstelling en voorlopige hechtenis, die uitgaat van een

0475352564

Procedurenummer: AWB 08 / 20376

4

schadevergoeding van EUR 95,= voor elke dag die in een politiecel is doorgebracht en van EUR 70,= voor elke dag die in een huis van bewaring is doorgebracht.
In totaal bedraagt de schadevergoeding 3 x EUR 95,= en 8 x EUR 70,= is EUR 845,=.

2.13. Voorts acht de rechtbank termen aanwezig om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op in totaal € 644,= voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand:

- * 1 punt voor het indienen van het beroepschrift;
- * 1 punt voor het verschijnen ter zitting;
- * waarde per punt € 322,=;
- * wegingsfactor 1.

0475352564

Procedurenummer: AWB 08 / 20376

5

2.14. Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb de betaling van dit bedrag te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

2.15. Mitsdien wordt beslist als volgt.

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep gegrond;

beveelt de onmiddellijke opheffing van de bewaring;

wijst het verzoek om schadevergoeding toe, ten laste van de Staat der Nederlanden, ten bedrage van EUR 845,=;

veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten, vastgesteld op EUR 644,= te vergoeden door de Staat der Nederlanden en te voldoen aan de griffier.

Aldus gedaan door mr. L.M.J.A. barones van Hövell tot Westerflier-Dassen in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 19 juni 2008.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.

I.H. Verzijl

Voornoemd lid van de enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van EUR 845,= (ZEGGE; ACHTHONDERD EN VIJFENVEERTIG EURO)

Aldus gedaan op 19 juni 2008 door mr. L.M.J.A. barones van Hövell tot Westerflier-Dassen.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 19 JUNI 2008

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

| | |
|-----------------------|------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| 26 JUN 2008 | |
| ZAAKNR. | |
| AAN: | |
| BEHANDELD DO: | PAR: |

Hoger Beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. P. van Zijl
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Roermond
van 19 juni 2008
met kenmerk 08/20376

Inzake:

verweerder
gemachtigde mr. C.A.J.M. Spijders
advocaat te Boxtel

Procesvertegenwoordiging
's-Hertogenbosch
Magistratenlaan 222
5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch

P. van Zijl
073 - 88833447

1. Inleiding

- 1.1. De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Roermond van 19 juni 2008, eveneens verzonden op voornoemde datum, met kenmerk Awb 08/20376, in welke zaak de rechtbank het beroep gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met onmiddellijke ingang heeft bevolen, en de Staat der Nederlanden heeft veroordeeld tot vergoeding van de schade, groot in totaal € 845,- alsmede tot vergoeding van de proceskosten, groot € 644,- (zie productie 1).

2. Achtergronden

- 2.1. Bij besluit van 8 juni 2008 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (verder: Vw) in bewaring gesteld.
- 2.2. Bij beroepschrift van 9 juni 2008 is namens elser beroep ingesteld tegen de aan verweerder opgelegde maatregel ex artikel 59 Vw.
- 2.3. Bij uitspraak van 19 juni 2008 heeft de rechtbank het door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3. Standpunt Staatssecretaris

- 3.1. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Aangaande de eerste grief

- 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank (rechtsoverweging 2.10):

De rechtbank heeft (ambtshalve) kennisgenomen van de uitspraak van de Afdeling van 13 juni 2008 (LJN: BD 787) doch ziet hierin onvoldoende grond om tot een ander oordeel te komen, nu in de onderhavige zaak door verweerder, gevraagd naar het zich op uitzetting, geen beroep is gedaan op het streven naar intensivering van de samenwerking met de Chinese autoriteiten, terwijl daarenboven uit laatst genoemde uitspraak van de Afdeling niet blijkt dat de Afdeling bij haar oordeel heeft betrokken dat ook voor gedocumenteerde Chinezen al meer dan een jaar lang geen lp's meer zijn afgegeven.

Toelichting op de grief

- 3.3. De Staatssecretaris is van mening dat de rechtbank een onjuist toetsingskader hanteert. Nu de rechtbank aangeeft ambtshalve kennis te hebben genomen van de voornoemde uitspraak van uw Afdeling en deze bij de beoordeling van de onderhavige zaak heeft betrokken, dient het geen pas te overwegen dat appelland geen beroep heeft gedaan op het "streven naar intensivering van de samenwerking met de Chinese autoriteiten". Tegen de achtergrond van het gegeven dat de rechtbank ambtshalve uw eerder genoemde uitspraak bij de beoordeling heeft betrokken had het op de weg van de rechtbank gelegen appelland expliciet in de gelegenheid te stellen zijn visie ten aanzien van het "streven naar intensivering van de samenwerking met de Chinese autoriteiten" naar voren te brengen. Dit heeft de rechtbank ten onrechte nagelaten. Bezwaarlijk kan immers van appelland worden verwacht zich ter zitting te beroepen op aspecten waarvan niet bekend is dat deze ambtshalve bij de beoordeling van het beroep worden betrokken.

Aangaande de tweede grief

- 3.4. Ten onrechte overweegt de rechtbank, eveneens in de onder 3.2. geciteerde rechtsoverweging:

"terwijl daarenboven uit laatst genoemde uitspraak van de Afdeling niet blijkt dat de Afdeling bij haar oordeel heeft betrokken dat ook voor gedocumenteerde Chinezen al meer dan een jaar lang geen lp's meer zijn afgegeven".

Toelichting op de grief

- 3.5. De Staatssecretaris merkt op verweerder behoort tot de groep "ongedocumenteerden". Noch in het beroepschrift, noch ter zitting is gesteld of gebleken dat verweerder tot de categorie "gedocumenteerden" is te rekenen. Dit betekent dat aan deze overweging voor de beoordeling van het beroep geen betekenis toekomt.

4. *Conclusie*

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schade vergoeding af te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep ongegrond te verklaren.

Den Bosch, 26 juni 2008

Gemachtigde,



P. van Zijl, procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Bosch
Postbus 118
5201 AC Den Bosch
telefoon 073 - 888 3447
telefax 073 - 888 30 86*