

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 7 januari 2011 in zaak nr. 10/28897 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister van Buitenlandse Zaken.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 maart 2010 heeft de minister een aanvraag van de vreemdeling om haar een visum voor kort verblijf te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 3 augustus 2010 heeft de minister het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 januari 2011, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 februari 2011, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000, staat in afwijking van artikel 47, eerste lid, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank of van de voorzieningenrechter van de rechtbank over een visum voor een verblijf van drie maanden of minder.

2.2. Nu het hoger beroep zich richt tegen een uitspraak van de rechtbank over een visum voor drie maanden of minder, is de Afdeling kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Dat de rechtbank onder de uitspraak ten onrechte heeft vermeld dat bij de Afdeling hoger beroep kan worden ingesteld, doet de bevoegdheid om van het hoger beroep kennis te nemen niet alsnog ontstaan.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. D. van Leeuwen, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

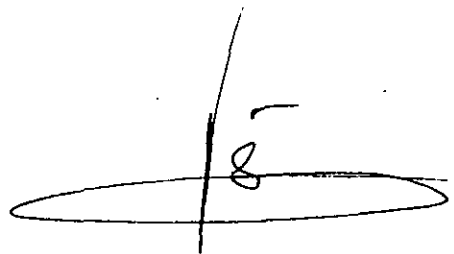
w.g. Van Leeuwen
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 augustus 2011

373-644

Verzonden: 29 augustus 2011

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'e' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 10 / 28897 (beroep)

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 7 januari 2011

in de zaak van:

geboren op _____, van Tunesische nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. drs. A.J.G. Tjihuis, advocaat te Amsterdam,

tegen:

de minister van Buitenlandse Zaken,
verweerder,
gemachtigde: mr. J.S.M. Rietveld, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Eiseres heeft op _____ een aanvraag ingediend tot het verlenen van een visum kort verblijf voor bezoek aan haar echtgenoot. Verweerder heeft deze aanvraag bij besluit van 25 maart 2010 afgewezen. Bij besluit van 3 augustus 2010 heeft verweerder het hiertegen door eiseres gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Eiseres heeft tegen dit besluit beroep ingesteld.
- 1.2 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 16 november 2010. Eiseres is vertegenwoordigd door mr. F. Verkerk, namens haar gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Op grond van de stukken en van hetgeen is aangevoerd ter zitting staat het volgende vast. Eiseres is op 3 juli 2009 gehuwd met _____ (hierna: echtgenoot). Deze heeft de Nederlandse nationaliteit en is woonachtig te Amsterdam. Eiseres heeft op 11 maart 2010 verzocht om een visum voor negentig dagen voor bezoek aan haar echtgenoot. Daarbij heeft zij overgelegd een uitnodiging garantverklaring van haar echtgenoot, een brief van de huisarts van haar echtgenoot van 11 januari 2010, een verklaring van een Tunesische medisch specialist van 26 januari 2010, een uitnodiging garantverklaring van _____ - waarbij gevoegd een uittreksel van de Kamer van Koophandel en enkele bladzijden uit een accountantsrapportage - en een briefje van de huisarts van haar echtgenoot van 22 maart 2010.

zaaknummer: AWB 10 / 28897 (beroep)

2

2.2 Op grond van artikel 14, eerste lid van de Verordening (EG) nummer 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009, tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode (verder: de Visumcode) wordt van aanvragers van een eenvormig (in de gehele Europese Unie geldend) visum gevraagd dat zij de volgende bewijsstukken overleggen:

- a) documenten waaruit het doel van de reis blijkt;
- b) documenten met betrekking tot logies of het bewijs van voldoende middelen om in logies te voorzien;
- c) documenten waaruit blijkt dat de aanvrager voldoende middelen van bestaan heeft zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor zijn terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar hij zeker zal worden toegelaten, of in de mogelijkheid verkeert deze middelen legaal te verkrijgen, overeenkomstig artikel 5, lid 1, onder c), en lid 3, van de Schengengrenscore;
- d) informatie die het mogelijk maakt het voornemen van de aanvrager om het grondgebied van de lidstaten vóór het verstrijken van de geldigheid van het aangevraagde visum te verlaten, te beoordelen.

Op grond van het vierde lid van artikel 14 van de Visumcode kunnen de lidstaten van de Europese Unie voorts van aanvragers verlangen dat zij een bewijs van garantstelling en/of particuliere logiesverstrekking overleggen door het invullen van een formulier dat is opgesteld door de lidstaat. Dit formulier bevat met name de volgende informatie:

- a) of het bedoeld is als bewijs van garantstelling en/of logiesverstrekking;
- b) of de gastheer/gastvrouw een particulier, een onderneming of een organisatie is;
- c) de identiteit en contactgegevens van de gastheer/gastvrouw;
- d) de uitgenodigde aanvrager of aanvragers;
- e) het verblijfadres;
- f) de duur en het doel van het verblijf;
- g) eventuele verwantschap met de gastheer/gastvrouw.

2.3 Verweerder heeft het visum van eiseres geweigerd op grond van de voorwaarden zoals die gesteld worden in artikel 32 van de Visumcode, onder a) ii, iii en onder b).

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat niet is gebleken dat eiseres, dan wel haar echtgenoot, uit zelfstandige arbeid over voldoende eigen financiële middelen beschikt om in de kosten van haar levensonderhoud gedurende de bezoekperiode te voorzien, alsmede dat zij in staat is om haar terugreis te bekostigen. Evenmin is gebleken van een solvabele garantsteller voor deze kosten, nu het inkomen van A. Tabib niet als duurzaam wordt aangemerkt.

Voorts is niet gebleken van een wezenlijke sociale en economische binding met het land van herkomst, waardoor tijdige terugkeer naar het land van herkomst redelijkerwijs gewaarborgd is te achten. Verweerder twijfelt aan het uiteindelijke reisdoel (medische verzorging dan wel huwelijk/relatie) en daarmee samenhangend, aan de uiteindelijke verblijfsduur.

2.4 Eiseres is het oneens met het besluit en heeft hiertegen in beroep aangevoerd dat uit de door haar ingediende stukken blijkt dat zij beschikt over voldoende middelen van bestaan voor haar verblijf in Nederland. Ter onderbouwing van haar inkomen uit eigen onderneming heeft zij de jaarrekening van 2009 van haar bedrijf bijgevoegd. Zij behoeft dus geen garantsteller.

zaaknummer: AWB 10/28897 (beroep)

3

- 2.5 Gelet op het ex tunc karakter van de toetsing in beroep, dient de rechtbank te beoordelen of verweerder op basis van de gegevens die eiseres in bezwaar heeft overgelegd terecht tot het thans bestreden besluit heeft kunnen komen. De (nieuwe) gegevens die eiseres eerst in beroep heeft overgelegd, kunnen daarom niet bij de beoordeling van het besluit worden betrokken. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat eiseres niet aannemelijk heeft gemaakt dat haar inkomen voldoende is om in de kosten van levensonderhoud en reis te voorzien, aangezien zij in de bezwaarfase enkel heeft gesteld, zonder schriftelijke onderbouwing, dat zij 2000 euro per maand aan inkomen uit zelfstandige arbeid genereert. Voor zover eiseres stelt dat haar niet eerder is gevraagd om haar eigen inkomen met bewijsstukken aan te tonen, overweegt de rechtbank dat het op de weg van eiseres lag om aannemelijk te maken dat zij een economische binding met haar land van herkomst heeft. Voor zover zij bij de aanvraag om verlening van het visum hier niet van op de hoogte was, had zij, dan wel referent, dan wel haar gemachtigde, in de bezwaarprocedure haar inkomen alsnog aannemelijk kunnen maken.
- 2.6 Voorts heeft eiseres aangevoerd dat voor zover verweerder een garantsteller noodzakelijk acht, zich garant stelt. Uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel blijkt dat hij meer dan vijftien jaar als zelfstandig ondernemer werkzaam is. Verweerder heeft zich naar de mening van eiseres ten onrechte op het standpunt gesteld dat niet als garantsteller geaccepteerd kan worden, omdat hij pas sinds 1 oktober 2009 als zelfstandige werkzaam is.
- 2.7 In A2/4.3.3.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) is bepaald dat een solvabele derde zich garant kan stellen in geval de vreemdeling zelf niet over voldoende middelen beschikt. Deze derde kan aangemerkt worden als solvabel indien hij zelfstandig en duurzaam beschikt over voldoende middelen van bestaan. Onder voldoende wordt in dit kader verstaan een netto maandinkomen minimaal gelijk aan het bestaansminimum voor de categorie echtparen en gezinnen in de zin van de Wet werk en bijstand. De begrippen zelfstandig en duurzaam zijn nader uitgewerkt in de artikelen 3.73 en 3.75 van het Vreemdelingenbesluit (Vb) en zijn overeenkomstig van toepassing op de verlening van kort verblijf. Ten aanzien van inkomsten uit arbeid als zelfstandige worden de beleidsregels zoals vastgelegd in B1/4.3.4 Vc toegepast. Aangezien uit hetgeen eiseres in bezwaar heeft overgelegd niet is gebleken dat haar garantsteller langer dan anderhalf jaar arbeid als zelfstandige heeft verricht en in die tijd voldoende inkomsten uit deze arbeid heeft ontvangen, kan niet worden gesteld dat eiseres voldoet aan het middelenvereiste. Verweerder heeft dit terecht aan eiseres tegengeworpen.
- 2.8 Voorts heeft eiseres erop gewezen dat zij middels haar onderneming economisch aan Tunesië is gebonden. Al haar familieleden en vrienden wonen in Tunesië, zodat zij ook sociale binding met Tunesië heeft. Vanwege medische redenen kan haar echtgenoot momenteel niet (ten dele) in Tunesië wonen zoals hun bedoeling is. Eiseres acht het besluit ondeugdelijk gemotiveerd en gebaseerd op verkeerde, simplistische aannames. Zij is onvoldoende in de gelegenheid gesteld zich hiertegen te verweren. Het besluit is daarom ook onzorgvuldig voorbereid, aldus eiseres.
- 2.9 Ook deze stelling volgt de rechtbank niet. Eiseres is in de bezwaarprocedure via haar referent/echtgenoot in de gelegenheid gesteld, door middel van een vragenlijst, haar sociaal en economische binding met Tunesië nader te onderbouwen. De rechtbank is

zaaknummer: AWB 10 / 28897 (beroep)

4

van oordeel dat verweerder terecht heeft geconcludeerd dat uit hetgeen eiseres bij de aanvraag en in de bezwaarprocedure heeft overgelegd onvoldoende blijkt dat haar sociale binding met Tunesië sterker is, dan de binding die zij heeft met haar echtgenoot in Nederland.

- 2.10 Gelet op het voorgaande zal het beroep ongegrond worden verklaard.
- 2.11 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.W. Groenendijk, rechter, in tegenwoordigheid van drs. M.A.J. Arts, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 7 januari 2011.

Afschrift verzonden op: - 7 JAN 2011

Coll: *wap*

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

PONTIUS ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
E 3 FEB 2011	
ZAAKNR.	
AAN: V3	
BEHANDELD: DO:	PAR:

Bezoekadres:
Voombroederhof 109
1019 HD Amsterdam

Postadres:
Postbus 11184
1001 GD Amsterdam

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

T 020 - 421 2145
F 020 - 421 7410
E info@pontius.nl

Stichting Dergengelden Pontius Advocaten
F. van Lanschot Bankiers
Rekeningnummer 63.26.69.160

Ons kenmerk: 20110042 hoger beroepschrift
Uw kenmerk: n.v.t.
Inzake: / Minister voor Immigratie en Asiel
Betreft: hoger beroepschrift

Ook per fax: 070 - 365 1380

HOGER BEROEPSCHRIFT

Amsterdam, 3 februari 2011

Hoogedelachtbare Afdeling,

Namens cliënte, mevrouw , wonende te Tunesië, procederende op basis van een toevoeging, hierna te noemen: 'cliënte', die in deze zaak woonplaats kiest op mijn kantooradres, voor wie ik, mr.dr. A.J.G. Tjihuis, advocaat te Amsterdam, optreed als haar raadsman en die mij bepaaldelijk heeft gemachtigd om namens haar hoger beroep in te stellen tegen de hierna te noemen uitspraak en die mij heeft opgedragen daarvoor en daarbij alles te doen en na te laten wat noodzakelijk is, stel ik hiermee namens haar hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Haarlem, van 7 januari 2011 met nummer 10/28897 (hierna te noemen: 'de uitspraak'). Een kopie van de uitspraak is aan dit beroepschrift gehecht als Productie 1.

Grieven in hoger beroep

1. Cliënte wenst allereerst de in beroep aangevoerde gronden als herhaald en ingelast te beschouwen.

Grief 1 (ten aanzien van r.o. 2.7)

2. De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat cliënte terecht het middelenvereiste is tegengeworpen

(toelichting)

3. Verweerder heeft zelf de conclusie getrokken dat de garantsteller niet lang genoeg als zelfstandige actief zou zijn. Deze conclusie is feitelijk onjuist (zoals met stukken bewezen



in beroep) en in bezwaar is cliënte niet in de gelegenheid gesteld zich te verweren tegen deze op niets gebaseerde valse aanname.

Grief 2 (ten aanzien van r.o. 2.5)

4. De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat de in beroep overlegde gegevens niet bij de beoordeling van de zaak betrokken konden worden

(toelichting)

5. Cliënte meent dat de rechtbank een te ruime uitleg geeft aan het begrip ex tunc toetsing. Weliswaar moet de rechtbank beoordelen of verweerder tot het besluit had kunnen komen maar ook of dit besluit rechtens juist is. Indien aan de hand van de naderhand overlegde stukken blijkt dat het besluit onjuist is had de rechtbank hieraan gevolgen moeten verbinden.

Voorbehoud aanvulling grieven en indiening stukken

Cliënte behoudt zich hiermee voorts het haar toekomende recht voor om de gronden van dit hoger beroepschrift te verbeteren en/of aan te vullen en om, ter ondersteuning van haar stellingen, nadere stukken in geding te brengen.

Conclusie

1. Gezien het voorgaande verzoekt cliënte u, hoogedelachtbare Afdeling, de uitspraak op de kortst mogelijke termijn te vernietigen en de rechtsgevolgen daarvan op te schorten en uitspraak te doen over bovengenoemde door cliënte aangevoerde grieven.
2. Voorts verzoekt cliënte u, hoogedelachtbare Afdeling, om cliënte een vergoeding toe te kennen voor de kosten die zij heeft moeten maken in het kader van deze hoger beroepsprocedure, rechtstreeks over te maken aan cliënte, middels overmaking op ABN AMRO rekeningnummer 47.18.47.070 ten name van de Stichtingen Derdengelden Pontius Advocaten te Amsterdam.

Vriendelijk verzoek ik u mij op de hoogte te houden van het verloop van deze procedure.

Graag hoor ik van u.

Hoogachtend,

A.J.G. Tijhuis