

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54, eerste lid, in samenhang met artikel 8:88 van de Algemene wet bestuursrecht; hierna: de Awb) op het verzoek van:

verzoeker,

om herziening van de uitspraak van de Afdeling van 22 juli 2010 in zaak nr. 201005370/1/V2.

## 1. Procesverloop

Bij brief, bij de Raad van State binnengekomen 10 september 2010, heeft de vreemdeling, voor zover thans van belang, de Afdeling verzocht de uitspraak van 22 juli 2010 in zaak nr. 201005370/1/V2, waarbij zijn hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, van 7 april 2010 niet-ontvankelijk is verklaard, vervallen te verklaren. De brief en een afschrift van de uitspraak van 22 juli 2010 zijn aangehecht.

## 2. Overwegingen

2.1. Met betrekking tot het bij brief van 10 september 2010 tevens gedane verzet tegen de uitspraak van 22 juli 2010, wordt verwezen naar de uitspraak van heden, in zaak nr. 201005370/2/V2, waarin de Afdeling zich onbevoegd verklaart om van het verzet kennis te nemen.

2.2. De Afdeling merkt het verzoek van de vreemdeling naast een verzoek om vervallenverklaring tevens aan als een verzoek om herziening als bedoeld in artikel 8:88 van de Awb en zal eerst onderzoeken of voor toepassing van die bepaling aanleiding is.

2.2.1. Ingevolge artikel 8:88 van de Awb kan een onherroepelijk geworden uitspraak worden herzien op grond van in deze bepaling nader omschreven feiten en omstandigheden.

2.2.2. De vreemdeling heeft in de brief van 10 september 2010 betoogd, onder verwijzing naar de uitspraak van 16 juli 2010 in zaak nr. 200908650/3/H3, ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)), dat destijds het hoger beroep niet niet-ontvankelijk had mogen worden verklaard, zonder dat aan hem een tweede brief met een nieuwe termijn om griffierecht te voldoen was gestuurd.

2.2.3. Hetgeen de vreemdeling aldus heeft aangevoerd, is niet aan te merken als feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 8:88 van de Awb. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraak van 6 april 2009 in zaak nr. 200807037/2/V2; [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)), strekt het bijzondere rechtsmiddel van herziening er toe een rechterlijke uitspraak die berust op een naderhand onjuist gebleken feitelijk uitgangspunt te redresseren. Vanwege het restrictieve kader van dit artikel kunnen derhalve slechts aangelegenheden van feitelijke aard een rol spelen. Reeds omdat het betoog van de vreemdeling over de vermeende onjuiste rechtsopvatting van de Afdeling met betrekking tot de niet-ontvankelijkheid van het hoger beroep niet van feitelijke aard is, kan dit niet als grond voor herziening worden aangemerkt.

2.2.4. De Afdeling ziet evenmin reden om tot vervallenverklaring van de uitspraak van 22 juli 2010 over te gaan. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 7 november 2007 in zaak nr. 200704184/1; [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)), is vervallenverklaring een buitenwettelijk middel dat slechts in zeer bijzondere gevallen wordt gehanteerd. Hetgeen de vreemdeling naar voren heeft gebracht omtrent het verzenden van een

tweede brief, biedt geen grond voor het oordeel dat zodanig zeer bijzonder geval zich hier voordoet. Voorts heeft de vreemdeling, ondanks daartoe destijds in de gelegenheid te zijn gesteld, geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid redenen op te geven ten betoge dat het niet voldoen van griffierecht verschoonbaar was.

2.3. Het verzoek om herziening dan wel vervallenverklaring van de uitspraak van 22 juli 2010 moet worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

wijst het verzoek af

Aldus vastgesteld door M.G.J. Parkins-de Vin, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.W.M.J. Bossmann, ambtenaar van staat.

w.g. Parkins-de Vin  
lid van de enkelvoudige kamer

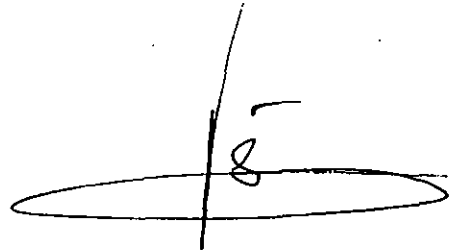
w.g. Bossmann  
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 augustus 2011

314-681.

Verzonden: 30 augustus 2011

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a vertical line extending upwards from the center of the horizontal line.

mr. H.H.C. Visser

# WYBENGA WILDEBOER VAN DEN PUTTELAAR

— *a d v o c a t e n*

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 SEP 2010	
ZAKEN-NR.	201005370
AAN:	P.W. de Bont
BEHANDELD DO:	PAR

'De Leuve'  
Schiedamsedijk 46  
Postbus 19050  
3001 BB Rotterdam  
tel +31 (0)10 214 00 00  
fax +31 (0)10 214 03 03  
post@wp-lawyers.nl  
www.wp-lawyers.nl

G.J.W. de Vries  
Ch.L. van den Putelaar  
J. Wildeboer  
R.J. Wybenga  
H.H.A. Lewin  
A.C. van der Bent  
B.F. Desloover  
D. Schaap  
K. Hamer  
S. Binkhorst  
S. Scheimann  
J. Broijl  
M. Wiersma  
J.W. Heringa  
E.M. Bevers  
B. van Mieghem  
M. van Eck  
W.J. Loorbach  
S.C. Braun

→ ingekomen op 10-09-2010.

Tevens per telefax (070 - 365 13 80)

Rotterdam, 10 september 2010  
Betreft: / Svj

e-mail: [schaap@wp-lawyers.nl](mailto:schaap@wp-lawyers.nl)

Uw ref.: /1/V2

Geachte heer, mevrouw,

- / - Hierbij doe ik u een verzetschrift toekomen.

Gaarne verzoek ik u mij de ontvangst van het verzetschrift te bevestigen.

Indien het verzet niet-ontvankelijk mocht worden verklaard wordt subsidiair verzocht de bestreden uitspraak (ambtshalve) vervallen te verklaren.

Met vriendelijke groet,



D. Schaap

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
13 SEP. 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

## VERZETSCHRIFT

**Aan de Afdeling  
bestuursrechtspraak van de Raad  
van State**

geeft te kennen:

geboren op van Kaapverdische  
nationaliteit, wonende te ( ) te dezer zake aldaar  
woonplaats kiezende aan de Schiedamsedijk 46 ten kantore van Wybenga Wildeboer van  
den Puttelaar Advocaten, van wie mr. D. Schaap te dezen voor hem, daartoe  
bepaaldelijk gevolmachtigd, als gemachtigde optreedt.

- 1 Verweerder te dezen is **DE MINISTER VAN JUSTITIE**.
- 2 Bij uitspraak van een enkelvoudige kamer van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 juli 2010 is het door appellant bij de rechtbank 's-Gravenhage ingesteld beroep dat door de rechtbank aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is doorgestuurd ter behandeling als een hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard om reden dat het griffierecht niet tijdig was betaald. Uit de uitspraak blijkt dat bij aangetekend verzonden brief van 2 juni 2010 op de verschuldigdheid van het griffierecht is gewezen. Daarbij is appellant meegedeeld dat hij tot en met 16 juni 2010 in de gelegenheid werd gesteld het verschuldigde bedrag te voldoen. De uitspraak van 22 juli 2010 is als **Productie I** aan dit verzetschrift gehecht.
- 3 Bij uitspraak van de meervoudige kamer van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 juli 2010, AB 2010/209 is in een hoger beroep dat op vergelijkbare wijze was afgedaan als dat van appellant, na ingesteld verzet dat verzet gegrond verklaard in verband met de rechtseenheid die heeft te gelden tussen procedures bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en andere hoger beroepsinstanties (College van Beroep voor het bedrijfsleven en Centrale Raad van Beroep). Daarbij is beslist dat een tweede brief moet worden gestuurd wanneer het griffierecht niet binnen de in de aangetekend verzonden brief gestelde termijn van (in die uitspraak vier weken) is voldaan. Aan appellant is geen uitnodiging (tweede brief) verzonden het verzuim te herstellen.
- 4 Hoewel bij de uitspraak van 16 juli 2010 door de meervoudige kamer dus een nieuwe lijn is uitgezet, daarbij afwijkend van de eerder dat jaar nog gewezen uitspraak van de Afdeling van 27 januari 2010 in zaaknummer 200903138/3/H2, JB 2010/61, is die lijn in de thans bestreden uitspraak niet gevolgd, hetgeen moet worden beoordeeld als een kennelijke misslag.

- 5 In artikel 8:54 Awb wordt bepaald dat totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting van een rechtbank te verschijnen de rechtbank het onderzoek kan sluiten, indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is. In lid 2 van dat artikel wordt bepaald dat in de uitspraak na toepassing van het eerste lid partijen worden gewezen op artikel 8:55 eerste lid. In artikel 8:55 Awb wordt bepaald dat tegen de uitspraak, bedoeld in artikel 8:54, tweede lid, belanghebbende verzet kunnen doen bij de rechtbank, waarbij onder meer de artikelen 6:5 t/m 6:9 van toepassing zijn.
- 6 In de thans bestreden uitspraak van 22 juli 2010 is niet gewezen op de mogelijkheid om verzet in te stellen. Appellant meent dat daarin aanleiding dient te worden gevonden om het onderhavige verzet ontvankelijk te achten. Die aanleiding dient eveneens te worden gevonden in het feit dat de uitspraak van de meervoudige kamer van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op korte termijn is gevolgd op de in die uitspraak vermelde uitspraak van 27 januari 2010.
- 7 Subsidiair wordt verzocht om de bestreden uitspraak (ambtshalve) vervallen te verklaren.

### REDENEN WAAROM

appellant uw Afdeling verzoekt

- I het verzet gegrond te verklaren;
- II de te dezen bestreden uitspraak te herroepen;
- III subsidiair de bestreden uitspraak (ambtshalve) vervallen te verklaren;
- IV verweerder te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten (vgl. HR 12 februari 2010, AB 2010, 127).

Rotterdam, 10 september 2010

Gemachtigde

