

200600424/1.

Datum uitspraak: 31 mei 2006

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/13016 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 16 december 2005 in
het geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 juni 2001 heeft de Staatssecretaris van Justitie, voor zover thans van belang, geweigerd om (hierna: de vreemdeling) ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen.

Bij besluit van 23 februari 2005 heeft appellant (hierna: de minister) het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 december 2005, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de minister een nieuw besluit neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 januari 2006, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 26 januari 2006 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In grief 1 klaagt de minister dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het besluit van 23 februari 2005 ondeugdelijk is gemotiveerd, nu hij ter zitting heeft onderkend dat in het besluit de transactie met betrekking tot de overtreding van artikel 9, eerste lid, aanhef en onder 3, van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: de WVV 1994) de vreemdeling ten onrechte als contra-indicatie is tegengeworpen. De minister brengt naar voren dat in het onderhavige geval mede transacties hebben plaatsgevonden met betrekking tot het verrichten van handelingen in het kader van de exploitatie van een coffeeshop en reeds op grond hiervan sprake is van een contra-indicatie en op voorhand vast staat dat de ernst van dit misdrijf op zichzelf niet als bijzonder in de zin van artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) kan worden aangemerkt.

In grief 2 betoogt de minister dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat hij onvoldoende heeft onderzocht in hoeverre het door de vreemdeling gestelde, dat de vorenbedoelde handelingen in het kader van de exploitatie van een coffeeshop niet door hem zijn verricht en deze strafbare feiten in het Justitieel Documentatieregister ten onrechte op zijn naam zijn gesteld, juist is. De minister stelt dat van de juistheid van de in het Justitieel Documentatieregister opgenomen informatie moet worden uitgegaan, nu de vreemdeling onvoldoende concreet bewijs heeft geleverd dat hier niet van kan worden uitgegaan.

2.2. Ingevolge artikel 3.6, aanhef en onder b, van het Vreemdelingenbesluit 2000, zoals de bepaling luidde ten tijde van belang, kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet 2000, slechts ambtshalve worden verleend onder een beperking, verband houdend met het feit dat na drie jaren niet onherroepelijk op een asielaanvraag is beslist.

In paragraaf C2/9 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000) is uiteengezet op welke wijze de minister gebruik pleegt te maken van zijn bevoegdheid een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder deze beperking te verlenen.

In onderdeel C2/9.3 van de Vc 2000 is, voor zover thans van belang, vermeld dat sprake is van een contra-indicatie, indien de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt. Gesteld is, dat indien tijdens de driejarentermijn een strafbaar feit is gepleegd, terzake waarvan een serieuze verdenking is ontstaan en het om een misdrijf gaat, aangenomen wordt dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde vormt, tenzij de strafzaak is afgerond zonder veroordeling. Ook als een transactie heeft plaatsgevonden of als de strafzaak nog niet is afgerond, is sprake van een contra-indicatie.

2.3. De minister heeft in het besluit van 23 februari 2005 overwogen dat de vreemdeling transacties heeft aanvaard met betrekking tot het overtreden van de WVW 1994 en het verrichten van handelingen in het kader van de exploitatie van een coffeeshop en dat uit zijn beleid, als neergelegd in de Vc 2000, volgt dat de vreemdeling op grond hiervan een gevaar voor de openbare orde vormt en derhalve sprake is van een contra-indicatie. Hij heeft verder overwogen dat geen sprake is van bijzondere omstandigheden, als bedoeld in artikel 4:84 van de Awb, die ertoe nopen van het beleid af te wijken.

2.4. Niet in geschil is dat de transactie die heeft plaats gevonden in verband met de overtreding van artikel 9, eerste lid, aanhef en onder 3, van de WVW 1994, ten onrechte als contra-indicatie is tegengeworpen.

In het Uittreksel Justitieel Documentatieregister van 3 april 2001 is vermeld dat de vreemdeling op 18 juni 1999 transacties heeft aanvaard met betrekking tot het op 2 juni 1999 verrichten van handelingen in het kader van de exploitatie van een coffeeshop. Door de vreemdeling zijn onvoldoende concrete aanknopingspunten naar voren gebracht die aanleiding geven de juistheid van de in het uittreksel opgenomen informatie in twijfel te trekken. Derhalve heeft de minister van de juistheid van deze informatie kunnen uitgaan.

De omstandigheid dat de minister de transactie met betrekking tot de overtreding van artikel 9, eerste lid, aanhef en onder 3, van de WVW 1994 ten onrechte als contra-indicatie heeft tegengeworpen, doet geen afbreuk aan de conclusie in het besluit van 23 februari 2005 dat de vreemdeling niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning regulier onder een beperking, verband houdend met het feit dat na drie jaren niet onherroepelijk op een asielaanvraag is beslist. Nu transacties hebben plaatsgevonden met betrekking tot de op 2 juni 1999 gepleegde strafbare feiten is, blijkens het hiervoor weergegeven beleid, sprake van een

contra-indicatie. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 18 juli 2005, in zaak no. 200502080/1; ter voorlichting van partijen aangehecht) moeten omstandigheden die betrekking hebben op de gepleegde strafbare feiten geacht worden bij de vaststelling van het beleid te zijn betrokken en kunnen deze daarom niet als bijzonder in de zin van artikel 4:84 van de Awb worden aangemerkt. Hieruit volgt dat de ernst van de op 2 juni 1999 gepleegde strafbare feiten hoe dan ook niet als bijzonder in de zin van artikel 4:84 van de Awb kan worden aangemerkt. In zoverre is dan ook geen sprake van een motiveringsgebrek.

De grieven slagen.

2.5. De grieven 3 tot en met 5 hebben geen zelfstandige betekenis.

2.6. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit toetsen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden. Daartoe wordt, in zoverre op het beroep na hetgeen hiervoor is overwogen nog moet worden beslist, het volgende overwogen.

2.6.1. In hetgeen de vreemdeling heeft aangevoerd, heeft de minister terecht geen grond gezien voor het oordeel dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden. De vreemdeling heeft het beroep op dit beginsel onvoldoende geconcretiseerd. Hij heeft op dit punt enkel verwezen naar twee beslissingen in andere zaken doch heeft niet vermeld in hoeverre in die zaken sprake is van gelijke feiten en omstandigheden.

2.6.2. Voorts faalt het betoog van de vreemdeling dat hij in bezwaar ten onrechte niet is gehoord. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 16 juli 2003 in zaak nr. 200302801/1, ter voorlichting van partijen aangehecht), vormt het horen een essentieel onderdeel van de bezwaarschriftenprocedure en kan daarvan slechts met toepassing van artikel 7:3 van de Awb worden afgezien, indien er op voorhand redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk is dat de bezwaren niet kunnen leiden tot een andersluidend besluit. Gelet op hetgeen de vreemdeling in bezwaar heeft aangevoerd heeft de minister zich terecht op het standpunt gesteld dat uit het bezwaarschrift zelf reeds aanstonds kon blijken dat het bezwaar van de vreemdeling ongegrond was en redelijkerwijs geen twijfel over die conclusie mogelijk was, zodat van het horen kon worden afgezien.

2.6.3. Aan de hiervoor niet besproken bij de rechtbank voorgedragen beroepsgronden komt de Afdeling niet toe. Over die gronden is door de rechtbank uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven, waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin doet zich de situatie voor dat het oordeel over die gronden, dan wel onderdelen van het bij de rechtbank bestreden besluit waarop ze betrekking hebben, onverbrekkelijk samenhangen met hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze beroepsgronden vallen thans diensgevolge buiten het geding.

2.6.4. De Afdeling zal het beroep tegen het besluit van 23 februari 2005 alsnog ongegrond verklaren.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam van 16 december 2005 in zaak no. AWB 05/13016;
- III. verklaart het bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en mr. C.H.M. van Altena en mr. D. Roemers, Leden, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Voorzitter

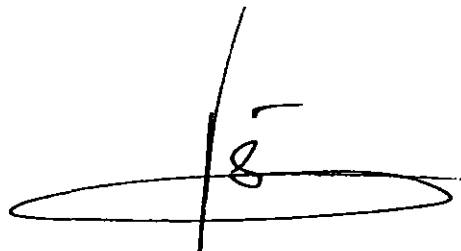
w.g. Nasrullah-Oemar
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 mei 2006

404

Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak