

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 27 november 2008 in zaak nr. 08/40123 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 november 2008 is ten aanzien van (hierna: de vreemdeling) een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 december 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

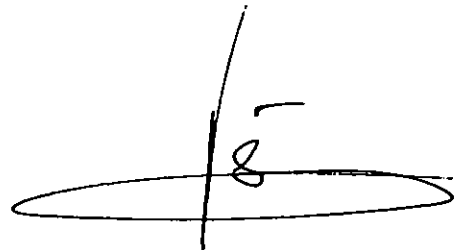
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 december 2008

243-601.

Verzonden: 18 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line, a horizontal line, and a stylized 'S' or 'V' shape.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0238883701

15:46:41 27-11-2008

1/4

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 08 / 40123

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 27 november 2008

in de zaak van:

geboren op _____ van Iraakse nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum
Schiphol-Oost,
eiser,
raadsman: mr. O.C. Bondam, advocaat te Wassenaar,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. J. den Haan, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 De ambtenaar belast met de grensbewaking heeft op 7 november 2008 aan eiser op grond van artikel 3 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) de toegang tot Nederland geweigerd en bij besluit van diezelfde datum aan hem op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, Vw een vrijheidsontnemende maatregel opgelegd.
- 1.2 Eiser heeft tegen de maatregel op 11 november 2008 beroep ingesteld en verzocht om schadevergoeding toe te kennen.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 24 november 2008. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien de rechtbank bij het beroep van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is, verklaart zij ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw het beroep gegrond.
- 2.2 Ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, Vw kan de vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd worden verplicht zich op te houden in een door de ambtenaar belast met de grensbewaking aangewezen ruimte of plaats die is beveiligd tegen ongeoorloofd vertrek.

zaaknummer: AWB 08 / 40123

2

- 2.3 Namens eiser is - samengevat - het volgende aangevoerd. Eiser heeft op 11 november 2008 zijn asielaanvraag ingetrokken en aangegeven dat hij zo snel mogelijk terug wil naar Irak. Voor eiser was reeds een vervoersclaim gelegd bij Turkisch Airlines voor _____ en hij is in het bezit van een geldig paspoort. Er zijn dus geen belemmeringen voor zijn vertrek. Niettemin heeft verweerder tot dusver geen poging ondernomen om eiser te laten vertrekken. Verweerder handelt hiermee onvoldoende voortvarend. De maatregel dient daarom opgeheven te worden.
- 2.4 Verweerder heeft ter zitting medegedeeld dat op 21 november 2008 met eiser een vertrekgesprek is gevoerd en dat uiterlijk 25 november 2008 een vlucht voor hem zal worden aangevraagd. Dat er enige tijd is verstreken alvorens er een vertrekgesprek met eiser is gehouden, heeft te maken met administratieve redenen. Daarna is van belang geweest dat eiser aanvankelijk heeft aangegeven dat hij rechtstreeks naar Irak wil vertrekken, terwijl een vervoersclaim is gelegd voor _____. Dan moet worden bekeken of daarvoor een mogelijk is.
- De rechtbank overweegt als volgt.
- 2.5 Hoewel eiser dient te worden toegegeven dat verweerder na intrekking van eisers asielaanvraag eerder had kunnen aanvangen met de voorbereiding van het vertrek van eiser, is een periode van negen dagen tussen voormelde intrekking en het vertrekgesprek met eiser, niet zodanig lang dat op grond daarvan wegens gebrek aan voortvarendheid de maatregel zou dienen te worden opgeheven. Mede gelet op het gegeven dat verweerder heeft aangegeven dat uiterlijk 25 november 2008 voor eiser een vlucht zal worden gereserveerd, ziet de rechtbank op grond van het voorgaande geen aanleiding voor het oordeel, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de Vw dan wel dat de voortdoring daarvan bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.
- 2.6 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.7 De rechtbank zal het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding afwijzen, omdat zij de opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel niet zal bevelen.
- 2.8 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte kosten.

3. Beslissing

De rechtbank:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.F. Miedema, rechter, en op 27 november 2008 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. A.A. van der Meijden, griffier.

0238883701

15:48:38 27-11-2008

3/4

zaaknummer: AWB 08 / 40123

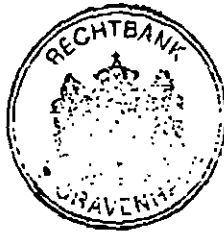
3

Afschrift verzonden op: 27 NOV. 2008

Coll:

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van deze uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 2 DEC 2008	
ZAAKNR.	200808717
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr O. C. Bondam
advocaat

SCHOOLSTRAAT 4
2242 KH WASSENAAR
NEDERLAND

Mr O. C. Bondam, advocaat - Schoolstraat 4, 2242KH Wassenaar, Nederland
Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

tel. +31 (0)70 5141531
fax +31 (0)70 5142365
website WWW.BONDAM.NL
e-mail POST@BONDAM.NL

Datum (date) : 2 december 2008
Uw kenmerk (your ref.) :
Ons kenmerk (our ref.) : 2381
Behandeld door (from the desk of) : Otto Bondam - advocaat
Telefoon mobiel (mobile phone) : +31 (0)653444683
Inzake (subject) :
Verzonden per (sent by) : Per fax 070 3651380

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

LS

Appellant
Geboren op :
nationaliteit : Irak
verblijvend :
met v nr : Detentiecentrum Schiphol Oost

voor deze zaak woonplaats kiezende

op het adres : Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar
ten kantore van de advocaat : mr O. C. Bondam

die als zijn bepaaldelijk daartoe gemachtigde gevolmachtigde optreedt en als zodanig dit hoger beroepschrift tekent en indient

geeft eerbiedig te kennen:

Het hoger beroep richt zich tegen:

De beslissing van : de rechtbank 's - Gravenhage
zittingsplaats : Haarlem
van datum : 27 november 2008
verzonden op : 27 november 2008
met als kenmerken : AWB 08 / 40123
IND 0811.08.1009

zijnde een beslissing op een beroep

waarvan aangehecht een kopie als bijlage 1.

documentnaam: 2381hbrvst20081202

Onze algemene voorwaarden zijn te vinden op de website en onder nummer 27328723 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Den Haag.
Our general conditions can be found on the website and are deposited under number 27328723 at the chamber of commerce in the Hague.

● Page 2

Appellant kan zich niet verenigen met de hiervoor genoemde uitspraak. Appellant heeft daartoe de navolgende grief dan wel grieven, voor zover het meerdere grieven betreft in onderlinge samenhang te lezen, ontwikkeld.

GRIEF 1

Onbegrijpelijk en onvoldoende gemotiveerd is het oordeel van de rechtbank dat een periode van negen dagen niets doen wegens "administratieve redenen", niet als onvoldoende voortvarend mag worden gezien en de maatregel daarom niet hoeft te worden opgeheven.

Toelichting:

Kennelijk is men betrokkene negen dagen vergeten. Er was geen enkele reden om geen actie te ondernemen om hem niet terug te zenden naar Turkije, waar hij ook vandaan kwam. Betrokkene had immers een paspoort en er was ook een claim gelegd bij de luchtvaartmaatschappij. Met het oog op zijn snelle vrijlating had betrokkene al op 11 november 2008 aan verweerder aangegeven dat hij wilde terugkeren naar Turkije en zijn asielaanvraag daarom ook per direct wilde intrekken. Administratieve redenen zonder nadere toelichting mogen vrijheidsbeneming nooit rechtvaardigen. Dit ook niet als verweerder ongefundeerd aangeeft dat er uiterlijk een dag later een vlucht zal worden gereserveerd. Dat is overigens niet gebeurd.

REDENEN WAAROM

De hiervoor genoemde uitspraak dient te worden vernietigd.



Mr O. C. Bondam
Advocaat - gemachtigde