

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/19586 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Assen, van 19 juni 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 15 mei 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 juni 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juni 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

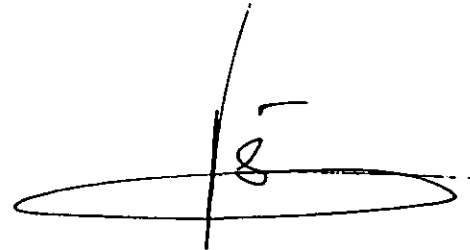
w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Bakker  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 juli 2008

395.  
Verzonden: 24 juli 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

0592339388

6B



Postadres Postbus 589  
9700AN GRONINGEN

Groningen

Regio Groningen  
Korpschef W. Boom  
Behandeld door W. Boom  
Telefoon 050 - 587 65 55  
Fax 050 - 587 64 09  
V-nummer / Zaak - / Zaak - 29/03/2008  
Datum 15/05/2008  
Ongenoemd M110-A Maatregel van Bewaring

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

brigadier van het regionaal politiekorps Groningen.  
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

- Achternaam :
- Voorna(a)m(en) :
- Geboortedatum :
- Geboorteplaats :
- Geboorteland : China
- Nationaliteit(en) : Chinese
- Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpachef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen voldoende middelen van bestaan heeft

Ontvangen d.d.  
15 JUN 2008  
Centraal Inake Bureau  
Vreemdelingenzaken  
te Haarlem

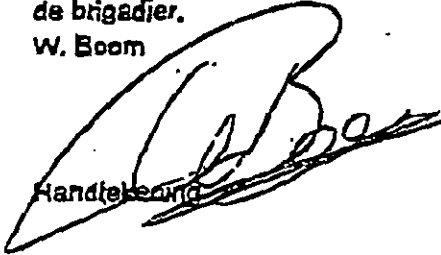
De maatregel is opgelegd:

- Plaats : Ter Apel
- Datum : 15/05/2008
- Tijd : 17:45 uur.

15/05/08 07:47 DHTC

0592339388

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de brigadier,  
W. Boom

  
Handtekening

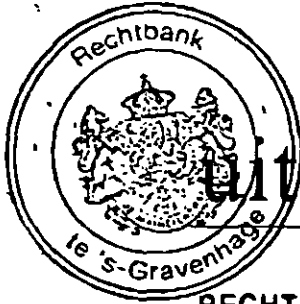


Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelings uitgereikt.

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Centraal Intake bureau  
Vreemdelingenzaken  
te Haarlem



# Uitspraak

II  
AFSCHRIFT

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/19586 VRONTN S4

Uitspraak van 19 juni 2008 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren  
van Chinese nationaliteit,  
IND-dossiernummer: 0805.08.1269,  
V-nummer:  
verblijvende in het detentiecentrum Zeist,  
eiseres,  
gemachtigde: mr. E. Ebes, advocaat te Lemmer,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr.dr.s. J.P.M. Wuite,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

### Procesverloop

Bij besluit van 15 mei 2008 is eiseres op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiseres heeft op 2 juni 2008 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 12 juni 2008. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. R. Kakes, optredende namens haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Chinese taal (Mandarijn).

### Overwegingen

Eiseres is op 15 mei 2008 te Ter Apel - na uitreiking van een negatieve beslissing op een herhaalde asielaanvraag - ingevolge artikel 50, eerste lid, Vw 2000 staande gehouden op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf en vervolgens overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar opgehouden, waarna zij in vreemdelingenbewaring is gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Zaaknummer: AWB 08/19586 VRONTN S4

2

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig.

De rechtbank stelt vast dat eiseres niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat eiseres valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

Niet in geschil is dat eiseres niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl zij voorts geen vaste woon- of verblijfplaats en geen middelen van bestaan heeft. Daarnaast heeft eiseres zich niet aangemeld bij de korpschef en heeft zij eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat verweerder reeds op 23 mei 2008 een eerste vertrekgesprek met eiseres heeft gehouden, waarbij is gebleken dat eiseres niet wil terugkeren naar haar land van herkomst. Voorts heeft verweerder inmiddels de procedure te verkrijging van een laissez-passer (lp) opgestart. Voorts acht de rechtbank van belang dat de Chinese autoriteiten (nog) geen verklaring hebben afgegeven dat zij geen lp ten behoeve van eiseres zullen afgeven en eiseres ook geen concrete aanknopingspunten heeft aangevoerd op grond waarvan moet worden geoordeeld dat de Chinese autoriteiten nimmer een lp voor eiseres zullen afgeven, zodat er nog immer zicht op uitzetting van eiseres bestaat. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

De rechtbank overweegt voorts dat het haar bekend is dat uitzettingen naar China niet veelvuldig voorkomen en dat het verkrijgen van lp's en reisdocumenten niet gemakkelijk is. Naar het oordeel van de rechtbank is het echter aan eiseres om mee te werken aan haar uitzetting en haar kansen daarop te vergroten door te proberen aan documenten te komen maar ook door alle mogelijke informatie te verschaffen die kan leiden tot het vaststellen van haar identiteit en herkomst. Hierbij valt te denken aan bijvoorbeeld schoolkaarten, ziekenhuispassen en dergelijke, zodat verweerder in elk geval een aanknopingspunt heeft voor verder onderzoek. Het is mede de eigen verantwoordelijkheid van eiseres om er voor te zorgen dat zij niet "documentloos" blijft. Naar het oordeel van de rechtbank is het, behoudens zeer bijzondere omstandigheden, ondenkbaar dat iemand niets relevants kan vertellen over zijn leven voordat hij naar Nederland kwam en geen informatie kan verschaffen waarin aanknopingspunten gevonden kunnen worden voor verder onderzoek naar identiteit, nationaliteit en herkomst. De rechtbank is van oordeel dat eiseres niet aannemelijk heeft gemaakt dat het voor haar in het geheel niet mogelijk is om informatie te verstrekken, dan wel aan documenten te komen, die kunnen leiden tot de vaststelling van haar identiteit en nationaliteit, hetgeen kan leiden tot afgifte van een lp. De omstandigheid dat eiseres geen familie of vrienden in China heeft die haar kunnen helpen met het verkrijgen van documenten die haar terugkeer kunnen bespoedigen, maakt vorenstaande niet anders. De verwijzing door eiseres naar de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 23 april 2008 kan derhalve niet leiden tot het daarmee beoogde doel. De door eiseres ter zitting overgelegde brief van verweerder van 20 mei 2008 maakt één en ander naar het oordeel van de rechtbank ook niet anders. Deze brief geeft aan dat sinds mei 2007 geen lp's meer zijn afgegeven door de Chinese autoriteiten. Het is de rechtbank evenwel bekend dat overleg met de Chinese autoriteiten gevoerd wordt, dan wel gevoerd zal gaan worden, zodat thans niet gezegd kan worden dat uit voormelde brief blijkt dat er geen zicht op uitzetting bestaat.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: AWB 08/19586 VRONTN S4

3

**Beslissing**

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

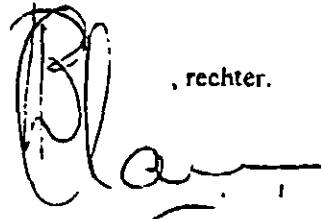
**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. W.P. Claus, rechter, in tegenwoordigheid van B. de Vogel, griffier.



, griffier.



, rechter.

Uitgesproken in het openbaar op 19 juni 2008

Verzonden: 19 JUN 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

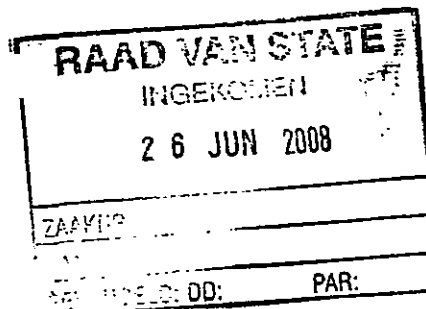


**BRUINSMA**  
**ADVOCATEN****HOGER BEROEP**

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenkamer  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op  
van Chinese nationaliteit  
Dossiernr: 0805-08-1269  
V-nr:  
Procedurenr: 08/19586



Geeft eerbiedig te kennen:

....., geboren op ..... van Chinese nationaliteit, thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr E. Ebes die in deze door appellante bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellante zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen d.d. 19 juni 2008 (productie 1). Tegen deze uitspraak dient appellante thans hoger beroep in bij uw Afdeling.

**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ASSEN D.D. 19 JUNI 2008****Grief**

Appellante is van mening dat de Rechtbank ten onrechte oordeelt dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat voldoende zicht is op uitzetting. Voorts wordt ten onrechte door de rechtbank geoordeeld dat het aan appellante is om mee te werken aan haar uitzetting en haar kansen daarop te vergroten door te proberen aan documenten te komen maar ook door alle mogelijke informatie te verschaffen die kan leiden tot het vaststellen van haar identiteit en nationaliteit. Tot slot oordeelt de Rechtbank ten onrechte dat - omdat er overleg met de Chinese autoriteiten wordt gevoerd - op basis van de brief van verweerder van 20 mei 2008 niet gezegd kan worden dat er geen zicht op uitzetting bestaat.



### Toelichting

Appellante wijst op de bijgevoegde uitspraak van de Rechtbank 's- Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen van 24 juni 2008, AWB 08/ 20271 (productie2).

Uit deze uitspraak blijkt dat de Rechtbank aan verweerder vragen heeft gesteld over het zicht op uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China.

Deze vragen zijn op 13 juni 2008 door verweerder schriftelijk beantwoord.

De Rechtbank geeft in de uitspraak integraal de vragen weer alsmede de antwoorden van verweerder. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen en U wordt verzocht deze inhoud integraal in oordeel te betrekken.

De Rechtbank Groningen gaat van de volgende feiten uit. In 2007 zijn bijna 680 aanvragen ter verkrijging van een laissez passer ingediend bij de Chinese autoriteiten, waarop nog geen beslissing is genomen. In 2008 zijn er tot begin juni ongeveer 270 aanvragen om een laissez passer ingediend. Van laatstgenoemde aantal hebben ruim 210 betrekking op in bewaring gestelde vreemdelingen. Ook op die aanvragen is nog niet beslist. Niet bekend is hoeveel van de in 2008 in bewaring gestelde vreemdelingen enigszins gedocumenteerd waren. In april 2007 is door de Chinese autoriteiten de laatste laissez passer (voor gedwongen terugkeer) afgegeven.

De Rechtbank Groningen constateert dat de toevoeging van verweerder bij de beantwoording van vraag 4 – te weten dat zich onder de over 2007 en 2008 genoemde aantallen ook aanvragen bevinden die door de Chinese autoriteiten niet in behandeling zijn genomen – in strijd is met de (aan die toevoeging voorafgaande) beantwoording van vraag 4, te weten dat op het genoemde aantal aanvragen over 2007 en 2008 nog geen antwoord is verkregen. De Rechtbank gaat er, op basis van het eerste antwoord van uit, dat de in 2007 en 2008 ingediende aanvragen nog in behandeling zijn bij de Chinese autoriteiten.

De Rechtbank oordeelt voorts dat het aan verweerder is om aannemelijk te maken dat uitzetting daadwerkelijk mogelijk is. Gelet op de informatie die op 13 juni 2008 bekend is geworden door de antwoorden die door verweerder zijn toegezonden, moet worden geoordeeld dat verweerder daarin niet is geslaagd. Op grond van deze informatie moet er immers van uitgegaan worden dat in 2007 en 2008 (tot begin juni) in totaal ongeveer 950 aanvragen ter verkrijging van een laissez passer zijn ingediend bij de Chinese autoriteiten en dat op deze aanvragen nog geen antwoord is gekomen. Gezien deze aantallen afgezet tegen het gegeven dat in april 2007 de laatste laissez passer is verstrekt, kan er thans – anders dan deze rechtbank en nevenzittingsplaats eerder heeft geoordeeld – niet meer van worden uitgegaan dat de Chinese autoriteiten binnen afzienbare termijn naar aanleiding van een door de Nederlandse Staat ingediende aanvraag een laissez passer verstrekken.

**BRUINSMA**  
**ADVOCATEN**

Er is immers gedurende een termijn van ruim dertien maanden geen enkele laissez passer meer afgegeven door de Chinese autoriteiten. Thans is naar het oordeel van de rechtbank hooguit sprake van een theoretische kans op uitzetting, hetgeen in strijd is met artikel 59, eerste lid, Vw 2000.

De Rechtbank Groningen oordeelt voorts dat de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juni 2008, 200803407/1 (gepubliceerd op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) gebaseerd was op de mededeling van verweerder dat in 2007 aan ongedocumenteerde Chinese vreemdelingen geen laissez passers zijn verstrekt. Uit de thans bekende, en hiervoor door de rechtbank geciteerde informatie, moet echter worden afgeleid dat sinds april 2007 in het geheel geen laissez passers zijn verstrekt, ook niet aan enigszins gedocumenteerde vreemdelingen. Hoewel verweerder niet heeft kunnen aangeven hoeveel van de inbewaring gestelde vreemdelingen enigszins gedocumenteerd waren, acht de rechtbank het onwaarschijnlijk dat alle 950 nog in behandeling zijnde aanvragen betrekking hebben op ongedocumenteerde vreemdelingen. Het vorenstaande brengt tevens mee dat de vraag of de vreemdeling zijn medewerking verleent teneinde gedocumenteerd(er) te raken, niet langer relevant is voor de beoordeling van het zich op uitzetting.

Appellante concludeert dan ook dat de informatie van verweerder van 13 juni 2008 ten onrechte door de rechtbank niet in haar uitspraak van 19 juni 2008 is betrokken nu daaruit kan worden afgeleid dat onvoldoende zicht op uitzetting bestaat zoals artikel 59, eerste lid, Vw 2000 vereist. Voorts concludeert appellante op basis van vorenstaande overwegingen van de rechtbank Groningen dat de rechtbank ten onrechte oordeelt dat het aan appellante is om mee te werken aan haar uitzetting en haar kansen daarop te vergroten door te proberen aan documenten te komen maar ook door alle mogelijke informatie te verschaffen die kan leiden tot het vaststellen van haar identiteit en nationaliteit. Immers, uit het onderzoek van de rechtbank Groningen naar aanleiding van de door verweerder verstrekte informatie blijkt dat de in 2007 en 2008 ingediende aanvragen om een laissez passer nog in behandeling zijn bij de Chinese autoriteiten en dat dit ook aanvragen zijn ten behoeve van enigszins gedocumenteerde vreemdelingen. De vraag derhalve of appellante wel of niet haar medewerking verleent teneinde gedocumenteerd te raken is niet relevant voor de beoordeling van het zich op uitzetting. Ten onrechte oordeelt de Rechtbank dan ook dat - omdat er overleg met de Chinese autoriteiten wordt gevoerd - op basis van de brief van verweerder van 20 mei 2008 niet gezegd kan worden dat er geen zicht op uitzetting bestaat. Het overleg heeft immers vanaf april 2007 tot heden niet geleid tot de afgifte van laissez passers.



**REDENEN WAAROM** appellante zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle d.d. 19 juni 2008 te vernietigen, het beroep van appellante gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding alsnog toe te wijzen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 26 juni 2008

bepaaldelijk gevolmachtigde  
Mr E. Ebes