

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de minister voor Immigratie en Asiel,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 8 oktober 2010 in zaak nr. 10/33982 in het geding tussen:

en

de minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 september 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 oktober 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister voor Asiel en Immigratie (hierna: de minister) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 oktober 2010, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 december 2010, waar de minister, vertegenwoordigd door mr. D. Kuiper, werkzaam bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, en de vreemdeling, vertegenwoordigd door mr. P.E. Vos, advocaat te Haarlem, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. De minister klaagt dat de rechtbank onder verwijzing naar haar uitspraak van 27 september 2010 in zaak nr. 10/13957 ten onrechte heeft overwogen dat de situatie in Zuid- en Centraal-Somalië, in het bijzonder in Mogadishu, dient te worden aangemerkt als een uitzonderlijke situatie als bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c, van richtlijn 2004/83/EG van de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchtelingen of als personen die anderszins internationale bescherming behoeven, en de inhoud van de verleende bescherming (hierna: de richtlijn), zodat van een feitelijke uitzetting naar Zuid- en Centraal-Somalië thans geen sprake kan zijn.

Daartoe voert hij aan dat de rechtbank ten onrechte bij de beoordeling van de vraag of zicht op uitzetting naar Somalië bestaat voormelde uitspraak van 27 september 2010 heeft betrokken, nu deze uitspraak ziet op een asielprocedure en het in het onderhavige geval een bewaringsprocedure betreft. De door de vreemdeling gestelde slechte veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië kan slechts in het kader van een eventuele aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel aan de orde komen, aldus de minister. Daarbij verwijst de minister naar de uitspraken van de Afdeling van 11 oktober 2010 in zaak nr. 201006448/1/V3 en 30 september 2010 in zaak nr. 201006331/1/V3 (beide www.raadvanstate.nl).

2.1.1. Ter zitting bij de rechtbank heeft de rechtsvoorganger van de minister aangevoerd dat door voormelde uitspraak van 27 september 2010 een voor 30 september 2010 geplande uitzetting naar Somalië geen

doorgang heeft gevonden, dat hij zich naar aanleiding van deze uitspraak beraadt op de vraag of vreemdelingen kunnen worden uitgezet naar Zuid- en Centraal-Somalië, in het bijzonder naar Mogadishu, dat zijn standpunt daaromtrent binnen twee weken valt te verwachten en dat de opschorting van de uitzettingen derhalve slechts van tijdelijke aard is.

De minister heeft ter zitting bij de Afdeling, onder verwijzing naar zijn antwoorden op kamervragen over de uitspraak van de Afdeling van 9 september 2010 inzake de veiligheidssituatie in Mogadishu van 19 november 2010 (Tweede Kamer 2009-2010, Aangangsel van de Handelingen, nr. 556), naar voren gebracht dat ten aanzien van Mogadishu een situatie moet worden aangenomen als bedoeld in artikel 15, eerste lid en onder c, van de richtlijn en dat vreemdelingen uit deze plaats in aanmerking komen voor verlening van een verblijfsvergunning op de voet van artikel 29, eerste lid, onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), tenzij sprake is van een vestigingsalternatief. Voorts heeft de minister ter zitting verklaard dat, indien gedwongen terugkeer aan de orde is, met behulp van een EU-staat, via Nairobi, zal worden uitgezet naar de internationale luchthaven van Mogadishu die in handen is van de Transitional Federal Government, gesteund door troepen van de African Union Mission. Van deze luchthaven, die ongeveer twintig kilometer ten westen van de stad Mogadishu ligt, kan de desbetreffende vreemdeling doorreizen naar het vestigingsalternatief. Per maand reizen meer dan 1000 personen via deze luchthaven Somalië in. De uitzettingen naar Mogadishu zullen naar alle waarschijnlijkheid in januari kunnen worden hervat, aldus de minister.

2.1.2. De bewaringsprocedure leent zich niet voor een beoordeling van de door de vreemdeling gestelde uitzonderlijke situatie in Zuid- en Centraal-Somalië als bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn. Die beoordeling dient plaats te vinden in het kader van een eventueel in te dienen aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000.

Dat neemt evenwel, zoals kan worden afgeleid uit de uitspraak van de Afdeling van 16 december 2008 in zaak nr. 200806808/1 (www.raadvanstate.nl), niet weg dat indien de vreemdeling in de procedure die heeft geleid tot zijn inbewaringstelling zijn identiteit, nationaliteit en afkomst tegenover de minister zou hebben aangetoond en op grond daarvan op voorhand vaststaat dat uitzetting van de vreemdeling binnen een redelijke termijn niet tot de mogelijkheden zou behoren, voor oplegging van de maatregel van bewaring geen plaats zou zijn geweest. Die situatie doet zich in deze zaak niet voor. De vreemdeling heeft zijn gestelde identiteit en afkomst op geen enkele wijze onderbouwd. Voorts zien de in verband met artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn bestaande uitzettingsbelemmeringen, anders dan waarvan de rechtbank is uitgegaan, slechts op de plaats Mogadishu en niet op geheel Zuid- en Centraal-Somalië. Gelet op de ligging van de internationale luchthaven Mogadishu ten opzichte van de stad Mogadishu staat evenmin op voorhand vast dat verwijdering van vreemdelingen naar Somalië via die luchthaven onmogelijk is omdat vandaar niet verder kan worden gereisd naar buiten Mogadishu gelegen gebieden. Dat de uitzettingen zijn opgeschort leidt niet tot een ander oordeel aangezien die opschorting tijdelijk van aard is en verband houdt met de noodzaak tot nader

beraad naar aanleiding van voormelde uitspraak van de rechtbank van 27 september 2010.

Gelet op het voorgaande bestaat anders dan de rechtbank heeft overwogen, geen grond voor het oordeel dat zicht op uitzetting van de vreemdeling binnen een redelijke termijn ontbreekt.

De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Hetgeen overigens in de grief is aangevoerd heeft geen bespreking. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 28 september 2010, gelet op het hiervoor overwogene en nu geen andere gronden zijn voorgedragen, alsnog ongegrond verklaren.

2.3. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 8 oktober 2010 in zaak nr. 10/33982;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. R. van der Spoel, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. van Leeuwen, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

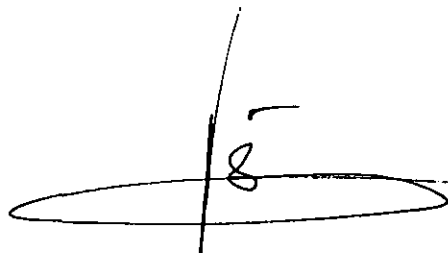
w.g. Van Leeuwen
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 december 2010

480-550.

Verzonden: 28 december 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser

Model M110-A Maatregel van bewaringV-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat :

Tel: _____

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, levens Hulpofficier van Justitie, legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(n)m(en) :
Gehoordatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit : Onbekend

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ artikel 59, eerste lid, onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid, omdat
☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - ☐ veroordeeld is terzake misdrijf
 - ☐ ongewenst verklaard is
 - ☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000
 - ☐ zich niet aangemeld heeft bij de Korpschef
 - ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - ☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - ☒ zich bedient/heeft van een of meerdere aliasen
 - ☒ geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - ☒ andere reden(en): Geen middelen van bestaan.
- ☐ Artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

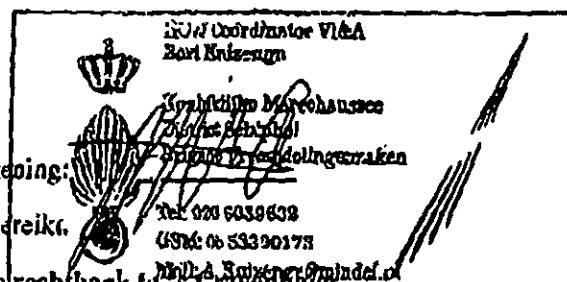
Plaats: Schiphol

Datum: 28-9-2010 Tijd: 14:45 uur

De Minister van Justitie,
namens deze,
de hulpofficier van justitie;

A. Kuizenga,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht

Zittinghoudende te Amsterdam

zaaknummer: AWB 10/33982

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken

V.nr:

In het geding tussen:

geboren op , van Somalische nationaliteit, eiser,
gemachtigde: mr. P.E. Vos, advocaat te Haarlem

en:

de minister van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. M. Erik, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het
Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Op 28 september 2010 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 29 september 2010 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van
verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om
toekenning van schadevergoeding.

De rechtbank heeft het beroep behandeld ter openbare zitting van 6 oktober 2010. Eiser is in
persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door
zijn voornoemde gemachtigde. Ook was ter zitting aanwezig A.A. Ware als tolk in de
Somalische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

Overwegingen

1. Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Er bestaat geen zicht op
uitzetting binnen redelijke termijn. Bij uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats
Amsterdam, van 27 september 2010 (AWB 10/13957) is immers geoordeeld dat er op dit
moment in Zuid- en Centraal-Somalië, en in het bijzonder in Mogadishu, sprake is van
dusdanig ernstig en intens geweld dat een burger, louter door zijn of haar aanwezigheid
aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade als bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c
van richtlijn 2004/83/EG van de Raad van de Europese Unie (Definitierichtlijn). Voorts is in

een dergelijke situatie de inbewaringstelling in redelijkheid niet gerechtvaardigd te achten.

2. Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

De Afdeling heeft in een recente uitspraak geoordeeld dat er sprake is van zocht op uitzetting naar Somalië. Op 2 september 2010 heeft er ook een gedwongen uitzetting naar Somalië plaatsgevonden zodat niet gezegd kan worden dat het zicht op uitzetting ontbreekt. Verweerder is op de hoogte van voornoemde uitspraak van 27 september 2010. Als gevolg van deze uitspraak is een geplande uitzetting van 30 september 2010 niet doorgegaan. Verweerder is zich op dit moment aan het beraden op de vraag of vreemdelingen kunnen worden uitgezet naar Zuid- en Centraal-Somalië, en in het bijzonder Mogadishu, naar aanleiding van de uitspraak van 27 september 2010. Er is binnen twee weken een standpunt van verweerder te verwachten. Zocht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt dan ook niet nu de opschorting slechts van tijdelijke aard is. Het is voorts vaste jurisprudentie dat niet in een bewaringszaak maar in de asielprocedure moet worden beoordeeld of er sprake is van een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) indien eiser wordt uitgezet. De inbewaringstelling is ook in redelijkheid gerechtvaardigd te achten, gelet op de aan bewaring ten grondslag gelegde gronden.

De rechtbank overweegt het volgende.

3. Gelijk verweerder heeft gesteld ligt de vraag of de (veiligheids)situatie in het land van herkomst uitzetting in de weg staat, niet in een bewaringsprocedure voor. Naar het oordeel van de rechtbank leidt dit uitgangspunt evenwel uitzondering indien in de bewaringsprocedure reeds zonneklaar is dat de (veiligheids)situatie zich tegen uitzetting verzet.

4. Zoals de meervoudige kamer van deze rechtbank, zittingsplaats Amsterdam, in voornoemde uitspraak van 27 september 2010 heeft geoordeeld, dient de situatie in Zuid- en Centraal-Somalië, en in het bijzonder in Mogadishu, te worden aangemerkt als een uitzonderlijke situatie als bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c van de Definitieverklaring. Naar het oordeel van de rechtbank is het dan ook zonneklaar dat van een feitelijke uitzetting naar Zuid- en Centraal-Somalië thans geen sprake kan zijn. Nu voorts gesteld noch gebleken is dat de verwachting gerechtvaardigd is dat de situatie in Zuid- en Centraal-Somalië binnen redelijke termijn zal wijzigen, kan van zicht op uitzetting binnen redelijke termijn naar Zuid- en Centraal-Somalië dan ook niet worden gesproken.

5. Voor zover verweerder zich ter zitting op het standpunt heeft gesteld dat onduidelijk is uit welk gebied van eiser afkomstig is, waaruit de rechtbank afleidt dat verweerder met een mogelijke herkomst uit Noord-Somalië rekening houdt, is de rechtbank van oordeel dat, wat daar verder ook van zij, zulks aan het voorgaande niet kan afdoen. Verweerder heeft ter zitting desgevraagd immers gesteld dat vreemdelingen uit Noord-Somalië naar Mogadishu worden uitgezet. Niet is gesteld noch geblokt dat binnen redelijke termijn een andere wijze van uitzetting van vreemdelingen uit Noord-Somalië te verwachten valt.

6. Hieruit volgt dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel van aanvang af in strijd met de wet moet worden geacht. De rechtbank verklaart het beroep dan ook gegrond en beveelt de onmiddellijke opheffing van de bewaring.

7. De rechtbank ziet in het vorenstaande aanleiding eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen en wel

15. Okt. 2010 16:34
8. Okt. 2010 14:54

SBR VREEMDELINGEN A
SBR VREEMDELINGEN

Nr. 2053 P. 9/5

Pagina 3 van 4

Zaaknummer: AWB 10/33982 inzake

tot een bedrag van € 105,-- per dag dat eiser op een politiebureau ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel onderworpen is geweest en € 80,-- per dag dat eiser in het huis van bewaring ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel onderworpen is geweest, derhalve in totaal € 770,--.

8. Gelet op het voorgaande is er aanleiding om verweerder als in het ongelijk gestelde partij te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 874,-- als kosten van verleende rechtsbijstand.

Zaaknummer: AWB 10/33982 inzake

Pagina 4 van 4

Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt dat verweerder de bewaring onmiddellijk opheft;
- veroordeelt de Staat der Nederlanden tot vergoeding van de schade, groot € 770,- (zegge: zovenhonderdenzeventig euro), te betalen aan eiser;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag groot € 874,- (zegge: achthonderdenvierenzeventig euro), te betalen aan de griffier van deze rechtbank.

Deze uitspraak is gedaan op 8 oktober door mr. R.H.G. Odink, rechter, in tegenwoordigheid van mr. M.I. van Baal, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: 08 OKT. 2010

Cono.: MvB
Coll: RK
D: C
VK

Voor kopie conform,
de griffier van de Arrondissements-
rechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BG 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:3 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 30120, 2500 GC Den Haag

Telefoon 070 7794801
Fax 070 779 5506Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Onderdeel	Proces Procesvertegenwoordiging Vestiging Den Haag
Contactpersoon	mw. mr. C. Prins
Doorkiesnummer(s)	070 779 7077
Datum	15 oktober 2010
Ons kenmerk	0705.25.0044
Uw kenmerk	
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Hoger beroep Minister voor Immigratie en Asiel

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 OKT 2010	
ZAAKNR.	2010099.50
AAN:	N3
BEHANDELD OO:	PAR:

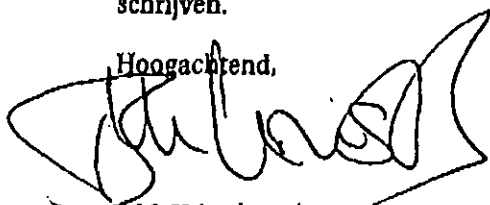
Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam van 8 oktober 2010 met kenmerk 10/33982.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie- en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,


B.M. Kristel, senior procesvertegenwoordiger

1 Inleiding

De Minister voor Immigratie en Asiel, (hierna: Minister) komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittingshoudende te Amsterdam, van 8 oktober 2010, met kenmerk Awb 10/33982 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 28 september 2010 gegrond heeft verklaard, de onmiddellijke opheffing van de maatregel van bewaring heeft bevolen, en (hierna: verveerder), een schadevergoeding heeft toegekend ten laste van de Staat der Nederlanden van € 770,-, alsmede de Minister in de proceskosten, groot € 874,-, heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

- 2.1 Bij besluit van 28 september 2010 is verveerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) in bewaring gesteld.
- 2.2 Bij uitspraak van 8 oktober 2010 heeft de rechtbank het daartegen door verveerder ingestelde beroep gegrond verklaard, bevolen de bewaring op te heffen en verveerder een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden toegekend.
- 2.3 Op 8 oktober 2010 is de maatregel van bewaring opgeheven (*productie 2*).

3 Standpunt van de Minister

- 3.1 De Minister is van oordeel dat het besluit van 28 september 2010 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.
- 3.2 De Minister heeft één grief tegen de aangevallen uitspraak.

Grief:

- 3.3 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 3, 4 en 5 van de aangevallen uitspraak:

"Gelijk verveerder heeft gesteld ligt de vraag of de (veiligheids)situatie in het land van herkomst uitzetting in de weg staat, niet in een bewaringsprocedure voor. Naar het oordeel van de rechtbank leidt dit uitgangspunt evenwel uitzondering indien in de bewaringsprocedure reeds zonneklaar is dat de (veiligheids)situatie zich tegen uitzetting verzet.

Zoals de meervoudige kamer van deze rechtbank, zittingsplaats Amsterdam, in voornoemde uitspraak van 27 september 2010 heeft geoordeeld, dient de situatie in Zuid- en Centraal-Somalïë, en in het bijzonder in Mogadishu, te worden aangemerkt als een uitzonderlijke situatie als bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c van de Definitierichtlijn. Naar het oordeel van de rechtbank is het dan ook zonneklaar dat van een feltelijke uitzetting naar Zuid- en Centraal-Somalïë thans geen sprake kan zijn. Nu voorts gesteld noch gebleken is dat de verwachting gerechtvaardigd is dat de situatie in Zuid- en Centraal-Somalïë binnen redelijke termijn zal wijzigen, kan van zicht op uitzetting binnen redelijke termijn naar Zuid- en Centraal-Somalïë niet worden gesproken.

Voor zover verweerder zich ter zitting op het standpunt heeft gesteld dat onduidelijk is uit welk gebied van Somalië elser afkomstig is, waaruit de rechtbank afleidt dat verweerder met een mogelijke herkomst uit Noord-Somalië rekening houdt, is de rechtbank van oordeel dat, wat daar verder ook van zij, zulks aan het voorgaande niet kan afdoen. Verweerder heeft ter zitting desgevraagd immers gesteld dat vreemdelingen uit Noord-Somalië naar Mogadishu worden uitgezet. Niet is gesteld noch gebleken dat binnen redelijke termijn een andere wijze van uitzetting van vreemdelingen uit Noord-Somalië te verwachten valt."

- 3.4 Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 6, 7 en 8 van de aangevallen uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

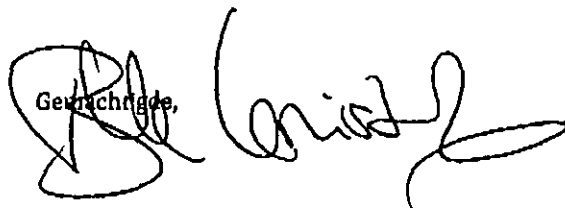
Toelichting op de grief:

- 3.5 De Minister stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat, gelet op de veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië, van een feitelijke uitzetting naar Somalië geen sprake kan zijn. De rechtbank heeft miskend dat er van een situatie dat er geen uitzettingen naar Zuid- en Centraal-Somalië plaatsvinden geen sprake is. Vorenstaande blijkt evenmin uit de door de rechtbank aangehaalde uitspraak van de meervoudige kamer van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, van 27 september 2010, waarin de rechtbank heeft geoordeeld dat er sprake is van een uitzonderlijke situatie als bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn.
- 3.6 De rechtbank heeft ten onrechte bij de beoordeling van de vraag of er zicht op uitzetting naar Somalië bestaat de uitspraak van de meervoudige kamer van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, van 27 september 2010 betrokken. Immers, de door verweerder gestelde slechte veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië kan enkel in het kader van een eventuele aanvraag van een verblijfsvergunning asiel aan de orde komen. De Minister verwijst hiertoe naar een uitspraak van uw Afdeling van 30 september 2010, met als kenmerk 201006331/1/V3 alsmede naar de uitspraak van uw Afdeling van 11 oktober 2010, met als kenmerk 201006448/1/V3. Dat de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, in een uitspraak van 27 september 2010 heeft geoordeeld dat er sprake is van een uitzonderlijke situatie als genoemd in artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn in Zuid- en Centraal-Somalië doet hier niet aan af. De door de rechtbank aangehaalde uitspraak ziet toe op een asielprocedure anders dan die van verweerder en kan derhalve niet worden betrokken in onderhavige bewaringsprocedure. Voorts merkt de Minister op dat tegen voornoemde uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, door de Minister hoger beroep is ingesteld.
- 3.7 De rechtbank heeft gelet op vorenstaande niet tot het oordeel kunnen komen dat er geen sprake is van zicht op uitzetting naar Somalië.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Minister verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

Den Haag, 15 oktober 2010

Gerechtigde,


*Mr. B.M. Kristel, senior procesvertegenwoordiger
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Immigratie en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag*