

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

de minister van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 16 juni 2010 in zaak nr. 08/44582 in het geding tussen:

en

de minister.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 november 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie de aan de vreemdeling verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingetrokken. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 juni 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de minister een nieuw besluit neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 juli 2010, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de overwegingen wordt onder de minister tevens verstaan diens rechtsvoorganger.

2.2. De minister klaagt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het besluit van 21 november 2008 onzorgvuldig en in strijd met artikel 3:2 van de Awb is voorbereid, omdat het voornemen tot afwijzing van de asielaanvraag niet op juiste wijze is bekendgemaakt en de vreemdeling daarop niet heeft kunnen reageren. Aan deze overweging is volgens de minister ten onrechte ten grondslag gelegd dat uit de stukken van het dossier niet blijkt dat de advocaat mr. Kiliç als gemachtigde van de vreemdeling optrad, dat uit de omstandigheid dat mr. Kiliç heeft verzocht om een bewijs van status dan wel verblijfsvergunning niet kan worden afgeleid dat mr. Kiliç gemachtigde van de vreemdeling was, dat in de procedure die heeft geleid tot de verlening van de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd een andere gemachtigde is opgetreden en dat niet is gebleken van een volmacht van de vreemdeling aan mr. Kiliç. Verder heeft de rechtbank volgens de minister ten onrechte overwogen dat, gelet op de mogelijk ernstige consequenties die een intrekking van de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd kan hebben, van hem mocht worden verwacht om bij mr. Kiliç opheldering te vragen.

Daartoe voert de minister aan dat het voornemen op de juiste wijze is bekendgemaakt. De vreemdeling stond niet bij de gemeentelijke basisadministratie ingeschreven op het adres, vermeld in de brief van mr. Kiliç van 7 juli 2008, zodat verzending van het voornemen naar de vreemdeling als zinledig kon worden aangemerkt. Gelet op de stukken in het dossier mocht worden aangenomen dat mr. Kiliç als gemachtigde van de vreemdeling optrad, aldus de minister.

2.2.1. De minister heeft op 12 september 2008 het voornemen uitgebracht de aan de vreemdeling verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd in te trekken. Het voornemen is dezelfde dag aan mr. Kiliç verzonden, die in de gelegenheid is gesteld een zienswijze in te dienen. Daarvan is geen gebruik gemaakt. Bij besluit van 21 november 2008 heeft de minister voormelde verblijfsvergunning ingetrokken.

2.2.2. De vreemdeling bevond zich ten tijde van de bekendmaking van het voornemen niet in Nederland, zodat uitreiking aan hem niet mogelijk was en stond niet bij de gemeentelijke basisadministratie ingeschreven op het adres, vermeld in de brief van mr. Kiliç van 7 juli 2008. In die brief stond ook dat de vreemdeling niet naar Nederland kan terugreizen omdat hij niet beschikte over een geldig verblijfsdocument. De minister mocht er derhalve van uitgaan dat verzending van het voornemen aan de vreemdeling op dat adres zinloos zou zijn. Uit de dossierstukken, in onderlinge samenhang bezien, mocht de minister voorts afleiden dat mr. Kiliç, die in die periode met de minister correspondeerde over de verblijfspositie van de vreemdeling, als zijn gemachtigde optrad. Hij heeft het voornemen om de aan de vreemdeling verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd in te trekken terecht ter bekendmaking aan mr. Kiliç verzonden. Het lag op de weg van mr. Kiliç om, nadat zij het voornemen had ontvangen, de vreemdeling daarvan op de hoogte te stellen. Dat door de vreemdeling en mr. Kiliç van de gelegenheid om een zienswijze in te dienen geen gebruik is gemaakt, dient voor rekening en risico van de vreemdeling te blijven, nu het handelen van de als gemachtigde aan te merken persoon voor rekening en risico van de vreemdeling komt. De grief slaagt.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaak naar de rechtbank terugwijzen om door haar te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.4. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 16 juni 2010 in zaak nr. 08/44582;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. B. van Wagtendonk en mr. C.J. Borman, leden, in tegenwoordigheid van mr. E.K. van Leening, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

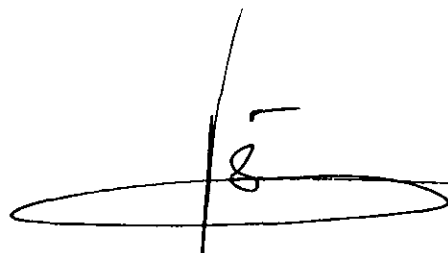
w.g. Van Leening
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 december 2010

513.

Verzonden: 29 december 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 08 / 44582

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 16 juni 2010

in de zaak van:

geboren op [] van Liberiaanse nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. W.M. Hompe, advocaat te Amsterdam,

tegen:

de minister van Justitie, voorheen de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: drs. H.A.M. van der Klis, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verweerder heeft de aan eiser verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd bij besluit van 12 juni 2009 ingetrokken tot 17 mei 2007. Eiser heeft tegen het besluit op 2 juli 2009 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 12 april 2010. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.2 Verweerder heeft de aan eiser verleende verblijfsvergunning ingetrokken omdat uit informatie van de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) is gebleken dat eiser sinds 13 mei 2003 niet meer bekend is in de GBA. Voorts is uit recente informatie van de gemachtigde van eiser (in een andere procedure) gebleken dat eiser in het buitenland verblijft. Ingevolge het beleid (C8/4 en B1/5.3.2 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc)) wordt bij onafgebroken verblijf buiten Nederland van meer dan negen maanden, binnen een tijdvak van een jaar, aangenomen dat de vreemdeling zijn hoofdverblijf

zaaknummer: AWB 08 / 44582

2

elders heeft. Nu eiser op 13 mei 2003, zonder een adres te hebben achtergelaten, Nederland heeft verlaten en tot op heden niet staat ingeschreven in de GBA, wordt de aan eiser verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingetrokken.

- 2.3 Eiser heeft hier tegen (samengevat en zakelijk weergegeven) het volgende aangevoerd. Verweerder heeft het voornemen niet op de juiste wijze bekend gemaakt aan eiser. Eiser is daarom niet in de gelegenheid gesteld om daarop te reageren. Het bestreden besluit is derhalve niet zorgvuldig tot stand gekomen en niet voldoende gemotiveerd. Eiser verkeerde in een situatie van psychische overmacht toen hij Nederland verliet. Eiser is naar Malawi gereisd om een traditionele Afrikaanse geestzonde behandeling te ondergaan (voor zijn schizofrenie) toen zijn behandeling in Nederland niet aansloeg. De intrekking is in strijd met artikel 3 en artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). De intrekking is tevens in strijd met de Europese richtlijn van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (richtlijn 2004/83/EG).

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.4 Eiser heeft in beroep aangevoerd, dat het voornemen niet op de juiste wijze bekend is gemaakt, omdat het niet aan eiser is uitgereikt, maar aan advocaat Kiliq. Laatsigenoemde is niet de gemachtigde van eiser in de onderhavige procedure. Zij heeft slechts bemiddeld in een andere procedure (voor een terugkeerwism) voor eiser. Nu eiser het voornemen niet voor het slaan van de bestreden beschikking heeft ontvangen, is hij niet in de gelegenheid gesteld om te reageren. Het bestreden besluit is derhalve niet zorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.
- 2.5 In paragraaf C17/1 Vc is, voor zover hier van belang, het volgende beleid neergelegd. Personen die in het bezit zijn gesteld van een verblijfsvergunning beschikken doorgaans niet meer over een gemachtigde of raadsman. De kennisgeving van het voornemen om de verleende verblijfsvergunning in te trekken, dient daarom in beginsel aangetekend naar het laatst bekende adres van de vreemdeling te worden verzonden (zie C18/3.2).
- 2.6 In paragraaf C18/3.3.2 Vc staat, voor zover hier van belang, het volgende. Aan de gemachtigde van de asielzoeker wordt een schriftelijke, gemotiveerde beschikking toegezonden. Indien geen gemachtigde bekend is, wordt de beschikking aangetekend naar het laatst bekende adres van de asielzoeker verzonden.
- 2.7 Verweerder heeft zich in het verweerschrift en ter zitting op het standpunt gesteld dat het voornemen in redelijkheid aan advocaat Kiliq kon worden uitgereikt nu eiser geen GBA-adres had en in het buitenland verbleef, zodat uitreiking aan eiser bij voorbaat als zinloos kon worden gezien. Voorts heeft advocaat Kiliq zelf verklaard als gemachtigde van eiser op te treden. In dit verband verwijst verweerder naar het telefoongesprek dat op 7 juli 2008 met mevrouw Kiliq is gevoerd (processtuk 35). De omstandigheid dat mevrouw Kiliq niet bevoegd is om op basis van een toevoeging in asielzaken op te treden, betekent niet dat zij niet kan optreden in een asielzaak. Bovendien had het op de weg van advocaat Kiliq gelegen om, na de toezending van het voornemen, onmiddellijk bekend te maken dat zij niet bevoegd was om voor eiser op te treden.

zaaknummer: AWB 08 / 44582

3

- 2.8 De rechtbank is van oordeel dat uit de stukken in het dossier niet blijkt dat advocaat Kiliq als gemachtigde van eiser heeft opgetreden in de onderhavige procedure. Uit de enkele omstandigheid dat advocaat Kiliq heeft gevraagd om een bewijs van status dan wel verblijfsvergunning, heeft verweerder niet mogen opmaken dat zij als gemachtigde van eiser optrad in de onderhavige procedure. De rechtbank acht in dit verband mede van belang dat in de asielprocedure, die heeft geleid tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbetaalde tijd aan eiser, een andere gemachtigde heeft opgetreden dan mevrouw Kiliq. Voorts is niet gebleken van een volmacht voor mevrouw Kiliq om voor eiser op te treden. Gelet op de mogelijk ernstige consequenties die een intrekking van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd voor de betrokkene kan hebben, had van verweerder mogen worden verwacht om hieromtrent bij mevrouw Kiliq om opheldering te vragen.
- 2.9 Reeds gelet op het voorgaande zal de rechtbank het beroep gegrond verklaren. Het bestreden besluit is onzorgvuldig voorbereid nu het voornemen niet op de juiste wijze aan eiser bekend is gemaakt en eiser daarop niet heeft kunnen reageren. Dit is in strijd met artikel 3:2 Awb. De overige beroepsgronden behoeven thans geen bespreking.
- 2.10 De rechtbank zal het bestreden besluit vernietigen en verweerder opdragen een nieuw besluit te nemen.
- 2.11 De rechtbank zal met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Awb verweerder veroordelen in de kosten die eiser heeft gemaakt. De kosten zijn op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht € 622,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, wegingsfactor 1).

zaaknummer: AWB 08 / 44582

4

3. Beslissing

De rechtbank

- 3.1 verklaart het beroep gegrond;
- 3.2 vernietigt het bestreden besluit;
- 3.3 draagt verweerder op binnen een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op de aanvraag met in achtneming van deze uitspraak;
- 3.4 veroordeelt verweerder in de proceskosten en draagt verweerder op € 622,- te betalen aan eiser;

Deze uitspraak is gedaan door mr. S.W.S. Kiliç, rechter, en op 16 juni 2010 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. S.S. de Groot, griffier.

afschrift verzonden op: 16-06-2010

Coll:

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor een afschrift

De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

Justitie



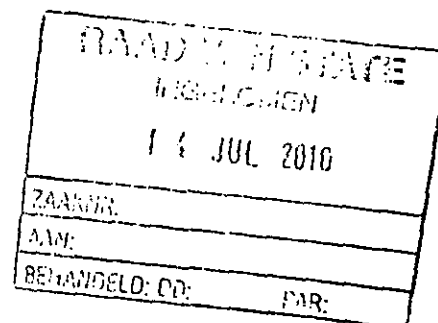
Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Vreemdelingenzaken

Postbus 20019

2500 EA 's-GRAVENHAGE



Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Minister van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Haarlem
van 18 juni 2010
met kenmerk 08/44582

Inzake:

met IND-kenmerk 9411010427
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. W.M. Hompe
WG plein 421-423
1054 SH Amsterdam

Procesvertegenwoordiging
Den Haag
Bordewijdaan 62
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GB Den Haag

H. Harssen-Telman
070 7797109

1 Inleiding

De Minister van Justitie (verder: Minister) komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Haarlem, van 16 juni 2010, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk Awb 08/44582 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 12 juni 2009 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Minister heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak, binnen een termijn van zes weken, een nieuw besluit te nemen en tevens de Minister heeft veroordeeld in de proceskosten.

2 Achtergronden

2.1 Bij besluit van 12 juni 2009 heeft de Minister de aan verweerder verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingetrokken.

2.2 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Grieven

3.1. De Minister heeft een grief tegen de uitspraak.

3.2. De Minister is van oordeel dat het besluit van 12 juni 2009 rehtens juist is en op juiste wijze aan verweerder is bekend gemaakt. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond verklaard dienen te worden.

3.3. Ten onrechte overweegt de rechtbank in de rechtsoverwegingen 2.8 en 2.9, op pagina 3, van de bestreden uitspraak:

" 2.8 De rechtbank is van oordeel dat uit de stukken in het dossier niet blijkt dat advocaat Killig als gemachtigde van eiser heeft opgetreden in de onderhavige procedure. Uit de enkele omstandigheid dat advocaat Killig heeft gevraagd om een bewijs van status dan wel verblijfsvergunning, heeft verweerder niet mogen opmaken dat zij als gemachtigde van eiser optrad in de onderhavige procedure. De rechtbank acht in dit verband mede van belang dat in de asielprocedure, die heeft geleid tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd aan eiser, een andere gemachtigde heeft opgetreden dan mevrouw Killig. Voorts is niet gebleken van een volmacht voor mevrouw Killig om voor eiser op te treden. Gelet op de mogelijk ernstige consequenties die een intrekking van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd voor de betrokkene kan hebben, had van verweerder mogen worden verwacht om hieromtrent bij mevrouw Killig om opheldering te vragen.

2.9 Reeds gelet op het voorgaande zal de rechtbank het beroep gegrond verklaren. Het bestreden besluit is onzorgvuldig voorbereid nu het voornemen niet op de juiste wijze aan eiser bekend is gemaakt en eiser daarop niet heeft kunnen reageren. Dit is in strijd met artikel 3:2 Awb. De overige beroepsgronden behoeven thans geen bespreking."

3.4. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 2.10 en volgende. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4 Toelichting op de grief

4.1. De Minister kan zich niet verenigen met het oordeel van de rechtbank dat in casu sprake is van een onzorgvuldig voorbereid besluit. De Minister meent dat wel degelijk sprake is van een op juiste wijze bekend gemaakt besluit en wenst in dat kader het volgende naar voren te brengen.

- 4.2. De Minister meent dat de beschikking op juiste wijze is kenbaar gemaakt. Uit hoofdstuk C17/1 van de Vreemdelingencirculaire (verder: Vc) volgt dat de kennisgeving van het voornemen om de verleende verblijfsvergunning in te trekken, *in beginsel* aangetekend wordt verzonden naar het laatst bekende adres van de vreemdeling. Dit omdat personen die in het bezit zijn gesteld van een verblijfsvergunning, *doorgaans* niet langer verbonden zijn aan een gemachtigde of raadsman. In casu was echter wel een gemachtigde van verweerder bekend, namelijk mr. Kiliç. De Minister wenst daarbij te verwijzen naar de telefoonnotitie van 7 juli 2008, (*processtuk 35, productie 2*). Bovendien bleek uit de gemeentelijke basisadministratie (verder: GBA) dat eiser niet stond ingeschreven op het adres, zoals staat vermeld in de brief van mr. Kiliç van 7 juli 2008, die deel uit maakt van het procesdossier (*productie 3*). Toezending naar dit adres dan wel naar het adres waarop verweerder sinds 13 mei 2008 niet meer stond ingeschreven, mocht de Minister dan ook als zinledig beschouwen.
- 4.3. De Minister is van oordeel dat, gelet op de van het procesdossier deel uitmakende telefoonnotitie van 7 juli 2008, er wel degelijk van mocht worden uitgegaan dat mr. Kiliç optrad als gemachtigde van verweerder. Immers, zoals blijkt uit de telefoonnotitie heeft mr. Kiliç aangegeven de gemachtigde van verweerder te zijn. Mr. Kiliç heeft daarbij niet vermeld dat zij enkel gemachtigd was om verweerder behulpzaam te zijn bij zijn terugkeer naar Nederland. De Minister heeft in de uitspraak van mr. Kiliç ook geen aanleiding behoeven te zien om haar uitspraak met betrekking tot het zijn van gemachtigde te beperken tot haar optreden in de procedure inzake het al dan niet verstrekken van een verblijfsdocument.
- 4.4. Verder meent de Minister dat de Minister in casu geen aanleiding heeft behoeven te zien om mr. Kiliç om haar machtiging te vragen. Allereerst blijkt uit artikel 70 Vw dat een bepaalde volmacht is vereist in het geval van het instellen van bezwaar of (hoger) beroep; hetgeen in casu nog niet aan de orde was op het moment van verzending van het voornemen dan wel het besluit tot intrekking. Voorts blijkt uit artikel 2:1 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) dat een bestuursorgaan *kan* vragen om een machtiging. Normaliter wordt van deze bevoegdheid echter geen gebruik gemaakt indien de gemachtigde een advocaat betreft. De Minister meent dan ook dat hij er vanuit mocht gaan, gezien de bovengenoemde omstandigheden, dat mr. Kiliç als gemachtigde optrad en behoefde zich daaromtrent niet verder te vergewissen.
- 4.5. De Minister meent dat hierbij voorts van belang is dat mr. Kiliç op geen enkel moment heeft aangegeven slechts gemachtigd te zijn om verweerder behulpzaam te zijn bij zijn terugreis naar Nederland. In het bijzonder toen tijdens het telefoongesprek van 12 september 2008 (*processtuk 40, productie 4*) aan mr. Kiliç de mededeling werd gedaan dat op korte termijn een voornemen tot intrekking van de asielvergunning zou uitgaan, had het op de weg van mr. Kiliç gelegen om de IND te informeren dat zij niet of slechts beperkt gemachtigd was. De Minister en IND staan buiten de afspraken die mr. Kiliç en verweerder hebben gemaakt en gezien de omstandigheden lag het niet op de weg van verweerder om te vragen naar een machtiging van mr. Kiliç. Voor zover mr. Kiliç dan wel verweerder het relevant vonden om de IND op de hoogte te stellen van de precieze inhoud van hun afspraken had het op hun weg gelegen om uit eigener beweging een eventuele volmacht naar de IND te zenden.

- 4.6. Met betrekking tot de vraag of het voornemen en de beschikking op juiste wijze zijn bekend gemaakt doet het feit dat verweerder in zijn asielprocedure werd bijgestaan door een andere gemachtigde naar het oordeel van de Minister niet ter zake. Dit zelfde geldt voor de omstandigheid dat de consequenties van de intrekking van de asielvergunning voor verweerder groot zijn.
- 4.7. De Minister meent dan ook, gezien het hier voorafgaande, dat de rechtbank ten onrechte de conclusies heeft getrokken zoals vermeld in de rechtsoverwegingen 2.8 en 2.9 van de bestreden uitspraak.

5. Conclusie

De Minister concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 12 juni 2009 ingestelde beroep.

Den Haag, 14 juli 2010



Gemachtigde

B.M. Kristel, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag
telefoon 070 779 5324
telefax 070 779 5506