

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellanten,

tegen de mondelinge uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Middelburg, van 7 april 2009 in zaken nrs. 08/32355 en
08/32357 in de gedingen tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 9 maart 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie aanvragen van (hierna: de vreemdelingen) om hun een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen.

Bij onderscheiden besluiten van 7 augustus 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) de daartegen door de vreemdelingen gemaakte bezwaren ongegrond verklaard. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 7 april 2009, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 10 april 2009, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg (hierna: de rechtbank), de daartegen door de vreemdelingen ingestelde beroepen niet-ontvankelijk verklaard. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben de vreemdelingen bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 mei 2009, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 23 juni 2009 heeft de staatssecretaris nadere stukken ingezonden.

De vreemdelingen zijn in de gelegenheid gesteld hierop te reageren.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In grief 1 klagen de vreemdelingen dat de rechtbank ten onrechte ervan is uitgegaan dat de op de besluiten vermelde datum van 7 augustus 2008 de verzenddatum ervan is. Zij stellen dat deze datum slechts de datum is waarop de besluiten zijn genomen en niet de datum waarop ze zijn verzonden aangezien zij de besluiten eerst op 25 augustus 2008 hebben ontvangen.

2.1.1. In de aangevallen uitspraak is, samengevat weergegeven, overwogen dat de beroepschriften niet binnen de in artikel 69, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) genoemde termijn van vier weken zijn ingediend, nu de besluiten waartegen beroep is ingesteld, op 7 augustus 2008 zijn verzonden en de beroepschriften op 5 september 2008 zijn ontvangen.

2.1.2. Ingevolge artikel 69, eerste lid, van de Vw 2000 bedraagt in afwijking van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift vier weken.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, van de Awb vangt de termijn voor het indienen van een beroepschrift aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

2.1.3. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (zie onder meer de uitspraak van 19 september 2007 in zaak nr. 200701760/1; www.raadvanstate.nl) dient, ingeval van niet aangetekende verzending van besluiten of andere rechtens van belang zijnde documenten, het bestuursorgaan aannemelijk te maken dat het desbetreffende stuk is verzonden.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling volgt dat uit het enkele feit dat op een stuk een stempel is geplaatst zonder dat daaruit valt op te maken dat dit de verzenddatum betreft, niet volgt dat aannemelijk is gemaakt dat dit stuk op de in het stempel vermelde datum is verzonden.

2.1.4. Vaststaat dat de beroepen tegen de besluiten van 7 augustus 2008, indien van deze datum als verzenddatum wordt uitgegaan, niet binnen de in artikel 69, eerste lid, van de Vw 2000 genoemde termijn bij de rechtbank zijn ingesteld. Deze besluiten zijn niet aangetekend verzonden.

De door de staatssecretaris in hoger beroep overgelegde bijbehorende (concept)minuten bevatten geen stempel met de tekst "verzonden 7 augustus 2008". Uit de in het vakje "exped." op de (concept)minuten geplaatste stempel met de tekst "07 aug. 2008" kan niet met zekerheid worden afgeleid dat de besluiten ook op die datum daadwerkelijk zijn verzonden. Evenmin heeft de staatssecretaris, hoewel daartoe door de Afdeling in de gelegenheid gesteld, een ander stuk overgelegd waaruit blijkt wanneer de besluiten zijn verzonden. Aangezien de staatssecretaris zijn betoog dat de op de besluiten gestempelde datum van 7 augustus 2008 ook de verzenddatum is, uitsluitend heeft gebaseerd op het in het vakje "exped." van de (concept)minuten geplaatste stempel, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat de besluiten van 7 augustus 2008 ook op die datum zijn verzonden.

2.1.5. De rechtbank heeft, gelet op het vorenstaande, ten onrechte de datum van 7 augustus 2008 aangemerkt als datum van verzending van de besluiten en de beroepen niet-ontvankelijk verklaard wegens overschrijding van de in artikel 69, eerste lid, van de Vw 2000 genoemde termijn. Grief 1 slaagt.

2.2. Grief 2 heeft geen zelfstandige betekenis en behoeft geen bespreking.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaken naar de rechtbank terugwijzen om door haar te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.4. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg, van 7 april 2009 in zaken nrs. 08/32355 en 08/32357;
- III. wijst de zaken naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door de vreemdelingen in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. A.W.M. Bijloos, in tegenwoordigheid van mr. M.E.E. Wolff, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
voorzitter

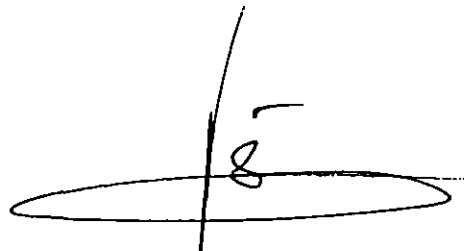
w.g. Wolff
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 augustus 2009

238.

Verzonden: 31 augustus 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Proces-verbaal uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht
nevenzittingsplaats Middelburg

Procedurenummers: AWB 08/32355 en 08/32357
V- en

Uitspraakdatum: 7 april 2009

**Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de enkelvoudige kamer voor
bestuursrechtelijke zaken (artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht)**

inzake

, eiser,
, eiseres,
gezamenlijk te noemen eisers,
gemachtigde mr. G. Jairam,
advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde mr. L. Verheijen,
medewerkster bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

De bestreden besluiten

De separate besluiten van verweerder van 7 augustus 2008 tot ongegrondverklaring van het
bezwaar van eisers tegen de afwijzing van de aanvragen tot het verlenen van een
verblijfsvergunning voor bepaalde tijd met als doel "verblijf bij kind

Zitting

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 7 april 2009.

Eisers zijn ter zitting verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich
doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Na sluiting van het onderzoek ter zitting
heeft de rechtbank mondeling uitspraak gedaan. Daarbij is vermeld welk rechtsmiddel kan
worden aangewend.

Beslissing

De rechtbank verklaart de beroepen niet-ontvankelijk.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 69, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (verder: Vw 2000)
bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepsschrift, in afwijking van artikel 6:7 van

de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb), vier weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt.

In artikel 6:11 van de Awb is bepaald dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroep schrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien de indiener redelijkerwijs niet geoordeeld kan worden in verzuim te zijn geweest.

2. De rechtbank stelt vast dat op de bestreden besluiten de verzenddatum 7 augustus 2008 staat vermeld. De beroepsschriften zijn per fax bij het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (verder: CIV) ontvangen op 5 september 2008.

3. De griffier heeft gemachtigde van eisers bij faxbericht van 30 maart 2009 in de gelegenheid gesteld feiten of omstandigheden aan te voeren op grond waarvan de termijnoverschrijding verschoonbaar zou zijn. Ter zitting heeft gemachtigde van eisers als reden voor de termijnoverschrijding gegeven dat de besluiten van 7 augustus 2008 op een latere datum door verweerder zijn verzonden. De besluiten staan bij zijn kantoor geregistreerd als ingekomen poststuk op 27 augustus 2008. Door gemachtigde is onmiddellijk na terugkomst van zijn vakantie beroep ingesteld bij het CIV. De beroepen zijn gelet hierop niet te laat ingediend, aldus gemachtigde van eisers.

4. De rechtbank is van oordeel dat moet worden uitgegaan van 7 augustus 2008 als verzenddatum van de besluiten, nu nergens uit blijkt dat verzending op een latere datum heeft plaatsgevonden. In de beroepsschriften van eisers staat 7 augustus 2008 bovendien ook vermeld als verzenddatum van de besluiten. De beroepstermijn is derhalve aangevangen op 8 augustus 2008 en geëindigd op 4 september 2008. Dit leidt tot de slotsom dat de termijn van vier weken voor het instellen van beroep is overschreden.

5. In hetgeen gemachtigde van eisers heeft aangevoerd ziet de rechtbank geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de termijnoverschrijding verschoonbaar was.

6. De rechtbank is dan ook van oordeel dat de beroepen niet-ontvankelijk zijn.

7. Er is geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Waarvan proces-verbaal.

de griffier

de rechter

R. de Poorter

mr. B.F.Th. de Rooy

De griffier is buiten staat
te ondertekenen

Afschrift verzonden op: 10 APR. 2009

BHADAI ADVOCATEN

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage
Per telefax 070-365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 5 MEI 2009	
ZAACNR.	200903157/11/2
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Uw kenmerk: Nieuwe zaak
Ons kenmerk:

Betreft: Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

Geven eerbiedig te kennen,

hierna te noemen "appellanten", beiden van Indiase nationaliteit, wonende te , in deze uitdrukkelijk domicilie gekozen hebbende bij hun bepaaldelijk gevolmachtigde advocaat, mr. F. Uzunucu, aan de Jan van der Heijdenstraat 84 (2522 ES) te Den Haag, wordt bij deze hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg, van 07 april 2009, verzonden op 10 april 2009, onder kenmerk AWB 08/32355 en 08/32357, waarbij het beroep gericht tegen de separate besluiten van verweerder van 7 augustus 2008 tot ongegrondverklaring van de bezwaren van appellanten tegen de afwijzing van de aanvragen tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd met als doel "verblijf bij kind . Een afschrift van de desbetreffende uitspraak treft u hierbij als bijlage aan (productie 1).

Ondergetekende, bepaaldelijk gevolmachtigde advocaat van appellanten, verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het indienen van dit hoger beroep.

Appellanten kunnen zich om de navolgende redenen niet met de uitspraak van de rechtbank verenigen. Appellanten zijn van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het beroep niet-ontvankelijk is.

ACHTERGRONDEN

Op 7 december 2005 hebben appellanten een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier onder de beperking "verblijf bij kind (ouderenbeleid)". Bij besluit van 09 maart 2006 zijn de aanvragen afgewezen. Op 28 maart 2006 hebben appellanten een bezwaarschrift ingediend. Bij separate beschikkingen van 07 augustus 2007 zijn de bezwaarschriften ongegrond verklaard.

Bij beroepschrift van 05 september 2008 hebben appellanten beroep ingesteld tegen de beschikkingen van verweerder tot ongegrond verklaring van de bezwaarschriften.

Bij uitspraak van 07 april 2009, verzonden op 10 april 2009, met kenmerk Awb 08/32355 en 08/32357, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg, het daartegen door appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Appellanten zullen in het hierna volgende de grieven formuleren op basis waarvan appellanten van oordeel zijn dat ten onrechte is besloten het beroep niet/ontvankelijk te verklaren.

GRIEF 1

Ten onrechte overweegt de rechtbank in de rechtsoverweging 2 van de bestreden uitspraak dat:

"op de bestreden besluiten de verzenddatum 7 augustus 2008 staat vermeld".

BHADAI ADVOCATEN

TOELICHTING OP GRIEF 1

In geschil is of de rechtbank het beroep van appellanten tegen de besluiten van 07 augustus 2008, terecht wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk heeft verklaard.

Ingevolge artikel 3:40 van de Algemene wet bestuursrecht treedt een besluit niet in werking voordat het is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 3:41, eerste lid, geschiedt de bekendmaking van het besluit die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Ingevolge artikel 6:7 bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken.

Ingevolge artikel 69 lid 1 van de Vreemdelingenwet 2000 bedraagt in afwijking van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift vier weken.

Ingevolge artikel 6:8 vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 6:11 blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Appellanten zijn van mening dat het op 5 september 2008 ingediende beroepen ontvankelijk zijn. Op de bestreden besluiten staat uitsluitend de datum van het besluit vermeld en niet de verzenddatum (productie 2).

BHADAI ADVOCATEN

Ter zitting heeft de voormalige gemachtigde van appellanten andere besluiten van verweerder overgelegd (productie 3), waaruit blijkt dat verweerder naast de datum van besluit consequent en uitdrukkelijk een verzenddatum vermeld. Voorts blijkt uit de overgelegde stukken dat de besluit en verzenddatum niet gelijk zijn. Soms zit er meer dan tien dagen tussen besluit en verzenddatum. In onderhavige geval ontbreekt een verzenddatum op de besluiten van 7 augustus 2008. Dat in het beroepschrift per abuis vermeld staat dat de verzenddatum 7 augustus 2008 is, bevestig dat op geen enkele wijze de juistheid ervan. De rechtbank gaat toch ook niet uit -zonder te onderzoeken op basis van verificatoire bescheiden- van onjuist vermelde besluit- en verzenddatum in een beroepschrift. Ten overvloede meld ik nog dat de voorgeschreven CIV-formulier geen ruimte biedt om naast besluit en verzenddatum ook ontvangstdatum op het formulier te vermelden.

Verweerder heeft desgevraagd ter zitting ook niet kunnen aangeven wanneer de besluiten zijn verzonden en voorts staat vast dat de besluiten niet aangetekend aan appellanten of hun gemachtigde zijn verzonden. Verweerder heeft de verzenddatum desgevraagd evenmin anderszins ter zitting aannemelijk kunnen maken.

Op grond van welk document of informatie de rechtbank uitgaat van een verzenddatum van 7 augustus 2008 is geheel onbegrijpelijk en onduidelijk.

Op 15 augustus 2008 is het kantoor van de voormalige gemachtigde verhuist van het Middellandplein 2-a te Rotterdam naar het Weena 290 te Rotterdam. Op 25 augustus 2008 heeft de voormalige gemachtigde de besluiten op zijn nieuwe adres ontvangen. Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 13 juli 2005, nr. 200501517/1, diende appellante binnen twee weken nadat hij van de besluiten op de hoogte raakte een beroepschrift in te dienen. Op 5 september 2008 heeft de voormalige gemachtigde na zijn vakantie binnen twee weken het beroep ingediend.

BHADAI ADVOCATEN

GRIEF 2

Ten onrechte overweegt de rechtbank in de rechtsoverweging 5 van de bestreden uitspraak dat:

“in hetgeen gemachtigde van eisers heeft aangevoerd ziet de rechtbank geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de termijnoverschrijding verschoonbaar was”.

TOELICHTING OP GRIEF 2

Appellanten verwijzen naar hetgeen zij bij de andere grieven hebben betoogd met het verzoek de inhoud daarvan als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

CONCLUSIE

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, niet in stand blijven. Appellanten verzoeken uw Edelachtbare College het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de **Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg van 07 april 2009, met kenmerk Awb 08/32355 en 08/32357**, te vernietigen, opnieuw rechtdoende het beroep van appellanten bij de rechtbank alsnog gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

's-Gravenhage, 5 mei 2009

Mr F. Uzumcu
Bepaaldelijk gevolmachtigde

