

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de minister van Justitie,  
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Utrecht, van 15 september 2010 in zaak nr. 10/30904 in het geding tussen:

en

de minister.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 2 september 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 september 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring bevolen en een schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 september 2010, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt de minister dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat zicht op uitzetting naar Guinee ontbreekt ook indien de vreemdeling de vereiste medewerking zou verlenen.

Volgens de minister heeft de rechtbank onvoldoende gewicht toegekend aan de omstandigheid dat de vreemdeling het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit, alsmede het proces tot afgifte van een vervangend reisdocument frustreert, waarmee het voor hem moeilijker wordt de vreemdeling uit te zetten. In september 2009 is tijdens een missie van de Dienst Terugkeer en Vertrek (hierna: de DT&V) naar Guinee een nieuw Memorandum of Understanding (hierna: MoU) getekend onder meer inzake afspraken over vervangende reisdocumenten en de terugkeer van vreemdelingen. In 2009 zijn door de autoriteiten een vijftal laissez passer verstrekt en op 13 september 2010 heeft de DT&V een laissez passer van de Guinese autoriteiten ontvangen, zodat geen aanleiding bestaat om aan te nemen dat laissez passer op aanvragen daartoe van de minister niet worden verstrekt. Op korte termijn zal de DT&V de Guinese ambassadeur verzoeken om een gesprek teneinde het verloop van het laissez passer-traject in algemene zin te bespreken. Afhankelijk van het verloop van die bespreking zal worden gezien of verdere inspanningen dienen te worden verricht. Gelet op het bovenstaande kan niet worden gesteld dat zicht op uitzetting naar Guinee ontbreekt, aldus de minister.

2.2. Niet is weersproken dat de vreemdeling geen medewerking verleent. Door de Guinese autoriteiten worden nog immer - zij het mondjesmaat - laissez passer verstrekt. De voorgaande bewaring van de vreemdeling is door de rechtbank met ingang van 29 oktober 2009 opgeheven vanwege het verstrijken van een periode van twaalf maanden, waarbij het feit dat de vreemdeling ongewenst is verklaard en het onderzoek naar de vaststelling van zijn identiteit of nationaliteit frustreert, voor de rechtbank bij afweging van de betrokken belangen geen aanleiding heeft

gevormd de bewaring te laten voortduren. De rechtbank heeft hierbij meegewogen dat met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid de Guinese autoriteiten aan de vreemdeling geen laissez passer zullen verstrekken voorafgaand of direct bij de presentatie in persoon op 5 november 2009, zodat de feitelijke uitzetting van de vreemdeling niet op een concrete datum, gelegen op of kort na het verstrijken van de periode van twaalf maanden zal plaatshebben.

Er bestaat onder die omstandigheden mede gezien in het licht van het voorgenomen gesprek tussen de DT&V en de Guinese ambassadeur omtrent de afgifte van laissez passer geen aanleiding om bij voorbaat aan te nemen dat de vreemdeling niet tot Guinee zal worden toegelaten, zodat er geen grond is voor het oordeel dat zicht op uitzetting voor de vreemdeling ontbreekt.

De grief slaagt.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal het besluit worden getoetst in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, voor zover die nog bespreking behoeven.

2.4. De vreemdeling betoogt dat de mededeling, dat hij na beëindiging van zijn strafrechtelijke detentie op grond van artikel 50, derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) zal worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, te laat aan hem is uitgereikt.

2.4.1. Ingevolge artikel 50, derde lid, van de Vw 2000, voor zover thans van belang, mag, indien de identiteit van de staande gehouden persoon onmiddellijk kan worden vastgesteld en blijkt dat deze hier te lande geen rechtmatig verblijf geniet, hij worden overgebracht naar een plaats, bestemd voor verhoor.

Volgens paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000), voor zover thans van belang, wordt aan de vreemdeling tijdens zijn strafrechtelijke detentie mededeling gedaan van het feit dat hij na beëindiging van zijn detentie op grond van artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 naar een plaats bestemd voor verhoor wordt overgebracht. Deze mededeling dient op schrift te worden gesteld en aan de vreemdeling te worden uitgereikt. Aan de directeur van de inrichting, waarin de vreemdeling zich bevindt, moet eveneens een afschrift van deze mededeling worden gestuurd.

2.4.2. Blijkens het 'Formulier bijzonderheden zaak' van 2 september 2010 is tijdens het gehoor, als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 juncto artikel 5.2 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000) dat voorafgaande aan de inbewaringstelling plaatsvindt, aan de vreemdeling alsnog door de hulpofficier van Justitie een kopie uitgereikt van formulier M122, houdende mededeling van toepassing van artikel 50, derde lid, van de Vw 2000. Dit is geschied omdat de vreemdeling stelde een dergelijk formulier niet te hebben ontvangen, ondanks dat uit de dossierstukken blijkt dat een formulier M122 op 25 augustus 2010 naar de inrichting is gestuurd alwaar de vreemdeling op dat moment strafrechtelijk was gedetineerd. Nu

niet is vast komen te staan of eerder uitreiking van het formulier M122 heeft plaatsgehad, moet worden uitgegaan van uitreiking van dat formulier tijdens het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling en heeft de uitreiking, gelet op het bepaalde in paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vc 2000, dus te laat plaatsgehad.

Een dergelijk gebrek dat kleeft aan de overbrenging, via welke de vreemdeling in de macht van de tot inbewaringstelling en uitzetting bevoegde autoriteiten is gebracht, maakt de daarop aansluitende bewaring slechts onrechtmatig, indien de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van zodanige onevenwichtigheid is geen sprake. Niet in geschil is dat de vreemdeling niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000, ongewenst is verklaard en zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn. Gelet hierop leidt het te laat doen van een mededeling aan de vreemdeling als bedoeld in paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vc 2000 niet tot de onrechtmatigheid van zijn inbewaringstelling.

2.5. Het beroep tegen het besluit van 2 september 2010 is mitsdien ongegrond.

2.6. Het verzoek om schadevergoeding dient hierom te worden afgewezen.

2.7. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 15 september 2010 in zaak nr. 10/30904;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. A.W.M. Bijloos, leden, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van staat.

w.g. Parkins-de Vin  
voorzitter

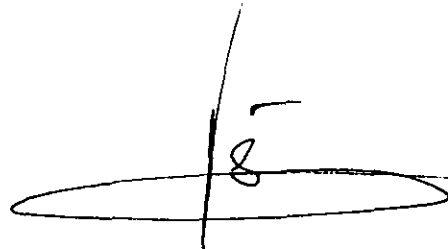
w.g. Brugman  
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 november 2010

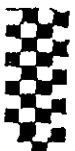
205.

Verzonden: 19 november 2010

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser



0570668402

# POLITIE

f.a.v. Stef

Postadres Postbus 611  
8000AP ZWOLLE

IJsseland

Regio IJsseland  
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door L Visser  
Telefoon 038-496 33 63  
Fax 038 496 33 60  
V-nummer / Zaak / Zaak - 00108/2010  
Datum 01/09/2010  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	Zwolle
Dossiernr:	g861.05.8ally
UAD ontvangstdatum:	
Bilato:	
IND ontvangstdatum:	02 SEP 2010
Registratie nr:	21687
UAD nr:	02100
Invoer nr:	21687
Approval datum:	21687

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Lebber Visser, inspecteur van het regionaal politiekorps IJsseland, belast met het toezicht op vreemdelingen, levende hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

### de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
 Voorna(m)(en) :  
 Geboortedatum :  
 Geboorteplaats :  
 Geboorteland :  
 Nationaliteit(en) : Onbekend, Guineese  
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 69, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewensd verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

### De maatregel is opgelegd:

Plaats : Zwolle  
 Datum : 02/09/2010  
 Tijd : 08:00 uur.

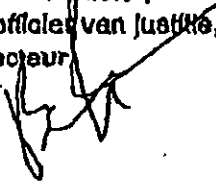
V.nr.

Pagina 1 van 2



0570668402

De Minister van Justitie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van Justitie,  
de Inspecteur  
L. Visser



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



# uitspraak



**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

Nevenzittingsplaats Utrecht

Sector bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer

zaaknummer: AWB 10/30904

**uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen**

**nationaliteit, eiser,** geboren op **van gestelde Guinese**  
gemachtigde: mr. T. Volckmann, advocaat te Zwolle,

en

**de minister van Justitie, verweerder,**  
gemachtigde: mr. W. Fairweather.

## Procesverloop

Verweerder heeft op 2 september 2010 aan eiser de maatregel van bewaring op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) opgelegd.

Eiser heeft hier tegen beroep ingesteld bij deze rechtbank. Op grond van artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het geding is behandeld ter zitting van 13 september 2010. Eiser heeft in persoon en bij gemachtigde, en verweerder heeft bij gemachtigde het woord gevoerd.

## Overwegingen

1. Indien de rechtbank van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is, verklaart zij op grond van artikel 94, vierde lid, van de Vw het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan.

2. Eiser heeft betoogd dat het zicht op uitzetting naar Guinee ontbreekt. Daarbij heeft eiser erop gewezen dat er veel moeilijkheden bestaan wat betreft het afgeven van laissez passer door de Guinese autoriteiten. In 2008 zijn geen laissez passer verstrekt, in 2009 slechts enkele en in 2010 zijn tot op heden, dus na niet en een halve maand, nog steeds geen laissez passer afgegeven, aldus eiser. Verder heeft eiser erop gewezen dat hij eerder bijna een jaar, te weten van 3 november 2008 tot 29 oktober 2009, in vreemdelingenbewaring heeft gezeten zonder dat dit heeft geleid tot afgifte van een reisdocument. Dit ondanks in maart 2009 gemaakte afspraken tussen verweerder en de Guinese autoriteiten.



zaaknummer: AWB 10/30904

blad 2

3. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het zicht op uitzetting naar Guinee niet ontbreekt. Daarbij heeft verweerder aangevoerd dat de omstandigheid dat geen laissez passer is afgegeven tijdens de door elser bedoelde bewaring, die is opgeheven op grond van een belangenafweging na 12 maanden, niet betekent dat een nieuwe procedure geen kans van slagen heeft. Een nieuwe aanvraag is dan ook inmiddels verzonden naar de laissez passerkamer waarbij de gegevens die bekend waren bij de vorige aanvraag zijn meegenomen. Wat betreft de afgifte van laissez passer door de Guinese autoriteiten heeft verweerder aangevoerd dat er in 2009 ongeveer 5 zijn verstrekt en dat van januari 2010 tot heden er nog geen laissez passer zijn afgegeven, terwijl in deze periode 115 laissez passeraanvragen zijn verzonden. Dat neemt niet weg dat elser zijn volledige en actieve medewerking moet verlenen, hetgeen hij nalaat, aldus verweerder.

4. De rechtbank stelt voorop dat verweerder ervan uitgaat dat elser afkomstig is uit Guinee en dat er geen procedures lopen ter verkrijging van een laissez passer bij een ander land. De rechtbank stelt vast dat de Guinese autoriteiten in 2008 geen laissez passer hebben verstrekt en dat zij in 2009 vijf laissez passer hebben afgegeven, waarvan het laatste uiterlijk in december 2009. Verder zijn in 2010 tot op heden geen laissez passer verstrekt, hoewel daarvoor in die periode 115 aanvragen zijn ingediend. In hetgeen verweerder heeft aangevoerd heeft de rechtbank geen aanknopingspunten gevonden die de verwachting rechtvaardigen dat binnen afzienbare tijd kan worden overgegaan tot uitzetting van elser naar Guinee, ook als hij de vereiste medewerking verleent. Onder deze omstandigheden moet worden vastgesteld dat het zicht op uitzetting ten tijde van de oplegging van de maatregel van bewaring ontbrak.

5. Gelet op het voorgaande en artikel 94, vierde lid, van de Vw is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring vanaf de datum van oplegging, te weten 2 september 2010, onrechtmatig is. De door elser naar voren gebrachte beroepsgrond dat verweerder de mededeling, dat hij na beëindiging van zijn strafrechtelijke detentie op grond van artikel 50, derde lid, van de Vw zal worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, te laat aan hem heeft uitgereikt, behoeft dan ook geen bespreking.

6. Het beroep moet gegrond worden verklaard. De rechtbank beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 15 september 2010.

7. Op grond van artikel 106 van de Vw kan de rechtbank, indien zij de opheffing van de maatregel van bewaring beveelt, dan wel de bewaring reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan elser een schadevergoeding ten laste van de Staat toekennen.

8. De rechtbank acht voldoende gronden aanwezig om een schadevergoeding toe te kennen voor acht dagen onrechtmatige bewaring ten bedrage van  $13 \times € 80,- = € 1040,-$ .

9. De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de kosten die elser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Deze kosten zijn op voet van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 874,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 437,- en wegingsfactor 1).

Omdat aan elser een toevoeging is verleend moet de betaling van dit bedrag op grond van artikel 8:75, tweede lid, van de Awb plaatsvinden aan de griffier.

zaaknummer: AWB 10/30904

blad 3

**Bestlssing**

De rechtbank:

verklaart het beroep gegrond;

beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 15 september 2010;

veroordeelt de Staat der Nederlanden tot betaling aan eiser van schadevergoeding tot een bedrag van € 1040,-, te betalen door de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht;

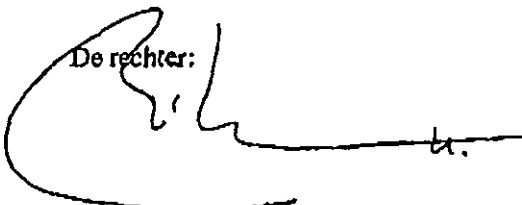
veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 874,-, te betalen aan de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht.

Aldus vastgesteld door mr. M.P. Glerum, als rechter, en in het openbaar uitgesproken op 15 september 2010.

De griffier:

  
A.H.J. Hofman

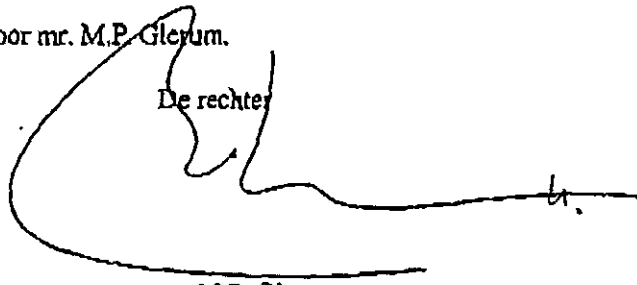
De rechter:

  
mr. M.P. Glerum

De rechter beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 1040,- (zegge: duizend en veertig euro).

Aldus vastgesteld op 15 september 2010 door mr. M.P. Glerum.

De rechter

  
mr. M.P. Glerum

afschrift verzonden op:

15 SEP. 2010

**Rechtsmiddel**

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 30120, 2500 GC Den Haag

Telefoon 070 7794901  
Fax 070 7794545

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Onderdeel	Proces Procesvertegenwoordiging Vestiging Den Haag
Contactpersoon	Mw. mr. T. Nauta
Doorkiesnummer(s)	070 779 5436
Datum	22 september 2010
Ons kenmerk	9811.06.8014
Uw kenmerk	
Bijlage(n)	2
Onderverp	Hoger beroep Minister van Justitie

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 SEP 2010	
ZAAKNR.	201009204
AAN:	1/5
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Utrecht van 15 september 2010, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk Awb 10/30904.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie- en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,

Mr. E. Nardelli, senior procesvertegenwoordiger



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
22 SEP 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD; DD:	PAR:

## Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

**Van:**  
de Minister van Justitie  
te 's-Gravenhage  
appellant  
gemachtigde: mr. E. Nardelli  
ambtenaar ten departemente

**Tegen:**  
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Utrecht  
van 15 september 2010  
met kenmerk 10/30904

**Inzake:**  
met IND-kenmerk 9811.06.8014  
aan te duiden als verweerder  
gemachtigde: mr. T. Volckmann  
advocaat te (8001 BN) Zwolle, aan de Nieuwstraat 13-17

Procesvertegenwoordiging  
Den Haag  
Bordewijklaan 62  
2591 XR Den Haag

Postbus 30120  
2500 GC Den Haag

mevrouw mr. T. Naula  
070 - 779 5436

## 1. Inleiding

- 1.1. De Minister van Justitie (hierna: Minister) komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, van 15 september 2010, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk AWB 10/30904 (productie 1), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van de Minister van 2 september 2010, waarbij verweerder de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (verder: Vw 2000) is opgelegd, gegrond heeft verklaard, de onmiddellijke opheffing van de maatregel heeft bevolen en de vreemdeling een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden heeft van € 1040,00 alsmede een vergoeding van de proceskosten van € 874,00 heeft toegekend.

## 2. Achtergronden

- 2.1. Op 2 september 2010 is verweerder op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.
- 2.2. Bij de thans bestreden uitspraak van 15 september 2010 heeft de rechtbank het door verweerder ingestelde beroep tegen de opgelegde maatregel van 2 september 2010 gegrond verklaard.
- 2.3. De opgelegde maatregel is beëindigd op 15 september 2010 (productie 2).

## 3. Standpunt van de Minister

- 3.1. De Minister heeft één grief tegen de bestreden uitspraak.

### *Grief 1*

- 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging vier op pagina twee van de bestreden uitspraak:

*"De rechtbank stelt voorop dat verweerder ervan uitgaat dat eiser afkomstig is uit Guinee en dat er geen procedures lopen ter verkrijging van een laissez passer bij een ander land. De rechtbank stelt vast dat de Guinese autoriteiten in 2008 geen laissez passer hebben verstrekt en dat zij in 2009 vijf laissez passer hebben afgegeven, waarvan het laatste uiterlijk in december 2009. Verder zijn er in 2010 tot op heden geen laissez passer verstrekt, hoewel daarvoor in die periode 115 aanvragen zijn ingediend. In hetgeen verweerder heeft aangevoerd heeft de rechtbank geen aanknopingspunten gevonden die de verwachting rechtvaardigen dat binnen afzienbare tijd kan worden overgegaan tot uitzetting van eiser naar Guinee, ook als hij de vereiste medewerking verleent. Onder deze omstandigheden moet worden vastgesteld dat het zicht op uitzetting ten tijde van de oplegging van de maatregel van bewaring ontbrak."*

De grief richt zich met name tegen het cursief gedrukte gedeelte.

- 3.3. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen vijf, zes, acht en negen op pagina twee van de bestreden uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverweging aan.

4. Toelichting op de grief.
- 4.1. De Minister stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het zicht op uitzetting in casu ontbreekt.
- 4.2. Allereerst wenst de Minister met betrekking tot de onderhavige casus op te merken dat de eerdere maatregel van bewaring welke aan verweerder was opgelegd en welke heeft geduurd van 5 november 2008 tot 29 oktober 2009, niet is beëindigd wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Verwezen wordt hierbij naar de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, van 29 oktober 2009, met Awb-kenmerk 09/36770 (productie 3). Derhalve behoeven ingevolge vaste jurisprudentie van uw Afdeling aan de maatregel welke op 2 september 2010 aan verweerder is opgelegd geen nieuwe feiten of omstandigheden ten grondslag worden gelegd.
- 4.3. Voorts stelt de Minister zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte niet heeft beoordeeld of in de voorliggende zaak sprake is van een geheel van feiten en omstandigheden op basis waarvan thans van zicht op uitzetting kan worden gesproken. Met name heeft de rechtbank ten onrechte geen, dan wel onvoldoende, gewicht heeft toegekend aan de omstandigheid dat verweerder het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit, alsmede het proces tot afgifte van een vervangend reisdocument zowel actief als passief frustreert.

De Minister wijst erop dat verweerder heeft geweigerd het aanvraagformulier tot verstrekking van een laissez passer in te vullen en eveneens heeft geweigerd deel te nemen aan het vertrekgesprek welke gepland stond voor 7 september 2010. Door te weigeren mee te werken en gehoor te geven aan zijn wettelijke vertrekplicht maakt verweerder het de Minister moeilijker om hem uit te zetten. Immers, door niet mee te werken ontnemt verweerder de Minister de mogelijkheid om bijvoorbeeld een kopie van een (verlopen) paspoort of identiteitskaart mee te sturen bij de aanvraag tot verstrekken van een laissez passer, wat de kans op succes kan vergroten. Tevens ontnemt verweerder door zijn houding de Minister de mogelijkheid om hem uit Nederland te verwijderen op basis van bijvoorbeeld een (verlopen) paspoort of identiteitskaart. Dit klemt eens te meer nu vrijwillige terugkeer naar Guinee mogelijk is. De overweging van de rechtbank dat zicht op uitzetting van verweerder naar Guinee ontbreekt, ook indien hij de vereiste medewerking zou verlenen, kan dan ook geen stand houden.

- 4.4. Voor een goede beantwoording van de vraag of er meer in zijn algemeenheid zicht op uitzetting van vreemdelingen naar Guinee bestaat, acht de Minister het noodzakelijk kort uiteen te zetten hoe de situatie met betrekking tot Guinee op dit moment is en hoe deze tot stand is gekomen. Begin september 2009 heeft er een missie van de Dienst Terugkeer en Vertrek (verder: DT&V) naar Guinee plaatsgevonden. Tijdens deze missie is een nieuw Memorandum of Understanding (verder: MoU) getekend, dat het MoU uit 2002 vervangt. Naast afspraken inzake reïntegratie en opvang van teruggekeerde Guinees onderdanen, bevat het MoU ook praktische afspraken inzake het verloop van het proces van het aanvragen van vervangende reisdocumenten en de effectivering van terugkeer.

4.5. Niet in geschil is dat er in 2009 een vijftal laissez passers door de Guinese autoriteiten zijn verstrekt. Inmiddels is ook in 2010 een laissez passer verstrekt. Op 8 september 2010 heeft de ambassade van Guinee laten weten een laissez passer te verstrekken, welke op 13 september 2010 daadwerkelijk door de DT&V is ontvangen. Dit onderschrijft het door de Minister ter zitting ingenomen standpunt dat er geen aanleiding bestaat om aan te nemen dat de autoriteiten van Guinee geen laissez passers verstrekken op aanvragen daartoe van de Minister. Volledigheidshalve merkt de Minister nog op dat deze laissez passer is verstrekt aan een vreemdeling voor wie eerder een laissez passer was afgegeven waarvan de geldigheidsduur inmiddels was verstreken. Dit maakt het vorenstaande echter niet anders, immers het geeft aan dat de autoriteiten nog immer bereid zijn hun medewerking te verlenen aan het verstrekken van laissez passers.

Tevens is voor de beantwoording van de vraag of er zicht op uitzetting naar Guinee bestaat van belang dat er in 2009 en 2010 circa vijf gedwongen vertrekken naar Guinee hebben plaatsgehadt.

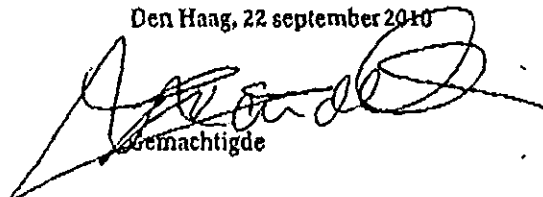
4.6. De Minister ziet bovendien in de huidige stand van zaken aanleiding de nodige inspanningen te verrichten de Guinese autoriteiten te bewegen tot afgifte van laissez-passers over te gaan. Op korte termijn zal de DT&V de Guinese ambassadeur verzoeken om een gesprek om het verloop van het laissez passer-proces in algemene zin te bespreken. Afhankelijk van het verloop van die bespreking zal de Minister beziën of verdere inspanningen dienen te worden verricht.

4.7. Gelet op de hiervoor genoemde feiten kan niet gesteld worden dat het zicht op uitzetting naar Guinee ontbreekt. De rechtbank heeft dit in haar uitspraak van 15 september 2010 miskent.

#### 5. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Minister verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

Den Haag, 22 september 2010



Gemachtigde

*Mr. E. Nardelli, senior procesvertegenwoordiger  
Ministerie van Justitie  
Immigratie en Naturalisatiedienst  
Proces Procesvertegenwoordiging  
Vestiging Den Haag  
Postbus 30120  
2500 GC Den Haag*