

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris),  
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Zwolle, (hierna: de rechtbank) van 8 januari 2010 in zaak nr. 09/26881 in  
het geding tussen:

(hierna: de vreemdeling)

en

de staatssecretaris.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 14 juli 2009 heeft de staatssecretaris een aanvraag van de vreemdeling om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 januari 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 februari 2010, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt in zijn enige grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat in de door de vreemdeling overgelegde nationaliteitsverklaring een aanknopingspunt is gelegen voor haar stelling dat zij afkomstig is uit de Democratische Republiek Congo (hierna: de DRC) en dat, nu dit een voldoende concreet aanknopingspunt is voor twijfel aan de juistheid van de uitkomst van het rapport taalanalyse van het Zweedse taalanalysebureau Skandinavisk Språkanalys AB van 27 september 2008 (hierna: de taalanalyse), de staatssecretaris ter motivering van het besluit van 14 juli 2009 niet kan volstaan met een verwijzing naar dat rapport. Daartoe voert de staatssecretaris aan dat de nationaliteitsverklaring, die niet is voorzien van een pasfoto, alleen betrekking heeft op de nationaliteit van de vreemdeling en niet kan dienen ter weerlegging van de in de taalanalyse getrokken conclusie inzake de gestelde herkomst van de vreemdeling.

2.1.1. Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 afgewezen, indien de desbetreffende vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.

2.1.2. In het besluit van 14 juli 2009, gelezen in samenhang met het daarin ingelaste voornemen daartoe, heeft de staatssecretaris zich onder verwijzing naar de taalanalyse op het standpunt gesteld dat hij aan de verklaring van de vreemdeling dat zij uit de DRC afkomstig is geen geloof hecht en dat haar verklaringen omtrent de door haar gestelde problemen die zij aldaar zou hebben ondervonden mitsdien evenmin geloofwaardig worden geacht. Volgens de taalanalyse spreekt de vreemdeling een variant van het Swahili, die met zekerheid niet in de DRC wordt gesproken. Voorts vermeldt

de taalanalyse dat de vreemdeling een variant van het Swahili spreekt, die met zekerheid in Tanzania wordt gesproken. Verder vermeldt de taalanalyse dat de vreemdeling heeft volstaan met het verschaffen van algemene informatie over de DRC en dat die informatie niet voldoende is voor een test van haar kennis over het gestelde land van herkomst en de cultuur aldaar.

De vreemdeling heeft, hoewel daartoe in de gelegenheid gesteld, geen contra-expertise laten opstellen.

2.1.3. Door de ambassade van de DRC te Brussel is op 18 november 2009 een op naam van de vreemdeling gestelde verklaring afgegeven, waarin is vermeld dat zij de Congolese nationaliteit bezit. Deze verklaring is niet voorzien van een pasfoto, dan wel andere identificerende elementen en kan daarom de uitkomst van de taalanalyse niet weerleggen. Ook wordt met die verklaring, die alleen betrekking heeft op de nationaliteit van de vreemdeling, de in de taalanalyse getrokken conclusie, dat de vreemdeling Swahili spreekt zoals dat gangbaar is in Tanzania, en niet zoals dat gangbaar is in de DRC, niet weerlegd. Nu op grond van de nationaliteitsverklaring niet kan worden vastgesteld dat de DRC ook het land van herkomst van de vreemdeling is, geeft die verklaring geen grond voor het oordeel dat aan de taalanalyse niet de betekenis kan worden gehecht die de staatssecretaris daaraan heeft toegekend. Gelet hierop heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat de staatssecretaris door te verwijzen naar de taalanalyse het besluit van 14 juli 2009 heeft doen steunen op een ontoereikende motivering. De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Hetgeen voor het overige daartegen is aangevoerd, behoeft geen bespreking. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit van 14 juli 2009 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden voor zover daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.3. De vreemdeling heeft in beroep gesteld dat zij Fulero spreekt, dat deze taal wordt gesproken in de door haar gestelde woonplaats in de DRC en dat de staatssecretaris gehouden was tot nader onderzoek.

Nu de vreemdeling tijdens het eerste gehoor en het nader gehoor heeft verklaard dat zij Swahili spreekt, en zij tijdens het gesprek dat ten behoeve van de taalanalyse heeft plaatsgevonden, waarbij haar uitdrukkelijk te kennen is gegeven dat zij elke taal die zij beheerst dient te spreken, heeft verklaard dat zij Swahili, Kinyamulenge en Kivira spreekt, was de staatssecretaris niet gehouden tot nader onderzoek, als door de vreemdeling bedoeld. De beroepsgrond faalt.

2.4. De vreemdeling heeft voorts in beroep naar voren gebracht dat de door haar overgelegde geboorteakte haar verklaring over haar nationaliteit en identiteit onderbouwt.

De door de vreemdeling overgelegde geboorteakte is een kopie, welke geen pasfoto of andere identificerende elementen bevat en kan reeds daarom niet de uitkomst van de taalanalyse, zoals weergegeven in 2.1.2., weerleggen. Deze beroepsgrond faalt evenzeer.

2.5. Aan de hiervoor niet besproken bij de rechtbank voorgedragen beroepsgronden komt de Afdeling niet toe. Over die gronden is door de rechtbank uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven, waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin is sprake van een nauwe verwevenheid tussen het oordeel over die gronden, dan wel onderdelen van het bij de rechtbank bestreden besluit waarop ze betrekking hebben, en hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze beroepsgronden vallen thans dientengevolge buiten het geding.

2.6. Het inleidende beroep is ongegrond.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 8 januari 2010 in zaak nr. 09/26881;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, leden, in tegenwoordigheid van mr. E.K. van Leening, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
voorzitter

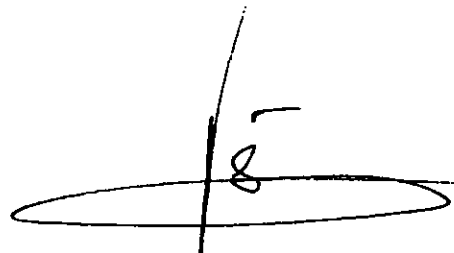
w.g. Van Leening  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 juni 2010

513.

Verzonden: 15 juni 2010

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it and a vertical line extending upwards from the center.

mr. H.H.C. Visser



# Uitspraak

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

nevenzittingsplaats Zwolle

**Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken**

Registratienummer: Awb 09/26881

## Uitspraak

in het geding tussen:

geboren op  
van gestelde Congoese nationaliteit,  
IND dossiernummer 0806.12.1237, eiseres,  
gemachtigde mr. P.A. Blaas, advocaat te 's-Hertogenbosch;

en

De Staatssecretaris van Justitie,  
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),  
te 's-Gravenhage,  
vertegenwoordigd door mr. L.H.C. de Vries,  
ambtenaar ten departemente, verweerder.

IND lokatie:	Zwolle	
Dossiernr:		
ULAD ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangen datum:	11 JAN 2010	
Registratie in naam mow:	datum:	unit:
Invoer- controle	datum:	unit:

## 1. Procesverloop

Op 12 juni 2008 heeft eiseres een aanvraag om verlenging van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 14 juli 2009 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.

Bij brief van 24 juli 2009 is daartegen beroep ingesteld. Bij brief van 25 augustus 2009 is het beroep voorzien van gronden. Op 19 november 2009 zijn nadere stukken ingediend. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter zitting van 1 december 2009 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door de gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

AWB 09/26881

blad 2/4

## 2. Overwegingen

2.1 Blijkens de gronden van beroep en het verhandelde ter zitting is in geschil de vraag of de weigering om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) te verlenen, in stand kan blijven.

2.2 Verweerder heeft in het bestreden besluit geoordeeld dat afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van eiseres, omdat zij toerekenbaar geen of onvoldoende reis- of identiteitsdocumenten dan wel andere bescheiden, die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag, heeft overgelegd. Voorts is niet geloofwaardig dat eiseres uit de Democratische Republiek Congo (DRC) afkomstig is, gezien de bevindingen in het rapport van taalanalyse van 27 september 2008. Daarom wordt ook geen geloof gehecht aan haar asielrelaas

2.3 Eiseres heeft de juistheid van dat oordeel gemotiveerd betwist. Bij de gronden van beroep van 19 november 2009 heeft eiseres een nationaliteitsverklaring afgegeven door de kanselier van de Congolese ambassade in Brussel d.d. 18 november 2009 overgelegd.

2.4 De rechtbank zal toetsen of grond bestaat voor het oordeel dat verweerder, gelet op de motivering, neergelegd in het voornemen en het bestreden besluit, bezien in het licht van de verslagen van de gehouden gehoren, de daarop aangebrachte correcties en aanvullingen en het gestelde in de zienswijze, niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat aan het relaas geen geloof kan worden gehecht.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder het bepaalde in artikel 31, tweede lid, onder f, Vw 2000 in redelijkheid aan eiseres heeft kunnen tegenwerpen, onder meer vanwege het niet overleggen van enig indicatief bewijs van reis of reisroute en het ontbreken van gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen omtrent haar reis. Gelet hierop heeft verweerder in redelijkheid heeft kunnen stellen dat afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van het asielrelaas.

Indien zich één van de in artikel 31, tweede lid, onder a tot en met f, Vw 2000 opgesomde omstandigheden voordoet, mogen geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Van het asielrelaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan

Verweerder heeft zich onder verwijzing naar de uitkomst van de taalanalyse van 27 september 2008 op het standpunt gesteld dat het relaas van eiseres positieve overtuigingskracht ontbeert. Blijkens genoemde taalanalyse spreekt eiseres een variant van het Swahili dat met zekerheid niet wordt gesproken in de DRC. Eiseres spreekt een variant van het Swahili dat met zekerheid in Tanzania wordt gesproken.

Gelet op vaste jurisprudentie dient in beginsel van de juistheid van de taalanalyse te worden uitgegaan, tenzij concrete aanknopingspunten bestaan om aan de juistheid van de conclusies van de taalanalyse te twijfelen.

Ter staving van haar nationaliteit en identiteit heeft eiseres een nationaliteitsverklaring van de Congolese ambassade d.d. 18 november 2009 overgelegd. In die verklaring verklaart kanselier Pierette Mwenze Kisonga op basis van in haar bezit zijnde stukken dat eiseres de

AWB 09/26881

blad 3/4

Congolese nationaliteit bezit. Ten aanzien van verweerders standpunt ter zitting dat dit document eerder over had moeten worden gelegd en daarom niet kan worden meegenomen in de beoordeling van dit beroep, overweegt de rechtbank dat het stuk dient ter onderbouwing van de eerder door eiseres ingenomen stelling dat zij van Congolese nationaliteit is. Het kan derhalve in de beoordeling van het beroep worden meegenomen.

In de door eiseres overgelegde nationaliteitsverklaring acht de rechtbank een aanknopingspunt gelegen voor de stelling van eiseres dat zij uit de Democratische Republiek Congo afkomstig is. Hierbij laat zij meewegen dat de nationaliteitsverklaring blijkens de door eiseres ter zitting geschetste gang van zaken bij de Congolese vertegenwoordiging in Brussel niet alleen op grond van de door haar overgelegde geboorteakte is afgegeven, maar ook naar aanleiding van een gesprek met een medewerker van de Congolese vertegenwoordiging. Deze medewerker is afkomstig uit , heeft eiseres over bevraagd en is op basis van dat gesprek tot de conclusie is gekomen dat eiseres uit de DRC afkomstig is.

In het voorgaande ziet de rechtbank een voldoende concreet aanknopingspunt voor twijfel aan de juistheid van de uitkomst van de taalanalyse. Verweerder kan dan ook niet langer volstaan met de enkele verwijzing naar de taalanalyse ter onderbouwing van het bestreden besluit. De rechtbank acht bij deze stand van zaken een onvoldoende motivering van het bestreden besluit.

2.5 Gelet op het vorenstaande is het beroep gegrond

2.6 Er bestaat aanleiding voor veroordeling van verweerder in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

AWB 09726881

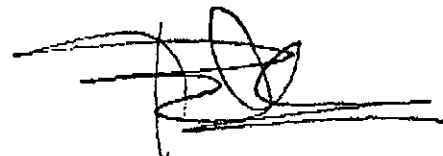
blad 4/4

### 3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van 14 juli 2009;
- bepaalt dat verweerder opnieuw op de aanvraag dient te beslissen, met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder de proceskosten ad € 644,=, te voldoen aan eiseres.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden, als rechter, en door deze en mr. W.H. van Veen als griffier ondertekend. Uitgesproken in het openbaar op 8 januari 2010.



Afschrift verzonden op: - 8 JAN. 2010

#### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vv 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing

VOOR AFSCHRIJF CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
 Vreemdelingenzaken  
 Postbus 20019  
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

**RAAD VAN STATE**  
 INGEKOMEN

- 3 FEB 2010

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

## Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:  
 de Staatssecretaris van Justitie  
 te 's-Gravenhage  
 appellant  
 gemachtigde: mr. D.W. Stevens  
 ambtenaar ten departemente

Tegen:  
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zwolle  
 van 8 januari 2010  
 met kenmerk 09/26881

Inzake:

met IND-kenmerk 0806.12.1237  
 aan te duiden als verweerder  
 gemachtigde: mr. P.A. Blaas  
 advocaat te (5211 WD) 's-Hertogenbosch, aan de Koninginnenlaan 11

Procesvertegenwoordiging  
 Zwolle  
 Zuiderzeelaan 43-51  
 8017 JV Zwolle

Postbus 40052  
 8004 DB Zwolle

mr. E. Gerssen  
 038 888 6260

## 1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 8 januari 2010, verzonden op eveneens 8 januari 2010, met kenmerk Awb 09/26881 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 14 juli 2009 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen op de aanvraag en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

## 2 Achtergronden

- 2.1 Op 12 juni 2008 heeft verweerster een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) ingediend.
- 2.2 Bij besluit van 14 juli 2009 heeft de Staatssecretaris deze aanvraag afgewezen.
- 2.3 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerster ingestelde beroep gegrond verklaard.

## 3 Grieven

- 3.1 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.4 op blad 3/4 van de bestreden uitspraak:

"In de door eiseres overgelegde nationaliteitsverklaring acht de rechtbank een aanknopingspunt gelegen voor de stelling van eiseres dat zij uit de Democratische Republiek Congo afkomstig is. Hierbij laat zij meewegen dat de nationaliteitsverklaring blijkens de door eiseres ter zitting geschetste gang van zaken bij de Congolese vertegenwoordiging in Brussel niet alleen op grond van de door haar overgelegde geboorteakte is afgegeven, maar ook naar aanleiding van een gesprek met een medewerker van de Congolese vertegenwoordiging. Deze medewerker is afkomstig uit Uvira, heeft eiseres over Uvira bevraagd en is op basis van dat gesprek tot de conclusie gekomen dat eiseres uit de DRC afkomstig is."

- 3.2 Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 2.4, laatste alinea, 2.5 en 2.6 op eveneens blad 3/4. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

## 4 Toelichting op de grief

- 4.1 In de bij de rechtbank bestreden beschikking heeft de Staatssecretaris ten eerste geoordeeld dat verweerster toerekenbaar geen documenten heeft overgelegd ter onderbouwing van haar identiteit, nationaliteit alsmede ter onderbouwing van de door haar gevolgde reisroute<sup>1</sup>. Met recht heeft de

<sup>1</sup> Zie: pagina 2, tweede en derde alinea van dat besluit, alsmede ook het voornemen van 8 mei 2009 op pagina 1, laatste twee alinea's en pagina 2.

rechtbank in de thans aangevallen uitspraak onder 2.4<sup>2</sup> geoordeeld dat de Staatssecretaris dit toerekenbaar ontbreken van documenten als bedoeld in artikel 31, eerste lid aanhef en onder f, van de Vw aan verweerster heeft kunnen tegenwerpen.

- 4.2 Vervolgens heeft de Staatssecretaris onder verwijzing naar een rapport taalanalyse van het Sprakab van 27 september 2008 geoordeeld dat er gelet op de resultaten van die taalanalyse geen waarde kan worden gehecht aan de verklaring van verweerster dat zij haar hele leven in de Democratische Republiek Congo woonachtig is geweest. Mitsdien worden ook de problemen die zij aldaar heeft ondervonden niet geloofwaardig geacht<sup>3</sup>.
- 4.3 Gelijk ook de rechtbank in de thans aangevallen uitspraak overweegt, heeft uw Afdeling in haar bestendige jurisprudentie terzake ondermeer geoordeeld dat een vreemdeling, gegeven de ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw op hem rustende last, de bij de Staatssecretaris gerezen en door de taalanalyse niet weggenomen twijfel slechts door het laten verrichten van een contra-expertise alsnog kan trachten weg te nemen. Daartoe kan hij de opname van het ten behoeve van de taalanalyse gevoerde gesprek, door een deskundige laten beoordelen. Indien de desbetreffende vreemdeling geen contra-expertise laat verrichten, zal de gerezen twijfel reeds daarom blijven bestaan. Om als contra-expertise te kunnen dienen, moet de op verzoek van een vreemdeling verrichte taalanalyse - naar wijze van totstandkoming - zorgvuldig en - naar inhoud - inzichtelijk en concludent zijn. Indien de uitkomst van de contra-expertise de door de vreemdeling gestelde herkomst niet bevestigt, wordt - gelet op artikel 31, eerste lid, van de Vw - de gerezen twijfel niet weggenomen.

Vgl: AbRS van 18 december 2009 (200901087/1, LJN: BK8644) onder 2.1.1 en 2.1.2 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl), [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl))

- 4.4 Vastgesteld dient te worden dat verweerster in casu geen contra-expertise op basis van een ten behoeve van de taalanalyse gevoerde gesprek heeft laten opstellen. Wel heeft verweerster bij brief van 19 november 2009 een "attestation de naissance" en een "attestation de nationalité" overgelegd. Anders dan de rechtbank in de thans aangevallen overweging heeft geoordeeld, kunnen deze verklaringen - althans de "attestation de nationalité" - geen concreet aanknopingspunt vormen om de gerezen twijfel omtrent de door verweerster gestelde herkomst weg te nemen. Deze verklaring immers alleen betrekking op de *nationaliteit* van verweerster. Reeds daarom kan het niet dienen ter weerlegging van de conclusie in het rapport van de taalanalyse inzake de gestelde *herkomst* en het mede daarop grondveste oordeel omtrent de geloofwaardigheid van verweersters asielrelaas.

Vgl: AbRS van 23 november 2007 (200707103/1, LJN: BB9392) onder 2.1.5 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl), [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl))

- 4.5 Voorstaande klemt temeer nu zowel op de "attestation de naissance" als op "attestation de nationalité" geen pasfoto van verweerster is bevestigd. Met verwijzing naar paragraaf C4/3.6.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000 kunnen deze in heroep overgelegde documenten niet zonder meer als

<sup>2</sup> "De rechtbank is van oordeel dat verweerder het bepaalde in artikel 31, tweede lid, onder f, Vw 2000 in redelijkheid aan eiseres heeft kunnen tegenwerpen, onder meer vanwege het niet overleggen van enig indicatief bewijs van reis of reisroute en het ontbreken van gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen omtrent haar reis. (...)",

<sup>3</sup> Zie ook: pagina 3, derde tot en met zesde alinea van het voornemen van 8 mei 2009.

documenten ter onderbouwing van de identiteit en nationaliteit van verweerster worden aangemerkt. Voorst kan, anders dan de rechtbank in de aangevallen overweging oordeelt, niet zondermeer gesteld worden dat de "attestation de nationalité" - naar wijze van totstandkoming - zorgvuldig en - naar inhoud - inzichtelijk en concludent is. Immers, deze conclusie baseert de rechtbank enkel op de eigen verklaringen van verweerster, zoals afgelegd ter zitting van de rechtbank op 1 december 2009. Dit is naar het oordeel van de Staatssecretaris reden te minder om de overgelegde "attestation de nationalité" aan te merken als een aanknopingspunt ter weerlegging van de conclusie in het rapport van de taalanalyse inzake de gestelde herkomst.

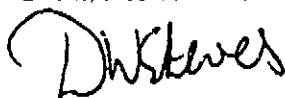
Zie ook: AbRS van 3 oktober 2008 (200801429/I, LJN: BG0576) onder 2.2 en 2.4.1 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl), [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), JV 2008/451)

- 4.6 Gelet op dit alles had de rechtbank dienen te overwegen dat het bij brief van 19 november 2009 overgelegde "attestation de naissance" en "attestation de nationalité" geen aanknopingspunt vormen voor de stelling dat verweerster afkomstig is uit de Democratische Republiek Congo. Gelet op hetgeen verweerster ook voor het overige heeft aangevoerd, had de rechtbank het beroep van 24 juli 2009 ongegrond dienen te verklaren.

## 5 Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerster tegen het besluit van 14 juli 2009 ingestelde beroep.

Zwolle, 3 februari 2010



Gemachtigde

*D.W. Stevens, senior procesvertegenwoordiger*

*Ministerie van Justitie  
Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Proces Procesvertegenwoordiging  
Vestiging Zwolle  
Postbus 40052  
8004 DB Zwolle  
telefoon 038 888 6784  
telefax 038 888 6557/6558*