

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, en de voorzieningenrechter van die rechtbank en
nevenzittingsplaats (hierna: de voorzieningenrechter), van 18 juni 2009 in
zaken nrs. 09/19637, 09/19638 en 09/19639 in de gedingen tussen:

(hierna: de vreemdeling)

en

de staatssecretaris.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 mei 2009 heeft de staatssecretaris, voor zover thans van belang, een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juni 2009, verzonden op dezelfde datum, heeft, voor zover thans van belang, de voorzieningenrechter het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 juni 2009, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

De vreemdeling heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 3 december 2009, waar de staatssecretaris, vertegenwoordigd door mr. M.M. van Asperen, advocaat te Den Haag, en de vreemdeling, bijgestaan door mr. L.J.P. Mentink, advocaat te Alkmaar, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. In de grieven 1 tot en met 3, in onderlinge samenhang gelezen, klaagt de staatssecretaris, voor zover thans van belang, dat de voorzieningenrechter, door te overwegen dat hij onvoldoende aandacht heeft besteed aan de omstandigheid dat de vreemdeling een jonge man van Tamil-afkomst is, heeft miskend dat individuele risicofactoren niet van belang zijn bij de beoordeling of de in artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn 2004/83/EG van de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchtelingen of als personen die anderszins internationale bescherming behoeven, en de inhoud van de verleende bescherming (hierna: de richtlijn) beschreven situatie zich voordoet.

2.1.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 25 mei 2009 in zaak nr. 200702174/2/V2; www.raadvanstate.nl), kan uit punt 43 van het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 17 februari 2009, C-465/07, Elgafaji (www.curia.europa.eu), gelezen in samenhang met de punten 35 tot en met 40 van dat arrest, worden afgeleid dat artikel 15, aanhef en onder c, gelezen in samenhang met artikel 2, eerste lid, aanhef en onder e, van de richtlijn, bescherming beoogt te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger

die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn bedoelde ernstige schade. Artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) voorziet in de aldus vereiste bescherming, aangezien deze bepaling de grondslag biedt voor vergunningverlening in situaties die door artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden worden bestreken en laatstgenoemde bepaling

- gezien de daaraan door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens gegeven uitleg in het arrest van 17 juli 2008, nr. 25904/07, NA. tegen het Verenigd Koninkrijk, JV 2008/329 - ook ziet op de uitzonderlijke situatie, beschreven in artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn.

2.1.2. Ter staving van de door hem aangevoerde beroepsgrond dat hij bij terugkeer naar zijn land van herkomst, Sri Lanka, en in het bijzonder naar het noorden van dat land, waaruit hij afkomstig is, een reëel risico loopt op ernstige schade, beschreven in artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn, heeft de vreemdeling verwezen naar een brief van het Landelijk Bureau van Vluchtelingenwerk Nederland van 31 mei 2009 en de daarin genoemde bijlagen, waaronder:

- het artikel "Sri Lanka: No Let-Up in Army Shelling of Civilians" van Human Rights Watch van 23 maart 2009,
- het rapport van de United Nations High Commissioner for Refugees (hierna: de UNHCR), getiteld: "UNHCR Eligibility Guidelines for assessing the international protection needs of asylum-seekers from Sri Lanka" van april 2009,
- de artikelen "Sri Lanka rebel leader 'killed'" en "Colombo to 'rehabilitate' rebels" van BBC News van onderscheidenlijk 19 en 27 mei 2009,
- het artikel "War's End in Sri Lanka: Bloody Family Triumph" van The New York Times van 20 mei 2009,
- het bericht "In Sri Lanka the war is over but Tamil Tiger remnants suffer brutal revenge" van The Guardian van 21 mei 2009,
- het bericht "VN-chef: Situatie Sri Lanka ontstellend" van ANP van 24 mei 2009,
- het artikel "Sri Lanka's refugees trapped after war" van The Wall Street Journal van 27 mei 2009,
- het bericht "End of war can spark instability in Sri Lanka's Tamil areas: CSM" van Asian News International van 28 mei 2009 en
- het artikel "20.000 Tamils killed in final days" van The Australian van 30 mei 2009.

2.1.3. In voormeld rapport van de UNHCR is, voor zover thans van belang, op pagina 5 het volgende vermeld:

"The armed conflict has persisted in the North and escalated progressively since mid-2008 as the SLA mounted a concerted offensive to take LTTE-controlled areas. Widespread insecurity and generalized violence resulting from the fighting continue to cause significant displacement within and from the region. Intense shelling and artillery fire by both sides in civilian areas, including IDP camps, hospitals, and areas designated by the

Government as "safe zones", have resulted in heavy civilian casualties, including among children and the elderly."

2.1.4. Op pagina 32 van dit rapport is, voor zover thans van belang, het volgende vermeld:

"Given the continuing situation of generalized violence related to the armed conflict being waged in the North of Sri Lanka, UNHCR considers that all asylum seekers originating from the North who do not have an IFA/IRA (...) in another part of Sri Lanka are in need of international protection. The circumstances in the North justify the recognition of such individuals under an extended refugee definition, where applicable, or through another complementary form of protection."

2.1.5. In de voetnoot bij deze alinea is vermeld:

"In the EU, for example, where "subsidiary protection", is available to asylum seekers who are at risk of serious harm in their country of origin, UNHCR considers that asylum seekers originating from the North of Sri Lanka who are found not to qualify for refugee status should receive subsidiary protection under Article 15(...)(c) of the Qualification Directive (*Council Directive 2005/85/EC of 1 December 2005 on Minimum Standards on Procedures in Member States for Granting and Withdrawing Refugee Status*, 2 January 2006, <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4394203c4.html>). UNHCR considers (...) the degree of indiscriminate violence which characterizes the armed conflict in this North of Sri Lanka to be of such a high level that there are substantial grounds for believing that a civilian, if returned to this region, would, solely because of his/her presence in the region, face a real risk of being subject to a serious and individual threat to his/her life or person."

2.1.6. De staatssecretaris heeft zich in het besluit van 31 mei 2009, voor zover thans van belang, op het standpunt gesteld dat de vreemdeling aan artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 geen aanspraak op bescherming kan ontlenen. Aan dit standpunt heeft hij ten grondslag gelegd dat de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat in het noorden van Sri Lanka ten tijde van belang sprake was van de uitzonderlijke situatie, beschreven in artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn. De mate van willekeurig geweld in Sri Lanka in het algemeen en in het noorden van dit land in het bijzonder is niet dusdanig hoog dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade, aldus de staatssecretaris.

2.1.7. De voorzieningenrechter heeft, door te overwegen dat de staatssecretaris bij de beoordeling van het beroep op artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn onvoldoende aandacht heeft besteed aan de omstandigheid dat de vreemdeling een jonge man van Tamil-afkomst is, niet onderkend dat - zoals volgt uit onder meer de uitspraak van de Afdeling van 26 april 2010 in zaak nr. 201000956/1/V2, www.raadvanstate.nl - individuele risicofactoren, zoals etnische afkomst, in dat kader betekenis missen. Artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn beoogt immers uitsluitend bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate

van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat elke burger louter door zijn aanwezigheid in het desbetreffende land of gebied - derhalve ongeacht zijn etnische afkomst - een reëel risico loopt op de in die bepaling bedoelde ernstige schade.

De grieven slagen.

2.2. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Hetgeen voor het overige daartegen is aangevoerd, behoeft geen bespreking. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, overweegt de Afdeling als volgt.

2.3. Aan de hiervoor niet besproken bij de voorzieningenrechter voorgedragen beroepsgronden - waaronder de beroepsgrond van de vreemdeling dat hij reeds vanwege de omstandigheid dat hij een jonge man van Tamil-afkomst is aan artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 aanspraak op bescherming kan ontlenen - komt de Afdeling niet toe. Over die gronden is door de voorzieningenrechter uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven, waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin is sprake van een nauwe verwevenheid tussen het oordeel over die gronden, dan wel onderdelen van het bestreden besluit waarop ze betrekking hebben, en hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze beroepsgronden vallen thans dientengevolge buiten het geding.

2.4. Gelet op het door de UNHCR in voormeld rapport van april 2009 ingenomen standpunt, dat in het noorden van Sri Lanka, waaruit de vreemdeling afkomstig is, op dat moment sprake was van een uitzonderlijke situatie, als bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn, welk standpunt is gebaseerd op de escalatie van het gewapend conflict in het noorden van Sri Lanka sinds medio 2008, alsmede in aanmerking genomen dat niet is gebleken dat dit standpunt van de UNHCR ten tijde van de totstandkoming van voormeld besluit niet langer gold, is de enkele overweging in het besluit, hiervoor weergegeven onder 2.1.6., niet toereikend en heeft de staatssecretaris zich derhalve niet zonder nadere motivering op het standpunt mogen stellen dat de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat de situatie ten tijde van de totstandkoming van voormeld besluit in het gebied van waaruit hij afkomstig is, kan worden omschreven als een uitzonderlijke situatie, als vorenbedoeld. De hiervoor onder 2.1.2. weergegeven beroepsgrond slaagt derhalve.

2.5. Gezien het hiervoor onder 2.4. overwogene, is het beroep gegrond. Aangezien het besluit reeds hierom wegens strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) dient te worden vernietigd, behoeft de beroepsgrond van de vreemdeling, dat de staatssecretaris zijn aanvraag ten onrechte in een aanmeldcentrum heeft afgedaan, geen bespreking.

2.6. De Afdeling ziet in onder meer hetgeen ter zitting op 3 december 2009 aan de orde is geweest, aanleiding te bezien of uit een oogpunt van finale geschilbeslechting reden bestaat met toepassing van

artikel 8:72, derde lid, van de Awb te bepalen dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand blijven. Zij overweegt hiertoe als volgt.

2.6.1. De staatssecretaris heeft ter zitting betoogd dat de gewapende strijd in het noorden van Sri Lanka tussen de Liberations Tigers of Tamil Eelam (LTTE) en het regeringsleger medio mei 2009 is beëindigd, zodat zich daar thans geen uitzonderlijke situatie, als beschreven in artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn, voordoet. Daartoe heeft hij verwezen naar het algemeen ambtsbericht inzake Sri Lanka van de minister van Buitenlandse Zaken van augustus 2009 alsmede naar het rapport "Note on the Applicability of the 2009 Sri Lanka Guidelines" van de UNHCR van juli 2009.

2.6.2. In het ambtsbericht van augustus 2009 wordt, voor zover thans van belang, het volgende vermeld:

"Medio mei 2009 is de LTTE militair verslagen en is na herovering van het LTTE gebied door het regeringsleger formeel een einde gekomen aan het militair offensief van de regering tegen de LTTE. Sinds de dood van nagenoeg de gehele leiding van de LTTE is sedertdien geen sprake meer van een goed georganiseerde gewapende groep met een verantwoordelijk bevel.

Gesteld kan worden dat volgens de criteria van de Raad van State in het noorden van Sri Lanka tot 18 mei 2009 sprake was van een binnenlands gewapend conflict."

2.6.3. In voormeld rapport van de UNHCR van juli 2009 wordt, voor zover thans van belang, het volgende vermeld:

"With the cessation of the fighting related to the armed conflict in the North, the risk to civilians of indiscriminate harm in the cross-fire of the hostilities has essentially ended. UNHCR is, therefore, no longer recommending the application of an extended refugee definition or complementary forms of protection on this basis alone."

2.6.4. Aangezien uit voormeld ambtsbericht van augustus 2009 volgt dat sinds de LTTE is verslagen geen sprake meer is van een binnenlands gewapend conflict alsmede in aanmerking genomen dat de UNHCR in juli 2009 heeft aangegeven het hiervoor onder 2.4. genoemde standpunt niet langer in te nemen, heeft de staatssecretaris zich terecht op het standpunt gesteld dat onder die omstandigheden in het noorden van Sri Lanka geen sprake is van de uitzonderlijke situatie, beschreven in artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn. Aangezien de vreemdeling geen andersluidende informatie over de algemene veiligheidssituatie aldaar naar voren heeft gebracht, ziet de Afdeling aanleiding met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb te bepalen dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand blijven.

2.7. De staatssecretaris, thans de minister van Justitie, dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 18 juni 2009 in zaak nr. 09/19637;
- III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. vernietigt het besluit van de staatssecretaris van Justitie van 31 mei 2009 kenmerk 0905.27.1145;
- V. bepaalt dat de rechtsgevolgen van dat besluit geheel in stand blijven;
- VI. veroordeelt de minister van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.288,00 (zegge: twaalfhonderdachtentachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. T.M.A. Claessens, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

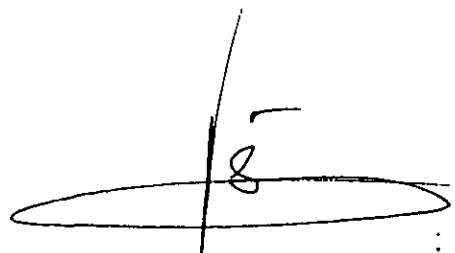
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2010

418.

Verzonden: 18 juni 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser

B = 01
V = 01
PKV
HAKV-
000

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 09 / 19638 (voorlopige voorziening)
AWB 09 / 19637 (beroep)
AWB 09 / 19639 (vrijheidsontnemende maatregel)

IND lokatie:	Boop 1460	
Dossiernr.:		
Ufud ontvangstdatum:		
Briefnr.:	0903 27 1145	
IND ontvangst datum:	18 JUNI 2009	
Registratie in naam mdw.:	datum:	unit:
invoer- naam mdw.:	datum:	unit:
controle naam mdw.:	datum:	unit:

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken en de voorzieningenrechter van 18 juni 2009

in de zaak van:

geboren op [] van Srilankaanse nationaliteit, verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol,
verzoeker,
gemachtigde: mr. L.J.P. Mentink, Alkmaar, advocaat te Alkmaar,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. A.J. Hakvoort, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 27 mei 2009 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 31 mei 2009 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 1 juni 2009 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 1 juni 2009 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De ambtenaar belast met de grensbewaking heeft op 27 mei 2009 aan verzoeker op grond van artikel 13 jo artikel 5 van de verordening (EG) nr. 562/2006 de toegang tot Nederland geweigerd en bij besluit van 27 mei 2009 aan hem op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw) een vrijheidsontnemende maatregel opgelegd. Verweerder heeft bij het besluit op de asielaanvraag de vrijheidsontnemende maatregel voortgezet. Verzoeker heeft op 1 juni 2009 beroep ingesteld tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel en verzocht om schadevergoeding toe te kennen.

020000101

zaaknummer: AWB 09 / 19638 (voorlopige voorziening)
AWB 09 / 19637 (beroep)
AWB 09 / 19639 (vrijheidsontneming)

2

1.4 De openbare behandeling van de geschillen heeft plaatsgevonden op 11 juni 2009. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

Het verzoek om een voorlopige voorziening

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 De aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is afgewezen in het kader van de zogenoemde aanmeldcentrumprocedure (so-procedure). Een aanvraag kan in dat kader worden afgewezen, indien dit zonder schending van eisen van zorgvuldigheid binnen 48 proces-uren kan geschieden.
- 2.5 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vw genoemde gronden.
- 2.6 Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.
- 2.7 Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag het volgende aangevoerd. De afgelopen jaren is verzoeker meerdere keren bij controles op de openbare weg staande gehouden. Tevens is het leger naar het huis van zijn ouders gekomen voor controles op de aanwezigheid van Tamirbellen. Omdat verzoeker een Tamil is, heeft hij veel problemen gekend in zijn woonplaats. Op 7 juni 2007 is verzoeker opgepakt en vastgehouden door het Sri Lankaanse leger tot 8 juni 2007. Toen hij vrijkwam heeft hij een id-kaart verkregen van het Rode Kruis. Tevens zijn foto's gemaakt die zijn gepubliceerd. Voorts hebben leden van de geheime dienst CID op 11, 12 en 13 juni 2007 naar verzoeker geïnformeerd. Leden van de CID hebben verzoeker om zijn identiteitskaart gevraagd en geïnformeerd naar de reden van zijn verblijf in Colombo. De volgende ochtend zijn leden van de CID naar zijn pension gekomen om hem mee te nemen. Op 23 juni 2007 heeft verzoeker zijn land verlaten naar Maleisië. Op 26 mei 2009 is verzoeker naar Nederland gereisd.

vzjuuujvu

zaaknummer: AWB 09 / 19638 (voorlopige voorziening)
 AWB 09 / 19637 (beroep)
 AWB 09 / 19639 (vrijheidsontneming)

3

2.8 Verweerder heeft geconcludeerd dat verzoeker ten tijde van de aanvraag verwijtbaar ongedocumenteerd is. Daarnaast heeft verzoeker onvoldoende meegewerkt aan de mogelijkheid tot vaststelling van zijn reisroute. De door verzoeker aangevoerde redenen voor vertrek vormen onvoldoende grond voor het vluchtelingenschap. Het asielrelaas is geloofwaardig, maar onvoldoende zwaarwegend nu niet is gebleken van bijzondere, specifiek op zijn persoon gerichte negatieve belangstelling door de autoriteiten. Het beroep op artikel 15, aanhef en onder c, van de Europese Richtlijn 2004/83/EG inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft (Definitierichtlijn) slaagt niet. Verzoeker loopt immers geen risico als bedoeld in artikel 3 EVRM dan wel artikel 3.105d Vb. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 25 mei 2009 (200702174/2/V2). Wel is in Sri Lanka sprake van een intern gewapend conflict. Verzoeker heeft echter op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat sprake is van een reëel risico op schade louter door de aanwezigheid van verzoeker aldaar. Voorts is er een vestigingsalternatief in de niet noordelijke delen van Sri Lanka. De door verzoeker overgelegde bijlagen die zien op de algehele slechte veiligheids situatie in Sri Lanka maken het voorgaande niet anders.

2.9 Verzoeker heeft, samengevat, aangevoerd dat de zaak niet in de vernoemde procedure kan worden behandeld. Er zijn onvoldoende garanties en onvoldoende tijd om de gronden aan te vullen. Per aangestekende post zijn de geboortakte, bewijzen uit het schoolverleden en een brief van de moeder ontvangen. Daarnaast zijn de verklarings omtrent de reisroute voldoende gedetailleerd en geloofwaardig. Verzoeker loopt bij terugkeer gevaar op een behandeling in strijd met artikel 3 EVRM. Er verdwijnen veel Tamils en er vindt door de autoriteiten onderzoek plaats naar jonge Tamils. Zij worden onderzocht op banden met de Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE). Verzoeker verwijst naar de uitspraak NA tegen het VK van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM). Verzoeker voldoet aan de vereisten om in aanmerking te komen voor subsidiaire bescherming van artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn. Verzoeker is een jonge mannelijke Tamil, afkomstig uit het noorden van Sri Lanka. Een verblijfsalternatief kan verzoeker niet worden tegengeworpen. De opgelegde artikel 6 Vw maatregel heeft geen doel, nu er geen uitzettingen naar Sri Lanka plaatsvinden.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

2.10 Ingevolge artikel 29, eerste lid, Vw kan een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd onder meer worden verleend aan de vreemdeling:

- a. die verdragsvluchteling is;
- b. die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen;
- c. van wie naar het oordeel van verweerder op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst.

2.11 Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet

zaaknummer: AWB 09 / 19638 (voorlopige voorziening)
AWB 09 / 19637 (beroep)
AWB 09 / 19639 (vrijheidsontneming)

4

aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zich zelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.

- 2.12 Niet in geschil is dat verzoeker bij de aanvraag geen reis- of identiteitspapieren heeft overgelegd. Verzoeker heeft verklaard dat hij in het bezit is geweest van een op zijn naam gesteld paspoort, maar dat hij die heeft verscheurd. Een nationaliteitsverklaring en geboortakte heeft hij achtergelaten in Maleisië en Sri Lanka. Verzoeker heeft bij de zienswijze een kopie van de identiteitskaart, een kopie geboortakte en een kopie van een studentenkaart overgelegd. Deze documenten kunnen echter niet aangemerkt worden als documenten waarmee de identiteit of nationaliteit kan worden vastgesteld nu het kopiëren betreffen. De authenticiteit kan immers niet worden vastgesteld. Daarnaast heeft verzoeker zijn vliegtickets verscheurd. Verweerder heeft het ontbreken van deze documenten in redelijkheid aan verzoeker kunnen toerekenen. Dat verzoeker ter zitting heeft aangegeven thans originele documenten, waaronder een geboortakte, te hebben ontvangen, wat daar ook van zij, maakt niet dat het ontbreken van documenten niet langer kan worden tegengeworpen nu verzoeker in ieder geval toerekenbaar niet zijn paspoort en reispapieren (zijnde zijn vliegtickets) heeft overgelegd.
- 2.13 Nu verweerder aan het voorgaande geen consequenties heeft verbonden en de geloofwaardigheid van het asielrelaas van verzoeker niet betwist gaat de voorzieningenrechter bij de beoordeling van het beroep uit van de geloofwaardigheid van de door verzoeker gestelde gebeurtenissen.
- 2.14 Voor zover verweerder zich, uitgaande van de gestelde en door hem beoordeelde feiten, op het standpunt stelt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde reden heeft te vrezen voor vervolging dan wel bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen, staat voor de rechter ter beoordeling of verweerder terecht tot dat standpunt is gekomen, bij de beantwoording van welke vraag voor terughoudendheid geen plaats is.
- 2.15 Verweerder heeft zich op goede gronden op het standpunt gesteld dat het relaas van verzoeker onvoldoende zwaarwegend is en dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde vrees heeft voor vervolging. Daartoe is redengevend dat het relaas van verzoeker onvoldoende aanknopingspunten biedt om specifiek op de persoon gerichte negatieve aandacht aan te nemen. Verweerder heeft zich in het bestreden besluit terecht op het standpunt gesteld dat niet aannemelijk is geworden dat verzoeker in de negatieve belangstelling van de Sri Lankaanse autoriteiten staat. Hij heeft verklaard nimmer lid te zijn geweest van een politieke partij of beweging gericht tegen de autoriteiten van hun land. Daarbij heeft verzoeker nimmer problemen ondervonden vanwege religie of nationaliteit. Verzoeker is weliswaar eenmaal tezamen met anderen gearresteerd op 7 juni 2009 en de volgende dag vrijgelaten. Dit duidt niet op specifiek op verzoeker gerichte negatieve aandacht van de autoriteiten die een beroep op het Verdrag rechtvaardigen. Voorts heeft verzoeker op reguliere en gecontroleerde wijze het land van herkomst ongehinderd verlaten, hetgeen evenmin wijst op negatieve belangstelling van de autoriteiten voor de persoon van verzoeker. Verweerder heeft zich dan ook op goede gronden op het standpunt gesteld dat verzoeker niet in aanmerking komt voor verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op de voet van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, Vw.

zaaknummer: AWB 09 / 19638 (voorlopige voorziening)
 AWB 09 / 19637 (beroep)
 AWB 09 / 19639 (vrijheidsontneming)

5

- 2.16 Vervolgens dient de vraag te worden beantwoord of verweerder terecht de door verzoeker gestelde vrees voor een behandeling in strijd met artikel 3 EVRM niet aannemelijk heeft geacht. Verzoeker heeft zijn vrees onderbouwd door onder meer te wijzen op het arrest van het EHRM van 17 juli 2008 inzake NA tegen het Verenigd Koninkrijk. Daarin heeft het Hof bepaald dat gekeken dient te worden naar de risicofactoren. Verzoeker is een jonge, mannelijke Tamil uit het noorden van Sri Lanka, die eenmaal is aangehouden, ontkomen is aan detentie en een asielaanvraag in het buitenland heeft ingediend.
- 2.17 De voorzieningenrechter maakt uit voornoemd arrest op dat het enkele zijn van een mannelijke jonge Tamil uit het noorden van Sri Lanka gezien de algemene situatie in Sri Lanka wel van belang is maar onvoldoende om daarom al tot de conclusie van schending van artikel 3 EVRM te leiden. Er dient op zijn minst mede sprake te zijn van individualiserende omstandigheden welke aannemelijk maken dat verzoeker door de autoriteiten zou kunnen worden verdacht van het hebben van banden met de LTTE. In het geval van verzoeker is van het bestaan van die banden geen sprake. In het geval waarover het EHRM geoordeeld heeft, was er sprake van iemand die voldeed aan tien van de twaalf factoren waaraan de Britse autoriteiten plechten te toetsen om uit te maken of iemand aan dit risicoprofiel voldeed. De omstandigheden waarnaar verzoeker in zijn beroepschrift verwijst, voeren niet tot die conclusie. Met een beroep op de slechte algemene situatie en de verwijzing naar incidenten, waarvan verweerder op goede gronden heeft kunnen stellen dat deze niet gericht waren op de persoon van verzoeker, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat geen sprake is van bijzondere aandacht van de autoriteiten voor de persoon van verzoeker en dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij een reëel risico loopt op schending van artikel 3 EVRM.
- 2.18 Verzoeker heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat zijn loutere aanwezigheid in Sri Lanka al het risico op ernstige schade voor hem meebrengt in de zin van artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn. In dit verband heeft verweerder gemachtigde zich op het standpunt gesteld dat wat er ook zij van recente ontwikkelingen in het conflict tussen de Sri Lankaanse autoriteiten en de LTTE, er thans nog van moet worden uitgegaan dat er in het noorden Sri Lanka sprake is van een intern gewapend conflict. Verweerder betwist ook niet dat verzoeker een etnische Tamil is en afkomstig is uit het noorden van Sri Lanka.
- 2.19 Dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij een reëel risico loopt op schending van artikel 3 EVRM, neemt niet weg dat verweerder dient te toetsen of, in termen van het Europees Hof van Justitie in de uitspraak van 17 februari 2009, C-463/07, sprake is van een mate van willekeurig geweld in een aan de gang zijnd gewapend conflict dat dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger, die terugkeert naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico op de in artikel 15, sub c, van de Definitierichtlijn bedoelde ernstige bedreiging zou lopen.
- 2.20 Verzoeker heeft ter onderbouwing van de door hem gestelde situatie in het noorden van Sri Lanka verwezen naar stukken van UK Home Office (oktober 2008), documentalist AC Schiphol A. Wijker van 31 mei 2009, Vluchtelingenwerk (31 mei 2009), Human Rights Watch (14 januari 2009 en 23 maart 2009), The New York Times (20 mei 2009), BBC (19 mei 2009 en 27 mei 2009), UNHCR (april 2009), de

zaaknummer: AWB 09 / 19638 (voorlopige voorziening)
AWB 09 / 19637 (beroep)
AWB 09 / 19639 (vrijheidsontneming)

6

President van de Internationale Crisisgroep (1 mei 2009), de Guardian (21 mei 2009), Asian News International (28 mei 2009), het ANP (24 mei 2009), Wall Street Journal (27 mei 2009). In het licht van de situatie zoals deze in de hiervoor genoemde stukken is weergegeven, heeft verweerder zich naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet zonder nadere motivering en met de enkele verwijzing naar het ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken van oktober 2008 op het standpunt kunnen stellen dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat de situatie in het gebied waaruit hij afkomstig is, kan worden omschreven als een situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld in het aan de gang zijnd gewapend conflict dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico op de in artikel 15, sub c, van de Definitierichtlijn bedoelde ernstige bedreiging zou lopen.

- 2.21 Verweerder heeft voorts in dat kader onvoldoende aandacht besteed aan de omstandigheid dat verzoeker een jonge man is die behoort tot de Tamil bevolkingsgroep, op grond waarvan verzoeker zich onderscheidt van burgers die niet tot deze (bevolkings)groep behoren en op grond waarvan verzoeker een zekere mate van geïndividualiseerd risico in dit conflict niet kan worden ontzegd.
- 2.22 Verzoeker heeft zich beroepen op het rapport van de UNHCR van april 2009 (Guidelines for assessing the international protection needs of asylum-seekers from Sri Lanka) waarin betoogd wordt dat Tamils die uit het noorden en oosten van Sri Lanka zijn verdreven, geen reëel vluchtalternatief in enig ander deel van Sri Lanka hebben. Verweerder heeft in het bestreden besluit in reactie op dat rapport overwogen dat uit verzoekers verklaringen en hetgeen de gemachtigde aangevoerd heeft, niet is gebleken dat het voor verzoeker onmogelijk is om zich elders, buiten de probleemgebieden te vestigen. Verweerder heeft naar het oordeel van de voorzieningenrechter in het bestreden besluit dit rapport van de UNHCR, zijnde een gezaghebbende internationale organisatie, onvoldoende kenbaar in de beoordeling betrokken.
- 2.23 Het besluit ontbeert een deugdelijke motivering en komt op grond van artikel 3:46 van de Awb voor vernietiging in aanmerking.
- 2.24 De voorzieningenrechter zal het bestreden besluit vernietigen en verweerder opdragen een nieuw besluit te nemen.
- 2.25 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.26 De voorzieningenrechter zal met toepassing van artikel 8:75, eerste en derde lid, Awb verweerder veroordelen in de kosten die verzoeker heeft gemaakt en de rechtspersoon aanwijzen die de kosten moet vergoeden. De kosten zijn ingevolge het Besluit proceskosten bestuursrecht € 644,- in verband met het verzoek om een voorlopige voorziening (1 punt voor het verzoekschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, wegingsfactor 1) en € 322,- in verband met het beroep (1 punt voor het beroepschrift, wegingsfactor 1). Omdat aan verzoeker een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, moeten deze bedragen ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb worden betaald aan de griffier.

zaaknummer: AWB 09 / 19638 (voorlopige voorziening)
AWB 09 / 19637 (beroep)
AWB 09 / 19639 (vrijheidsontneming)

7

Het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel

- 2.27 Ingevolge artikel 5, eerste lid, Vw dient een vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd, Nederland onmiddellijk te verlaten, met inachtneming van de aanwijzingen welke hem daartoe door de ambtenaar belast met de grensbewaking zijn gegeven. Ingevolge artikel 5, derde lid, Vw geldt deze verplichting niet indien de vreemdeling een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend en daarop nog niet is beslist.
- 2.28 Ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, Vw kan de vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd worden verplicht zich op te houden in een door de ambtenaar belast met de grensbewaking aangewezen ruimte of plaats die is beveiligd tegen ongeoorloofd vertrek.
- 2.29 In C12/2.2.2 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) heeft verweerder beleidsregels over de toepassing van deze bepaling vastgesteld. Als regel geldt dat geen (verdere) toepassing van artikel 6, eerste en tweede lid, Vw zal plaatsvinden indien er geen zicht meer is op de omstandigheid dat de vreemdeling na afloop van zijn procedure kan voldoen aan de vertrekplicht van artikel 5 Vw. Indien een beroep tegen de afwijzing van de asielaanvraag gegrond wordt verklaard zal verweerder bezien of dit aanleiding vormt de vrijheidsontnemende maatregel op te heffen.
- 2.30 Verzoeker heeft aangevoerd dat voortzetting van de maatregel niet in de rede ligt nu geen uitzettingen naar Sri Lanka plaatsvinden. De belangenafweging dient in het voordeel van verzoeker uit te vallen.
- 2.31 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel terecht is opgelegd. Dat geen uitzetting mogelijk is naar Sri Lanka is verweerder niet bekend.
- De rechtbank overweegt als volgt.
- 2.32 De voorzieningenrechter zal het beroep in de hoofdzaak gegrond verklaren en verweerder zal een nieuw besluit moeten nemen op de asielaanvraag van verzoeker. Verzoeker heeft gelet hierop ingevolge artikel 5, derde lid, Vw geen vertrekplicht in de zin van het eerste lid van dit artikel.
- 2.33 Omdat aan verzoeker de toegang tot Nederland is geweigerd, is de grond voor het opleggen van de vrijheidsontnemende maatregel niet vervallen. Verweerder zal, gelet op bovengenoemd beleid, wel moeten bezien of de gegrondverklaring in de hoofdzaak aanleiding geeft de vrijheidsontnemende maatregel niet verder toe te passen.
- 2.34 Verzoeker heeft gesteld dat er geen uitzettingen naar Sri Lanka plaatsvinden. Nog daargelaten dat verzoeker dit niet heeft onderbouwd, is daarmee niet gebleken dat verzoeker na afloop van zijn procedure in de hoofdzaak niet aan zijn vertrekplicht zal kunnen voldoen.
- 2.35 De rechtbank ziet daarnaast geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

zaaknummer: AWB 09 / 19638 (voorlopige voorziening)
 AWB 09 / 19637 (beroep)
 AWB 09 / 19639 (vrijheidsontneming)

8

- 2.36 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.37 De rechtbank zal het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding afwijzen, omdat zij de opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel niet zal bevelen.
- 2.38 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte kosten.

3. Bestitting

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep gegrond;
- 3.2 vernietigt het bestreden besluit;
- 3.3 draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen op de aanvraag van 27 mei 2009 met inachtneming van deze uitspraak;
- 3.4 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- 3.5 veroordeelt verweerder in de kosten in verband met het verzoek om een voorlopige voorziening ad € 644,- en in verband met het beroep ad € 322,- en draagt de Staat der Nederlanden op deze kosten aan de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Haarlem, te voldoen.

De rechtbank:

- 3.6 verklaart het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond;
- 3.7 wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.D. de Jong, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken op 18 juni 2009, in tegenwoordigheid van A.J. Vervoordeldonk, griffier.

Afschrift verzonden op:

8 JUN 2009

Coll:

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze het besluit tot afwijzing van de asielaanvraag, het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel en het verzoek om toekenning van schadevergoeding betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak kan hoger beroep worden ingesteld voor zover deze de voorlopige voorziening betreft. Een hoger beroep open.



Voorzittend afschrift,
 De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

25. Juni 2009 17:46

ind

Nr. 8471 P. 1



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

25 JUN 2009

ZAAKNR.	200 9045A2/11
AAN:	V22 J
BEHANDELD: DO:	PAR:

Postadres: Postbus 30120, 2500 GC Den Haag

Telefoon 070-779 4901
Fax 070-779 5506

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Onderdeel	Proces Procesvertegenwoordiging
Contactpersoon	Vestiging Den Haag
Doorkiesnummer(s)	mr. A. J. Hakvoort
Datum	070 779 5310
Ons kenmerk	25 juni 2009
Uw kenmerk	0905.27.1145
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie Inzake

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Haarlem, verzonden op 18 juni 2009, met kenmerk AWB 09/19637.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie- en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,

Mr. E. Nardell,
senior procesvertegenwoordiger

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

25 JUN 2009

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie,
te 's-Gravenhage,
appellant,
gemachtigde: mr. E. Nardelli,
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
van 18 juni 2009,
met kenmerk AWB 09/19637
Inzake:

met kenmerk 0905.27.1145,
aan te duiden als verweerder,
gemachtigde: mr. L. J. P. Mentink,
advocaat te Alkmaar

Proces
Procesvertegenwoordiging

Bordewijklaan 82
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

mr. A. J. Hakvoort
070 7795310

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank te 's-Gravenhage, zitting houdende te Haarlem, van 18 juni 2009, verzonden op dezelfde datum, met kenmerk Awb 09/19637 (*productie 1*), in welke zaak de voorzieningenrechter het beroep tegen de beschikking van 31 mei 2009 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om opnieuw te beslissen op de aanvraag en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

2.1 Op 27 mei 2007 heeft (verder te noemen: verweerder) een aanvraag ingediend tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw).

2.2 Bij besluit van 31 mei 2009 heeft de Staatssecretaris deze aanvraag afgewezen.

2.3 Bij de thans bestreden uitspraak heeft de voorzieningenrechter het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Grieven

Grief 1

3.1. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.19 op pagina 5 van de bestreden uitspraak:

"Dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij een reëel risico loopt op schending van artikel 3 EVRM, neemt niet weg dat verweerder dient te toetsen of, in termen van het Europese Hof van Justitie in de uitspraak van 17 februari 2009, C-485/07, sprake is van een mate van willekeurig geweld in een aan de gang zijnd gewapend conflict dat dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger, die terugkeert naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico op de in artikel 15, sub c, van de Definitierichtlijn bedoelde ernstige bedreiging zou lopen."

Grief 2

3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.20 op pagina 5 en 6 van de bestreden uitspraak:

"[...]In het licht van de situatie zoals deze in de hiervoor genoemde stukken is weergegeven, heeft verweerder zich naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet zonder nadere motivering en met de enkele verwijzing naar het ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken van oktober 2008 op het standpunt kunnen stellen dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat de situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld in het aan de gang zijnd gewapend conflict dermate

hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico op de in artikel 15, sub c, van de Definitierichtlijn bedoelde ernstige bedreiging zou lopen."

Grief 3

- 3.3. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.21 op pagina 6 van de bestreden uitspraak:

"Verweerder heeft voorts in dat kader onvoldoende aandacht besteed aan de omstandigheid dat verzoeker een jonge man is die behoort tot de Tamil bevolkingsgroep, op grond waarvan verzoeker zich onderscheidt van burgers die niet tot deze (bevolkings) groep behoren en op grond waarvan verzoeker een zekere mate van geïndividualiseerd risico in dit conflict niet kan worden ontzegd."

Grief 4

- 3.4. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.22 op pagina 6 van de bestreden uitspraak:

"Verzoeker heeft zich beroepen op het rapport van de UNHCR van april 2009 (Guidelines for assessing the international protection needs of asylum-seekers from Sri Lanka) waarin betoogd wordt dat Tamils die uit het noorden en oosten van Sri Lanka zijn verdreven, geen reëel vluchtalternatief in enig ander deel van Sri Lanka hebben. Verweerder heeft in het bestreden besluit in reactie op dat rapport overwogen dat uit verzoekers verklaringen en hetgeen de gemachtigde aangevoerd heeft, niet is gebleken dat het voor verzoeker onmogelijk is om zich elders, buiten de probleemgebieden te vestigen. Verweerder heeft naar het oordeel van de voorzieningenrechter in het bestreden besluit dit rapport van de UNHCR, zijnde een gezaghebbende internationale organisatie, onvoldoende kenbaar in de beoordeling betrokken."

- 3.5. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de overige rechtsoverwegingen op blad 6. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.
4. Toelichting op grief 1, 2 en 3
- 4.1 Gelet op de samenhang tussen de eerste, tweede en derde grief zal de Staatssecretaris deze grieven hieronder gezamenlijk toelichten.
- 4.2. De voorzieningenrechter heeft miskend dat de situaties die door artikel 3 EVRM worden bestreken, tevens zien op de uitzonderlijke situatie, zoals verwoord in artikel 15, sub c, van de Definitierichtlijn.

Vgl:

AbRS, d.d. 25 mei 2009, nr. 20070217, (www.raadvanstate.nl)

AbRS, d.d. 15 juni 2009, nr. 200902325, (www.raadvanstate.nl)

- 4.3. De Staatssecretaris heeft in het bij de rechtbank bestreden besluit (onder meer) beoordeeld of verweerder aannemelijk heeft gemaakt of gedwongen terugkeer in strijd zou komen met het bepaalde in artikel 3 EVRM.

Na aldus getoetst te hebben, was de Staatssecretaris, anders dan de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 2.19 overweegt, niet gehouden afzonderlijk te onderzoeken of verweerder in aanmerking kwam voor een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 2, aanhef en onder e, van de richtlijn. De voorzieningenrechter had (slechts) te toetsen of de Staatssecretaris het asielrelaas van verweerder op de juiste wijze had beoordeeld.

- 4.4. Nu de voorzieningenrechter de Staatssecretaris heeft gevolgd in het standpunt omtrent artikel 3 EVRM, was er voor de voorzieningenrechter mitsdien geen ruimte meer om het oordeel van de Staatssecretaris, dat verweerder niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij in aanmerking kwam voor subsidiaire bescherming als bedoeld in de Definitierichtlijn, onjuist te achten. Ten onrechte is de voorzieningenrechter nochtans hiertoe overgegaan en heeft hij zich op het standpunt gesteld dat de Staatssecretaris haar beslissing hieromtrent niet voldoende heeft gemotiveerd.
- 4.5. Voor zover de uitspraak van de voorzieningenrechter zo moet worden begrepen dat hij heeft beoordeeld of de Staatssecretaris op de juiste wijze heeft getoetst aan artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000, doch dat die toetsing onjuist is uitgevoerd, stelt de Staatssecretaris het volgende. De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat, anders dan de voorzieningenrechter heeft overwogen, het vernietigde besluit van de Staatssecretaris van 31 mei 2009, geen deugdelijke motivering ontbeert. De Staatssecretaris is van mening dat hij bij de beoordeling of in het kader van artikel 3 EVRM een vergunning dient te worden verleend, waarvoor de grondslag wordt geboden door artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000, afdoende heeft gemotiveerd in de bestreden beschikking dat er in het noorden van Sri Lanka weliswaar sprake is van een intern gewapend conflict, maar dat de mate van het willekeurig geweld van dit conflict niet dermate hoog is, dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt in de zin van artikel 15, sub c, van de Definitierichtlijn. De Staatssecretaris benadrukt in dit verband dat een dergelijke situatie uitzonderlijk is en niet snel zal worden aangenomen. De Staatssecretaris weet zich hierin gesteund door de bewoording van het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen (HvJ EG) van 17 februari 2009 (JV 2009/111).
- 4.6. Vergelijk in dit verband ook het arrest van het EHRM van 17 juli 2008 (JV 2008/329) in zaak van NA tegen het Verenigd Koninkrijk. In dat arrest overwoog het EHRM in rov. 115 dat "the Court has never excluded the possibility that a general situation of violence in a country of destination will be of a sufficient level of intensity as to entail that any removal to it would necessarily breach Article 3 of the Convention. Nevertheless the Court would adopt such an approach *only in the most extreme cases of general violence, where there was a real risk of ill-treatment simply by virtue of an individual being exposed to such violence on return*" (cursivering gemachtigde).
- 4.7. De Staatssecretaris wijst er voorts op dat de door verweerder overgelegde landeninformatie, waarmee hij heeft getracht aan te tonen dat sprake is van een uitzonderlijke situatie als hierboven beschreven, is meegewogen in de bestreden beschikking. De Staatssecretaris heeft zich voorts in de bestreden beschikking op het standpunt gesteld dat de overgelegde documentatie niet afdoet aan het standpunt omtrent de situatie in het noorden van Sri Lanka.

De stelling van de voorzieningenrechter, dat de Staatssecretaris niet zonder nadere motivering en met de enkele verwijzing naar het ambtsbericht van het Ministerie van Buitenlandse Zaken van oktober 2008, dit standpunt kon innemen, wordt derhalve door de Staatssecretaris niet gevolgd. Immers, de overgelegde documentatie is betrokken bij de beoordeling. Voor zover de voorzieningenrechter bedoeld heeft het oordeel te baseren op het feit dat de Staatssecretaris niet met naam en toenaam afzonderlijk op alle overgelegde documentatie is ingegaan, stelt de Staatssecretaris dat dit niet wil zeggen dat de Staatssecretaris deze documenten niet inhoudelijk heeft beoordeeld. De Staatssecretaris is van mening dat hij terecht tot de conclusie is gekomen dat er zich in het noorden van Sri Lanka geen uitzonderlijke situatie voordoet. Niet valt in te zien dat de motivering in dit kader niet toereikend zou zijn.

4.8. Daarnaast is de Staatssecretaris van mening dat de voorzieningenrechter heeft miskend dat voor de beoordeling of er sprake is van een uitzonderlijke situatie, als bedoeld in artikel 15, sub c, van de Definitierichtlijn, individuele risicofactoren niet van belang zijn. Deze factoren kunnen wel een rol spelen indien de mate van willekeurig geweld in een land minder hoog is, dan de hierboven beschreven uitzonderlijke situatie. Dergelijke factoren vallen echter tevens onder de toets die in het kader van artikel 3 EVRM dient te worden aangelegd. De juistheid van dit standpunt van de Staatssecretaris wordt bevestigd door de in punt 4.3 genoemde jurisprudentie van uw Afdeling.

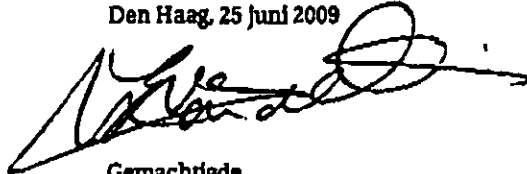
5. Toelichting op grief 4

5.1. De Staatssecretaris is van mening dat op juiste gronden het oordeel is geveld dat verweerder niet op individuele basis aannemelijk heeft gemaakt bij terugkeer naar het land van herkomst een risico in strijd met artikel 3 EVRM te lopen, welk oordeel is bevestigd door de voorzieningenrechter. Evenmin heeft verweerder aannemelijk gemaakt dat er sprake is van de uitzonderlijke situatie, zoals bovenbedoeld, in het gebied waar hij uit afkomstig is. Mitsdien valt niet in te zien dat verweerder een vestigingsalternatief behoeft. Zelfs indien in het licht van de situatie in het noorden van Sri Lanka hier veronderstellenderwijs anders over geoordeeld zou worden, is naar de mening van de Staatssecretaris tevens de conclusie gerechtvaardigd dat niet op voorhand kan worden gesteld dat een vestigingsalternatief voor verweerder onveilig zal zijn. De Staatssecretaris heeft immers terecht vastgesteld dat er geen dreigende schending van artikel 3 EVRM is bij terugkeer naar het land van herkomst. Voor de conclusie dat een vestigingsalternatief omwille van de afkomst van verweerder wel onveilig zou zijn, bestaat dan logischerwijs geen ruimte meer.

6 Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 31 mei 2009 ingestelde beroep.

Den Haag, 25 juni 2009



Gemachtigde

Mr. E. Nardelli, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag