

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),
appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank)
van 26 april 2010 in zaak nr. 10/13096 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister van Justitie (hierna: de minister).

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 april 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 april 2010, verzonden op 27 april 2010, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 mei 2010, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. D. van Leeuwen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

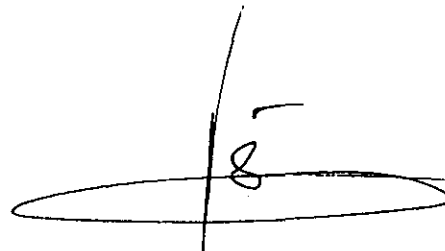
w.g. Van Leeuwen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juni 2010

373-595.

Verzonden: 4 juni 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser

0316741820



Gelderland-Midden

Postadres Postbus 30071
3803AA Amstern

Regie Gelderland-Midden
Korpsonderdeel 7 VRF AG Zevenaar
Behandeld door B.O.C.M. Kaldenhoven
Telefoon 0316-741801
Fax 0316-741820

V-nummer / Zaak / Zaak - 06/04/2010
Datum 08/04/2010
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernardus Gerardus Christina Maria Kaldenhoven, brigadier van het regionaal politiekorps Gelderland-Midden,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Somalia
 Nationaliteit(en) : Onbekend, Somalische
 Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (aanvraag verblijfsvergunning).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- geen middelen van bestaan; gemanipuleerde vingers (niet meewerken aan identiteitsonderzoek)

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Zevenaar
 Datum : 08/04/2010
 Tijd : 12:00 uur,



16. Apr. 2010 13:32

PV Den Haag
0316741820

AC ZEVENAAR

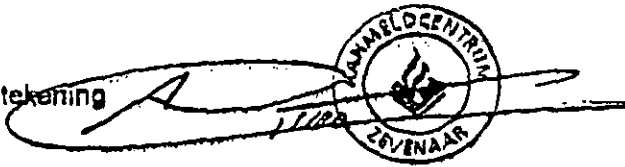
Nr. 3062

v. 3/1
02/02

0316741820

Minister
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris, *Minister*
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
R.G.C.M. Kaldenhoven

Handtekening

A handwritten signature in black ink is written over a circular stamp. The stamp contains the text 'INNAMELCENTRUM' at the top and 'ZEVENAAR' at the bottom, with a central emblem.

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Afdeling 3, enkelvoudige kamer

Regnr.: AWB 10/13096 VRONTN

UITSPRAAK ingevolge artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht beroep
vrijheidsontnemende maatregel

in het geding tussen

1, V-nummer [] thans verblijvende in Detentiecentrum Zeist
te Soesterberg, hierna te noemen de vreemdelinge, gemachtigde mr. J.A. Younge, advocaat
te Amsterdam,

en

de minister van Justitie, verweerder.

I PROCESVERLOOP

Op 8 april 2010 heeft de vreemdelinge een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 19 april 2010. De vreemdelinge is aldaar verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde mr. T. Nauta. Tevens was aanwezig O. Ilmi, tolk in de Somalische taal.

II OVERWEGINGEN

1 De vreemdelinge heeft gesteld te zijn geboren op een onbekende datum in 1990 en de Somalische nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 6 april 2010 waarbij de vreemdelinge de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Verweerder heeft de vreemdelinge krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdelinge zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdelinge beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft gemanipuleerde vingers waardoor ze niet meewerkt aan het identiteitsonderzoek.

3 De vreemdelinge stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft aangevoerd dat het niet kunnen afnemen van goede vingerafdrukken onvoldoende is om iemand in vreemdelingenbewaring te plaatsen. Niet bekend is of de vreemdelinge haar vingerafdrukken zou manipuleren. De vreemdelinge heeft zich nooit onttrokken aan haar meldplicht en de maatregel van bewaring is disproportioneel. Voorts heeft de vreemdelinge medicijnen nodig en heeft zij die niet gekregen. Er is geen contact met een arts in het

Regnr.: AWB 10/13096 VRONTN

2

detentiecentrum. De vreemdelinge is detentieongeschikt. De vreemdelinge eet en slaapt niet meer.

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

In de brief van verweerder aan de voorzitter van de Tweede Kamer van de Staten-Generaal van 3 april 2009, met kenmerk 5595028/09, staan toenemende signalen vermeld over misbruik en fraude door een deel van de Somalische asielzoekers. Dit betreft onder meer de situatie waarin de vingers moedwillig worden gemutileerd dan wel dat medicijnen worden ingenomen die leiden tot overmatig zweten, zodat de vingerafdrukken niet kunnen worden genomen. Gebleken is dat bij ongeveer 20% van de Somaliërs de vingerafdrukken niet kunnen worden afgenomen.

Omdat de vingerafdrukken niet goed genoeg zijn voor het Eurodac-systeem en voor de nationale database, valt op deze wijze geen onderzoek te doen of een andere lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van de asielaanvraag. Ook valt hierdoor niet vast te stellen of de vreemdeling in Nederland of een ander land reeds een asielvergunning heeft aangevraagd of gekregen.

Naar aanleiding hiervan is verweerder ertoe overgegaan om Somaliërs en andere asielzoekers van wie de vingerafdrukken niet kunnen worden afgenomen, in bewaring te stellen, hetgeen mogelijk is indien er zicht is op uitzetting. Aangezien in deze gevallen identificatie wordt gefrustreerd en vaak sprake blijkt te zijn van een eerder verblijf in een ander land dat partij is bij de Dublin II Verordening, kan grond bestaan voor het opleggen van bewaring. Gedurende de bewaring zal worden geprobeerd alsnog de identiteit vast te stellen.

In 2009 is vijf maal een dactyloscopisch signalement afgenomen. Het is door verbalisanten niet gelukt om een goed dactyloscopisch signalement van de vreemdelinge te vervaardigen. Op 18 maart en 6 april 2010 is wederom getracht een dactyloscopisch signalement te vervaardigen, hetgeen wederom niet is gelukt. In het op ambtsead opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 6 april 2010 van de buitengewoon opsporingsambtenaar van het regionaal politiekorps Gelderland-Midden is onder meer opgenomen dat de vingertoppen van de vreemdelinge opvallend glad zijn en roder van kleur vergeleken met de rest van haar handen. Op de vingertoppen waren de papillaire lijnen bijna niet zichtbaar terwijl dit op de rest van de handen wel het geval is. De verbalisant heeft daarbij aangegeven dat het feit dat geen bruikbaar dactyloscopisch signalement kan worden vervaardigd hoogstwaarschijnlijk het gevolg is van opzet aan de zijde van de vreemdelinge.

Uitgaande van de ervaringsgegevens zoals die zijn neergelegd in de brief van 3 april 2009 van de Staatssecretaris van Justitie, in samenhang met het op de situatie van de vreemdelinge toegespitste proces-verbaal van 6 april 2010, heeft verweerder er vanuit mogen gaan dat de vreemdelinge haar vingertoppen zodanig heeft bewerkt dat het nemen van bruikbare afdrukken niet mogelijk was. Dat de opsteller van het proces-verbaal niet een medisch deskundige is, maakt niet dat verweerder in beginsel niet van de juistheid van het proces-verbaal heeft mogen uitgaan. Het is aan de vreemdelinge om met bewijs te komen die de juistheid van het proces-verbaal weerlegt en dat geen sprake is geweest van opzet,

Regnr.: AWB 10/13096 VRONTN

3

maar dat het niet kunnen afnemen van vingerafdrukken, zoals zij stelt, het gevolg is van het hebben van te *fijne vingers*. De vreemdelinge had daartoe bijvoorbeeld een medische verklaring kunnen overleggen. Dit heeft zij echter niet gedaan.

De conclusie rest dat verweerder aan de maatregel ten grondslag heeft mogen leggen dat de vreemdelinge het onderzoek naar haar identiteit heeft gefrustreerd door haar vingertoppen te manipuleren, waardoor geen dactyloscopisch signalement kan worden verkregen.

Met betrekking tot de aangevoerde omstandigheid dat de vreemdelinge geen medicijnen heeft kunnen krijgen en detentieongeschikt is, wordt overwogen dat indien zij medicijnen wenst te krijgen, zij zich dient te wenden tot de medische dienst in het huis van bewaring. Voorts is niet onderbouwd dat de vreemdelinge detentieongeschikt is.

Voorts wordt in aanmerking genomen dat verweerder ter zitting heeft toegezegd op korte termijn een beslissing op de asielaanvraag van de vreemdelinge te zullen nemen.

7 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Regnr.: AWB 10/13096 VRONTN

4

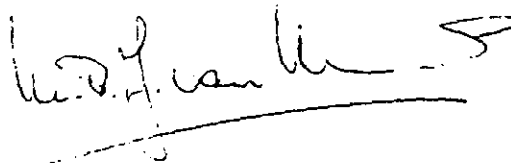
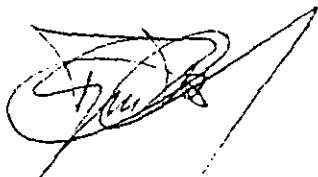
III BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, in tegenwoordigheid van de griffier drs. F.J.M. van den Berg.



Uitgesproken in het openbaar op 26 april 2010.

RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

Afschrift verzonden op: 27 APR. 2010

Mr Joan A. Younge Advocate

WG Plein 250
tel. 020 6070168

1054 SE Amsterdam
fax. 020 6892616

Scheidingsbemiddelaar

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Per fax 070-3651380 en per post

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6 MEI 2010	
<i>DE JAC 4 MEI</i>	
ZAAKNR.	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR

Amsterdam, 4 mei 2010

Betreft: / Rechtbank te 's-
Gravenhage vreemdelingenzaken
Ons kenmerk: 01000216 JY/jy
Uw kenmerk:

BETREFT : APPELSCHRIFT

Inzake :
verblijvende te : Detentiecentrum Zeist, Richelleweg 13, 2769 AZ Soesterberg
Geboortedatum :
Land van herkomst : Somalisch
IND/Vnr. : 0905.07.1174,

Geeft te kennen,

appellante is bovengenoemde cliënt, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam, WG Plein 250, 1054 SE op het kantoor van Mr Joan A. Younge advocaat te Amsterdam die door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep met het recht van substitutie.

dat appellante hierbij hoger beroep instelt tegen de in kopie bijgesloten uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage, zittingsplaats 's-Gravenhage, (productie 1), gedateerd 27 april 2010, en verzonden op 27 april 2010 waarbij;

het beroep ongegrond is verklaard

Verweerder is de Minister van Justitie, gevestigd te 's-Gravenhage;

Dit appelschrift berust op de navolgende grieven.

Grief I:

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat verweerder er vanuit heeft mogen gaan dat de vreemdelinge haar vingertoppen zodanig heeft bewerkt dat het nemen van bruikbare vingerafdrukken niet mogelijk was.

Toelichting:

In het appelschrift en bij de behandeling ter terechtzitting is namens appellante betoogd dat appellante nimmer haar vingers moedwillig heeft bewerkt om te voorkomen dat er 'leesbare' vingerafdrukken zouden kunnen worden gemaakt.

Tevens is aangegeven dat door de opsteller van het betreffende proces-verbaal de conclusie dat appellante zich schuldig zou hebben gemaakt aan manipulatie als bovenbedoeld, niet op waarneembare feiten en/of omstandigheden heeft gebaseerd en verveerder uitsluitend op grond van de conclusie van de buitengewoon opsporingsambtenaar die de opsteller is geweest van het ambtsedig proces verbaal, dat het feit dat geen bruikbaar dactyloscopisch signalement kan worden vervaardigd "hoogstwaarschijnlijk het gevolg is van opzet aan de zijde van de vreemdelinge", de maatregel van detentie heeft opgelegd.

Verveerder heeft zich daarbij niet slechts kunnen baseren op de bovenbedoelde conclusie, immers niet is onderbouwd en vastgesteld op grond waarvan deze conclusie door de ambtenaar is getrokken.

Dit klemmt temeer daar in het internationale recht met name te weten de Verordening EG nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 door de lidstaten van de EG afspraken zijn gemaakt met betrekking tot de vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode en daarbij in Artikel 13 een speciale bepaling is opgenomen voor "personen bij wie het nemen van vingerafdrukken fysiek onmogelijk is", te weten artikel 13 lid 7 onder b.

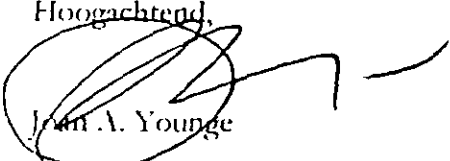
Aangezien er kennelijk legitieme redenen kunnen zijn waardoor het niet mogelijk is van een persoon vingerafdrukken te nemen, wordt in de bepaling aan de lidstaten voorgeschreven om ervoor te zorgen dat er 'passende procedures zijn ter waarborging van de waardigheid van de (visum-)aanvrager in het geval dat er moeilijkheden zijn bij het opnemen van de gegevens. Daarbij kan de situatie zijn dat er sprake is van een tijdelijke onmogelijkheid; gezien de formulering van de bepaling is echter duidelijk dat er rekening is gehouden met de situatie van een blijvende onmogelijkheid.

Onder deze omstandigheden staat het verveerder niet vrij om zonder nadere motivering af te gaan op een niet door concrete feiten en omstandigheden onderbouwde stelling van een opsporingsambtenaar. De Rechtbank heeft dit ten onrechte miskend.

Redenen waarom appellant u verzoekt de bestreden uitspraak te vernietigen, met veroordeling van verveerder in de proceskosten.

Bijgesloten wordt het betreffelijke artikel uit Verordening 810/2009, alsmede de uitspraak waartegen het onderhavige hoger beroep zich richt.

Hoogachtend,


Juan A. Younge

Bijlagen: uitspraak/ Verordening