

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank)
van 2 april 2010 in zaak nr. 10/10526 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister van Justitie (hierna: de minister).

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 maart 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 april 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 april 2010, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

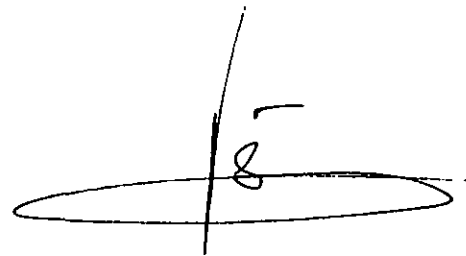
w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 april 2010

480-665.
Verzonden: 27 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'e' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser



Postadres Postbus 4249
2350CE Leiderdorp

Hollands-Midden

Regio Hollands-Midden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door
Telefoon 071 - 646 8673
Fax 071 - 646 8896
V-nummer / Zaak / Zaak - 04/03/2010
Datum 08/03/2010
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende
H.A. v.d. Lutter, brigadier, hoofdinspecteur van het regionaal
politiekorps Hollands-Midden,
beaat met het toezicht op vreemdelingen; tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(s)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse, Marokkanen
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	Manahoeve
Cosstern:	0105-16-6065
ULAD ontvangstdatum:	
Straatnr:	
IND ontvangst datum:	09 MRT 2010
in	
in	
in	
in	
in	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Leiden
Datum : 08/03/2010
Tijd : 11:30 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de hoofdinspecteur,

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage

Sector Bestuursrecht

Rechtbank 's-Gravenhage

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

[] PER FAX ((023) 556 37 99)

De heer mr. J. Singh
Marktplein 23
2132 DA Hoofddorp

Bezoekadres

Prins Clauslaan 80

2595 AJ Den Haag

Telefoon (070) 3813131

Fax (070) 3813612

Bankrekeningnummer

68.89.90.580

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Vreemdelingenzaken (Blok Bewaringen)

mevr F. Baptiste-Hassenmahomed

070-3811245

070-3813051

2 april 2010

procedurenummer 10 / 10526 VRONTN V228 I2 G126

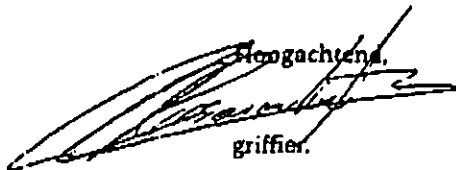
casusnummer

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak. Voor de mogelijkheid tot het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de rubriek Rechtsmiddel in de uitspraak.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Hoogachtend,

griffier.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Afdeling 3, enkelvoudige kamer

Regnr.: AWB 10/10526 VRONTN

UITSpraak ingevolge artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht beroep
vrijheidsontnemende maatregel

in het geding tussen

V-nummer thans verblijvende op de Detentieboot te Zaandam,
hierna te noemen de vreemdeling, gemachtigde mr. J. Singh, advocaat te Hoofddorp,

en

de minister van Justitie, verweerder.

I PROCESVERLOOP

Op 19 maart 2010 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 29 maart 2010. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde mr. M.P. Schelfaut. Tevens was aanwezig A.S.M. Hamawandi, tolk in de Arabische taal.

II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Marokkaanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 9 maart 2010 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden.

3 De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft aangevoerd dat verweerder geen belangenafweging heeft gemaakt. Er zijn namelijk met name omstandigheden die hierbij hadden moeten worden betrokken. Bovendien moet de hetgeen eiser in Nederland is overkomen door de schuld van de Nederlandse overheid worden meegewogen. Tevens is de vreemdeling geen vertrektermijn gegeven.

Regnr.: AWB 10/10526 VRONTN

2

4 De rechtbank stelt voorop dat verweerder de bewaringsgrond dat eiser zich niet aan zijn vertrektermijn heeft gehouden laat vallen, nu niet kan worden nagegaan of eiser dandwerkelijk is aangezegd Nederland te verlaten. Resteert de vraag of verweerder op basis van de overige gronden in redelijkheid kon overgaan tot het opleggen van de bewaringsmaatregel.

Hoewel de rechtbank geen twijfel heeft over het bestaan van medische problemen bij eiser is de rechtbank met verweerder van oordeel dat eiser niet heeft aangetoond detentieongeschikt te zijn. Dit betekent evenwel niet dat aan de medische omstandigheden geen enkel gewicht kan worden toegekend. De inbewaringstelling is een bevoegdheid van verweerder en bij de afweging of van deze bevoegdheid gebruik wordt gemaakt, dient verweerder alle relevante omstandigheden te betrekken.

Naar het oordeel van de rechtbank zijn de medische omstandigheden zoals ze door eiser – niet onderbouwd – zijn gesteld evenwel niet van dien aard dat verweerder niet mocht overgaan tot het opleggen van de maatregel. Er is geen reden om aan te nemen dat de medische dienst op de Detentieboot onvoldoende aandacht heeft voor eisers problemen en hierop niet adequaat zou kunnen reageren, door indien nodig specialistische hulp voor eiser te zoeken buiten de plaats van detentie. Wel draagt de rechtbank verweerder op in de voortgangsrapportage weer te geven op welke wijze de medische dienst voor eisers medische problemen zorgdraagt.

De vraag of verweerder behalve de schadevergoeding waartoe hij in de civiele procedure reeds is veroordeeld gehouden zou zijn eiser in het bezit te stellen van een vergunning en hem op die wijze gelegenheid te bieden alsnog zijn studie te kunnen afronden, is een vraag die in het kader van deze bewaringsprocedure niet aan de orde kan komen. Deze dient te worden onderzocht in het kader van een verblijfsaanvraag.

Er is dan ook geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

5 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

6 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Regnr.: AWB 10/10526 VRONTN

3

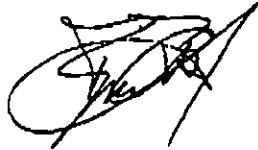
III BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.I.H. Kerstens-Fockens, in tegenwoordigheid van de griffier
drs. F.J.M. van den Berg.



Uitgesproken in het openbaar op 2 april 2010.

RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.
De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de
uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten
en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger
beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie:
www.raadvanstate.nl)

Afschrift verzonden op: 2 APR. 2010

Markplein 13
2132 DA Hoofddorp
Tel. 023-5563790
Fax 023-5563799
adv@roest.singh.nl
www.roestsingh.nl



Advocaten:
mr. J. Singh
mr. drs. E. Oversier
mr. A. Khan
mr. M. Rooijmakers
mr. (John) S. Singh

Juridisch medewerker:
drs. J.E. Groenberg

Raad van State
Afdeling vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG
ALSMEDIE PER FAX: 070- 365 1380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 9 APR 2010	
ZAAKNR.	201003454
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoofddorp 9 april 2010

Inzake:

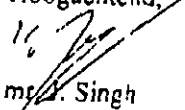
Geboren op van Marokkaanse nationaliteit

V-nummer:

Onze ref.: JS/eg/614182

Edelachtbare Heer, Vrouwe,

Hierbij doe ik u in opgemelde zaak het hoger beroepsschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Hoogachtend,

mr. J. Singh

Markplein 23
2132 DA Hoofddorp
Tel. 023-5563790
Fax 023-55-63799
adv@roest.singh.nl
www.roestsingh.nl



Advocaat:
mr. J. Singh
mr. drs. E. Oversier
mw. mr. A. Khan
mr. M. Raaijmakers
mr. (John) S. Singh

Juridisch medewerker:
drs. J.E. Groenberg

AAN DE RAAD VAN STATE

HOGER BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
= 9 APR 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

hierna te noemen appellanti, gedetineerd op de Detentieboot te Zaandam, te dezer zake domicilie kiezende te 2132 DA Hoofddorp aan het Markplein nr. 23, ten kantore van de advocaat mr. J. Singh die in deze bepaaldelijk gevolmachtigd is het hoger beroep in te dienen;

Bij besluit d.d. 9 maart 2010 heeft verweerder appellanti een vrijheidsontnemende maatregel opgelegd. Appellanti kan zich met deze maatregel niet verenigen en heeft hiertegen op 18 maart 2010 beroep ingesteld. Het beroepschrift is op 29 maart 2010 ter zitting bij de rechtbank Den Haag behandeld. Bij uitspraak d.d. 2 april 2010 is het beroep ongegrond verklaard. Appellanti kan zich met deze uitspraak niet verenigen en wenst hiertegen in hoger beroep te komen en voert de navolgende grieven aan tegen de bestreden uitspraak.

Grief 1:

Ten onrechte heeft de rechtbank geen consequenties verbonden aan het feit dat verweerder ter zitting de bewaringsgrond dat appellanti zich niet aan de vertrektermijn zou hebben gehouden heeft laten vallen.

➤ Nu geoordeeld dient te worden dat verweerder appellanti geen vertrektermijn heeft gegeven, volgt hieruit dat appellanti op onrechtmatige wijze in bewaring is gesteld. Er was geen grond voor aanname van illegaal verblijf.

Grief 2:

Ten onrechte is de grond van bewaring dat appellanti niet over voldoende middelen beschikt, niet, althans onvoldoende, getoetst. Appellanti heeft recht op een behoorlijk bedrag aan



schadevergoedingen van de Staat en verweerder, als Staat, is een solvabel debiteur. Derhalve kan in alle redelijkheid niet worden gesteld dat appellant niet over voldoende middelen zou beschikken.

Grief 3:

De bestreden uitspraak is niet op deugdelijke wijze gemotiveerd.

- De rechtbank overweegt dat nu verweerder de stelling dat appellant geen vertrek termijn is gegeven, nagegaan dient te worden of verweerder op basis van de overige gronden in redelijkheid kon overgaan tot het opleggen van de bewaringsmaatregel. Vervolgens laat de rechtbank ten onrechte na deze overige omstandigheden te toetsen, danwel op een voor appellant kenbare wijze duidelijk te maken waarom op grond van de gestelde overige gronden tot de bewaringsmaatregel overgegaan zou mogen worden.
- Uit de tekst van artikel 30 van het wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering blijkt dat de rechter zijn uitspraak deugdelijk dient te motiveren. Op deze wijze is het voor partijen mogelijk zich rekenschap te geven van de juistheid van de uitspraak. Nu de rechtbank ten onrechte heeft nagelaten op de overige omstandigheden in te gaan, is de uitspraak niet op deugdelijke wijze gemotiveerd. Het is voor appellant immers niet na te gaan op grond waarvan zijn beroepsgronden door de rechtbank als onvoldoende zijn beoordeeld. Mitsdien is de bestreden uitspraak onvoldoende gemotiveerd en kan mede hierom niet in stand blijven.

Grief 4:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de medische klachten van appellant niet dusdanig zijn dat van de bewaringsmaatregel afgezien had dienen te worden

- De medische klachten van appellant zijn van dien aard dat een niet spoedige en een niet adequate behandeling tot blindheid kan leiden. Verweerder heeft geen zwaarder belang bij oplegging en handhaving van de maatregel, gezien het feit dat eiser jarenlang rechtmatig verblijf heeft gehad en in een andere procedure de rechtbank heeft geoordeeld dat verweerder onrechtmatig jegens appelland heeft gehandeld.



Grief 5:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat voor het toekennen van schadevergoeding geen aanleiding zou bestaan.

Grief 6:

Ten onrechte heeft de rechtbank nagelaten verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure.

Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden meent appellant dat de bestreden uitspraak dient te worden vernietigd. Appellant verzoekt u al hetgeen reeds eerder in de procedure naar voren is gebracht als herhaald en ingelast te beschouwen.

Appellant behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor de gronden van het hoger beroepschrift op een later tijdstip aan te vullen.

REDEN WAAROM:

Appellant zich tot u wendt met het verzoek, de uitspraak d.d.2 april 2010 te vernietigen en te bepalen dat de maatregel van bewaring onmiddellijk dient te worden opgeheven met toekenning van schadevergoeding aan appelland, zulks met veroordeling van verweerder in de kosten van beide procedures.

Hoofddorp, 9 april 2010

Gemachtigde.

Bijlage: uitspraak d.d. 2 april 2010

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H. J. ...', written over a horizontal line.