

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, (hierna: de rechtbank) van 2 april 2010 in zaak nr. 10/9825 in het
geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister van Justitie (hierna: de minister).

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 maart 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 april 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 april 2010, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

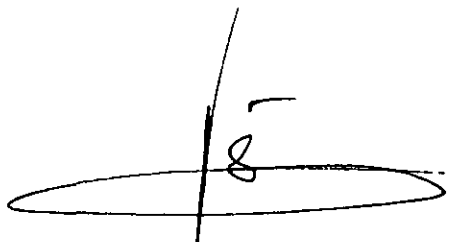
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 april 2010

480-665.

Verzonden: 27 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller, more intricate mark to the right.

mr. H.H.C. Visser


POLITIE

• Utrecht

 5 

 Postadres Postbus 8300
3603RH UTRECHT

 Regio Utrecht
 Korpsonderdeel 0 Vreemdelingenpolitie
 Behandeld door E.W. van Wijngaarden
 Telefoon 030-6591400
 Fax 030-6591297
 V-nummer / Zaak / Zaak - 1403/2010
 Datum 14/03/2010
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

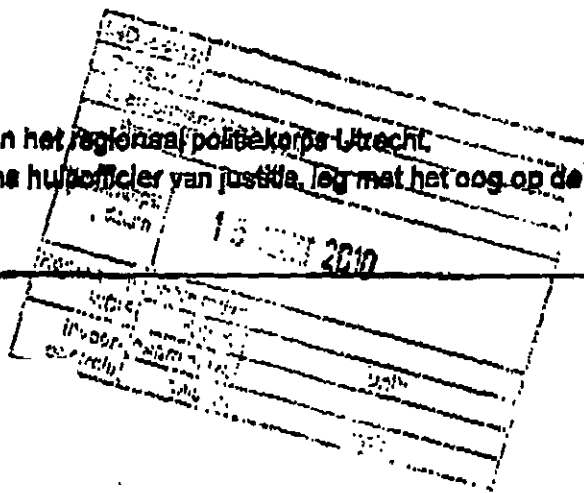
Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

 Eduard Willem van Wijngaarden, Inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
 belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
 uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(m)en	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Somalië
Nationaliteit(en)	:	Onbekend, Somalische
Geslacht	:	mannelijk



de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
 Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
 zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
 feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
 vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan heeft.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Utrecht
Datum	:	14/03/2010
Tijd	:	21:00 uur.

0306570260

De Minister van Justitie,
nemens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,

de Inspecteur,
E.W. van Wijngaarden

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6735. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Utrecht

Sector bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

zaaknummer: AWB 10/9825 VRONTN



uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

..... geboren op
gemachtigde: mr. G. Ocak, advocaat te Utrecht,

van Somalische nationaliteit, eiser,

en

de Minister van Justitie, verweerder,
gemachtigde: drs. C.L.W. van Dort.

Procesverloop

Verweerder heeft op 14 maart 2010 aan eiser de maatregel van bewaring op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) opgelegd.

Eiser heeft hier tegen beroep ingesteld bij deze rechtbank. Op grond van artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het geding is behandeld ter zitting van 29 maart 2010. Eiser heeft in persoon en bij gemachtigde en verweerder heeft bij gemachtigde het woord gevoerd.

Overwegingen

1. Indien de rechtbank van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is, verklaart zij op grond van artikel 94, vierde lid, van de Vw het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan.
2. Ter zitting heeft verweerder de grond dat eiser zich niet heeft aangemeld bij de korpschef laten vallen.
3. Eiser voert aan dat sprake is van een onrechtmatige bewaring nu hij zelf is teruggekeerd vanuit Duitsland naar Nederland en zich vervolgens heeft gemeld bij de Korpschef met de mededeling dat hij illegaal in Nederland is. Eiser dient in de gelegenheid te worden gesteld om een herhaalde asielaanvraag in te dienen. Eiser voert verder aan dat -gelet op vorenstaande- verweerder had dienen te volstaan met de oplegging van een lichter middel.
4. Verweerder mocht zich op het standpunt stellen dat, nu eiser zich in Duitsland reeds

zaaknummer: AWB 10/9825 VRONTN

blad 2

heeft onttrokken aan toezicht, er een reëel risico aanwezig is dat hij zich ook in Nederland zal onttrekken aan toezicht. Niet is gebleken dat eiser heeft verklaard een herhaalde asielaanvraag te willen indienen. De rechtbank is van oordeel dat geen sprake is van een onrechtmatige bewaring.

5. Over eisers standpunt dat verweerder met een lichter middel had moeten volstaan, oordeelt de rechtbank als volgt. De rechtbank toetst, indien gronden voor bewaring aanwezig zijn, het standpunt van verweerder of gelet op alle omstandigheden en het belang dat met de bewaring wordt gediend met een lichter middel kan worden volstaan, terughoudend. De rechtbank verwijst hiervoor naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 januari 2008 (LJN: BC1866). Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder er terecht op gewezen dat eiser een Dublinclaimant is en dat uit het beleid, neergelegd in paragraaf A6/5.3.3.6 van de Vreemdelingencirculaire, volgt dat bij overname- en terugnameverzoeken de belangenafweging in beginsel al is gegeven. De rechtbank acht dit beleid redelijk. Verweerder heeft gesteld dat het risico bestaat dat eiser zich aan toezicht zal onttrekken en dat eiser heeft verklaard dat hij niet terug wil keren naar Duitsland. Gelet op de hiervoor genoemde belangen is de rechtbank van oordeel dat verweerder in redelijkheid de belangenafweging zo heeft kunnen laten uitvallen dat in de aangevoerde omstandigheden geen grond kan worden gezien om van het opleggen van de maatregel van bewaring af te zien en het risico te aanvaarden dat eiser zich aan toezicht zal onttrekken. Verweerder heeft dus niet hoeven te volstaan met de oplegging van een lichter middel.

6. Gelet op het voorgaande en artikel 94, vierde lid, van de Vw is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring niet in strijd is met de Vw. Ook bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat, bij afweging van de betrokken belangen, de maatregel in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

7. Het beroep is ongegrond. Daarom wordt het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

zaaknummer: AWB 10/9825 VRONTN

blad 3

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

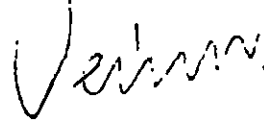
Aldus vastgesteld door mr. D.A. Verburg, als rechter, en in het openbaar uitgesproken op 2 april 2010.

De griffier:



mr. E.S.M. Seelen

De rechter:

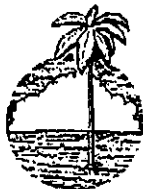


mr. D.A. Verburg

afschrift verzonden op: - 2 APR 2010

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.



ADVOCATENKANTOOR PALM

Brigittenstraat 17
3512 KJ Utrecht
T: 030 234 11 50
F: 030 234 11 53

mr B.A. Palm
mr S. Coenen
mr G. Ocak
m.w. A. Lewa (chef de bureau)

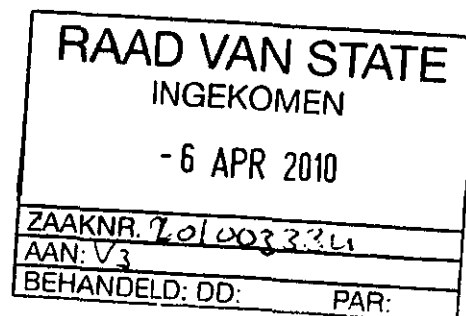
Raad van State

Afdeling Bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken

PER FAX: 070 - 365 13 80

cc IND Procesvertegenwoordiging Zwolle: 038 888 6557

Inzake : **HOGER BEROEPSCHRIFT,**
Uw ref. : **AWB 10 / 9825, resp. IND nr 9704-15-2107**
Onze ref. : 1003.08



Utrecht, 6 april 2010

Geachte heer, mevrouw,

Namens appellant geboren te dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van de advocaat mr G. Ocak te Utrecht aan de Brigittenstraat 17 te (3512 KJ) Utrecht, te dezer als advocaat optredende, wordt hierbij een hoger beroepschrift ingediend. Appellant heeft mr G. Ocak hiertoe bepaaldelijk gevolmachtigd.

Dit hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Utrecht (rolnummer AWB 10/9825), gedateerd 2 april 2010 en verzonden per dezelfde datum, waarin het beroep van appellant ongegrond is verklaard.

Afschrift van de uitspraak wordt hierbij overlegd.

*

GRIEVEN:

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak waarvan hoger beroep en voert daartoe het volgende aan.

1. Ten onrechte gaat de rechtbank voorbij aan de door appellant naar voren gebrachte argumenten met betrekking tot het oplegging van een lichter middel dan de bewaringsmaatregel. Appellant heeft zich immers zelf gemeld bij de Korpschef en ontrok zich zodoende niet op enigerlei wijze aan het toezicht van verweerder. Gegeven deze omstandigheid, bezien in onderling verband en samenhang, kan in redelijkheid niet worden volgehouden dat er feiten en omstandigheden zijn welke het vermoeden rechtvaardigen dat appellant zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Dit wordt door de rechtbank miskend. Verweerder is ten onrechte overgegaan tot het toepassen van het ultimatum remedium van bewaring zonder appellant in de gelegenheid te stellen een

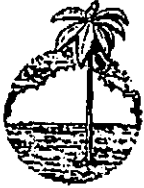
Advocatenkantoor Palm B.V. is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Utrecht (nr 30205111).

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd onder algemene voorwaarden, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel, welke u op verzoek worden toegezonden.

Advocatenkantoor Palm B.V. is aangesloten bij de Geschillencommissie Advocatuur.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt withheld.

Stichting Dierdengelden ABN AMRO rekeningnr 43.82.30.213



ADVOCATENKANTOOR PALM

herhaald asielaanvraag in te dienen. De inbewaringstelling van appellant is niet in redelijkheid gerechtvaardigd te achten.

2. De rechtbank laat gezien bovenstaande grief ten onrechte na te beslissen dat de bewaring onrechtmatig is en dat schadevergoeding dient te worden toegekend.

Verzocht wordt bovengenoemde uitspraak te vernietigen, het beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren, onder veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Erop vertrouwend u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

G. Oek



Bijlage: de uitspraak waarvan hoger beroep