

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),  
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Dordrecht (hierna: de rechtbank), van 25 maart 2010 in zaak nr. 10/9019 in  
het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister van Justitie (hierna: de minister).

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 9 maart 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 maart 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 april 2010, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid. Daarom is niet voldaan aan het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,  
in tegenwoordigheid van mr. M.E. van Laar, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
lid van de enkelvoudige kamer

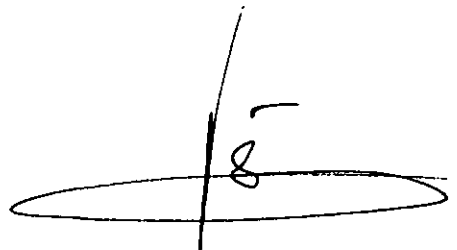
w.g. Van Laar  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 april 2010

551.

Verzonden: 27 april 2010

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser

8



Postadres Postbus 254  
2501CG 's-Gravenhage

• Haaglanden

Regio Haaglanden  
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door P. Vermeulen  
Telefoon 070 - 424 1111  
Fax 070 - 424 1129  
V-nummer / Zaak / Zaak - 09/03/2010  
Datum 09/03/2010  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Pieter Vermeulen, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Irak  
Nationaliteit(en) : Iraakse, Iraakse  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- uitgeprocedeerd

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag  
Datum : 09/03/2010  
Tijd : 20:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
MINISTER

IND type:	
Doelgroep:	0904-27-1010
UAD (Vreemdelingenwet 2000):	
Erre:	
IND categorie:	1: MIKT 2010
Paginatiedatum:	
NIS:	
Overige gegevens:	
Controle:	



voorh.  
TAK + BUN  
*[Handwritten signature]*



# uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht  
Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 10/9019, V-nummer:

### uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,  
gemachtigde: mr. H. Kanhai, advocaat te 's-Gravenhage.

tegen

de **Minister van Justitie**, verweerder,  
gemachtigde: mr. L.M.A. Hansen, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

### 1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 9 maart 2010 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 9 maart 2010 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 18 maart 2010 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen O. Akrawy, tolk in het Arabisch.

### 2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Eiser stelt dat, voor zover hij weet, het hoger beroep in zijn asielzaak nog loopt. In het huidige asielrelaas is niet aan de orde gekomen dat eiser slachtoffer is geworden van mensensmokkelaars, die eiser hebben gedwongen tot het plegen van misdrijven. Eiser was bang om namen en adressen te geven. Eiser moet mitsdien nogmaals in de gelegenheid worden gesteld om asiel aan te vragen en om aangifte te doen. De bewaring is mitsdien onrechtmatig.

2.3. Verweerder stelt dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het hoger beroep van eiser bij uitspraak van 5 maart 2010 ongegrond heeft verklaard en voorts dat het

---

hoger beroep geen schorsende werking had. Eiser is op grond van de Vw 2000 staande gehouden. Verweerder ziet niet in hoe een nieuwe asielaanvraag moet leiden tot het oordeel dat de onderhavige inbewaringstelling onrechtmatig is. Eiser heeft tot op heden niet aangegeven een herhaalde asielaanvraag te willen doen. Evenmin is er een indicatie geweest dat eiser valt onder de B9-procedure. De bewaring is rechtmatig opgelegd en verweerder heeft tot op heden rechtmatig gehandeld. Eiser is op 11 maart 2010 in Alphen aan de Rijn geplaatst. Op 15 maart 2010 heeft een vertrekgesprek met eiser plaatsgevonden en is de laissez-passer (lp)-aanvraag ingevuld.

2.4. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Tussen partijen is niet in geschil dat zich bij de staandehouding en inbewaringstelling van eiser geen onregelmatigheden hebben voorgedaan. De gronden van de maatregel zijn evenmin betwist.

In hetgeen eiser heeft aangevoerd ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de inbewaringstelling van eiser onrechtmatig moet worden geacht. Zoals verweerder ter zitting heeft medegedeeld staat het eiser, indien hij dat wenst, vrij een nieuwe asielaanvraag in te dienen.

2.5. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.6. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.7. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

---

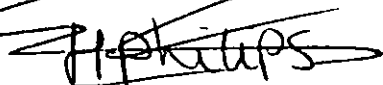
### 3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

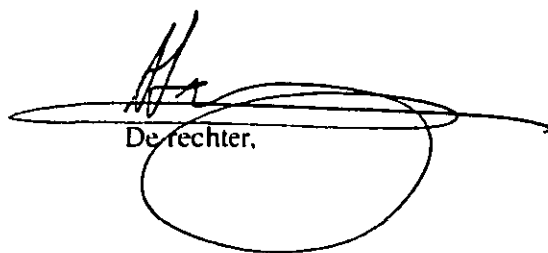
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. A.M.J. Adriaansen, rechter, en door deze en H. Philips, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 25 maart 2010

Afschrift verzonden op: **25 MAART 2010**

#### Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.



# ADVOCATENKANTOOR KANHAI

Postbus 82319  
2308 EH 's-Gravenhage

Benoordenhoutseweg 23  
2596 BA 's-Gravenhage

Tel.: 070 - 338 8216  
Fax.: 070 - 358 4098

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
= 1 APR 2010	
ZAAKNR.	201003202
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan:  
De Raad van State  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

fax.: 070 365 1380  
's-Gravenhage, 31 maart 2010  
Totaal aantal pagina's: TWEE

Betreft : Hoger beroep  
Inzake : De heer  
V-nummer :

## Geeft eerbiedig te kennen :

appellant, geboren op , staatsburger van Irak, thans verblijvende in het Detentiecentrum te Alphen aan den Rijn, te dezer zake domicilie kiezende te 2596 BA 's-Gravenhage aan de Benoordenhoutseweg 23, correspondentieadres : Postus 82319, 2508 EH 's-Gravenhage, ten kantore van Mr H. Kanhai, advocaat, die door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd dit hoger beroepschrift in te dienen en die te dezer zake voor hem zal optreden.

Appellant heeft op 9 maart 2010 heeft beroep ingesteld tegen de oplegging van de maatregel van bewaring dd. 9 maart 2010. De Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht heeft bij uitspraak van 25 maart 2010, Awb 10/9019, het beroep ongegrond verklaard en het verzoek tot toekenning van schadevergoeding afgewezen.

Appellant wenst de navolgende grieven aan te voeren :

1. Appellant heeft in het verleden een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 van de Vreemdelingenwet ingediend. De aanvraag is afgewezen. Hiertegen heeft appellant beroep ingesteld. Op het beroep is nog niet beslist.
2. Naderhand heeft appellant gepoogd zijn asielrelaas aan te vullen. Hij is van mening dat een aanzienlijk gedeelte niet althans niet duidelijk is opgenomen. In het huidige asielrelaas is het gedeelte dat hij slachtoffer is geworden van mensensmokkelaars, die hem gedwongen hebben tot het plegen van misdrijven niet beschreven. Tijdens het verhoor heeft hij weliswaar verneden de namen te noemen en een beschrijving van deze personen te geven. Appellant vreesde wraakacties jegens hem en/of zijn in Irak achtergebleven familieleden.

3. Eiser heeft herhaalde malen gepoogd om zijn asielrelaas aangevuld te krijgen maar werd daartoe niet inde gelegenheid gesteld.
4. Eiser meent hiertoe gerechtigd te zijn.
5. Appellant meent in de gelegenheid te worden gesteld zijn asielrelaas aan te vullen en/of aangifte te doen van het strafbare feit ex artikel 273 f van het Wetboek van Strafrecht.
6. Op grond hiervan is de vreemdelingenbewaring dan ook niet de juiste maatregel, die is dan ook onrechtmatig te achten.

Redenen waarom appellant Uw Afdeling verzoekt het onderhavige beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht te vernietigen, de opgelegde maatregel van bewaring op te heffen, verweerder te veroordelen tot betaling van schadevergoeding aan appellant voor de duur die hij ten onrechte in vreemdelingenbewaring heeft doorgebracht en tot betaling van de proceskosten in beide instanties.

Hoogachtend,

Mr H. Kanhal