

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, (hierna: de rechtbank) van 25 maart 2010 in zaak nr. 10/8464 in het
geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister van Justitie (hierna: de minister).

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 maart 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 maart 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 april 2010, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
lid van de enkelvoudige kamer

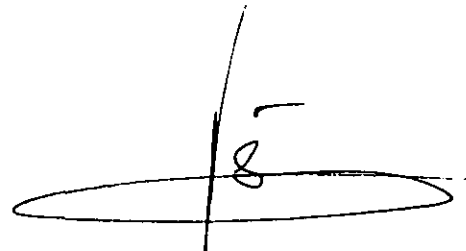
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 april 2010

480.

Verzonden: 26 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'S' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser



Flevoland

Postadres Postbus 261
8200AG LELYSTAD

Regio Flevoland
Korpsonderdeel 25 VRP District Noord
Behandeld door A.B. Sterk
Telefoon 0320-211026
Fax 0320-211095
V-nummer / Zaak / Zaak - 01/03/2010
Datum 03/03/2010
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Alwin Bernhard Sterk, inspecteur van het regionaal politiekorps Flevoland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Irak
Nationaliteit(en) : Onbekend, Iraakse
Geslacht : mannelijk

Ontvangen d.d.
04 Mrt 2010
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- betrokkene werkt niet mee aan zijn terugkeer

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Lelystad
Datum : 03/03/2010
Tijd : 13:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

V.nr.

Pagina 1 van 2



namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
A.B. Sterk

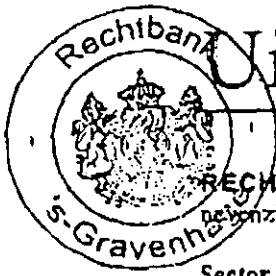
Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.
04 Mei 2010
Centraal Intakebureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem





Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
zittingsplaats Zwolle

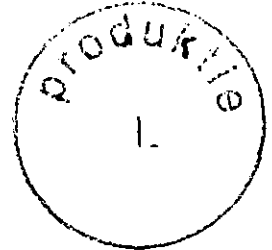
Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 10/8464

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet
2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van onbekende, Iraakse nationaliteit,
IND dossiernummer 0603.13.0260,
thans verblijvende in het detentiecentrum te Zeist,
raadsman mr. B. de Haan,
eiser;

en

de Minister van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. H. Oude Lenferink,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.



1. Procesverloop

Op 3 maart 2010 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 4 maart 2010 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 18 maart 2010. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiser heeft betoogd dat de maatregel van bewaring onbevoegd is opgelegd. Als gevolg van de val van het kabinet op 23 februari 2010 is aan de Staatssecretaris van Justitie ontslag verleend. De maatregel is echter opgelegd door de Staatssecretaris van Justitie.

De rechtbank kan eisers betoog niet volgen. De rechtbank stelt vast dat het besluit van 3 maart 2010 inderdaad ten onrechte is genomen namens de Staatssecretaris van Justitie. De rechtbank verwijst echter naar de door verweerder ter zitting genoemde uitspraak van 13

februari 2007, gepubliceerd in JV 2007/111, van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Nu vaststaat dat het besluit van 3 maart 2010 is ondertekend door een hulpofficier van justitie die daartoe namens de Minister van Justitie bevoegd was, ziet de rechtbank, gelet op genoemde uitspraak, aanleiding het gebrek dat aan het besluit kleeft met toepassing van art. 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht te passeren, nu gesteld noch gebleken is dat eiser daardoor in zijn belangen is geschaad.

Ten aanzien van de gronden heeft eiser betoogd dat er maar twee gronden ten grondslag zijn gelegd aan de maatregel van bewaring. Bovendien gelden deze voor alle asielzoekers. Ten aanzien van de grond dat eiser niet meewerkt aan zijn terugkeer heeft eiser opgemerkt dat niet aannemelijk is dat eiser op korte termijn zal kunnen vertrekken. Hierbij heeft eiser gewezen op het nog lopende beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening ten aanzien van de afwijzing van zijn aanvraag om een verblijfsvergunning op medische gronden

De rechtbank kan eisers betoog niet volgen. Eiser heeft de gronden inhoudelijk niet bestreden. Dat deze gronden gelden voor alle asielzoeker, neemt niet weg dat deze gronden aanwezig zijn en derhalve aan de maatregel ten grondslag kunnen worden gelegd. De rechtbank ziet geen aanleiding te oordelen dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt. Voor eiser is een laissez passer (lp) aangevraagd bij de Iraakse autoriteiten. Uit de brief van 17 maart 2010 blijkt dat een presentatie van eiser in persoon aan de Iraakse autoriteiten staat gepland voor 8 april 2010. Nu de Iraakse autoriteiten nog niet hebben laten weten dat afgifte van een lp zal worden geweigerd, kan niet worden gezegd dat zicht op uitzetting ontbreekt. Dat eiser beroep heeft ingesteld en een verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend met betrekking tot zijn aanvraag om een reguliere verblijfsvergunning maakt dit niet anders. De rechtbank ziet geen aanleiding vooruit te lopen op de uitspraak op het beroep en het verzoek.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M.J. Vijftigschild, als rechter, en door deze en W. Veldman als griffier ondertekend. Uitgesproken in het openbaar op

25 MRT 2010

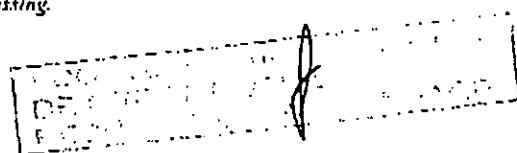
Afschrift verzonden op:

25 MRT 2010

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 RC 's-Gravenhage.

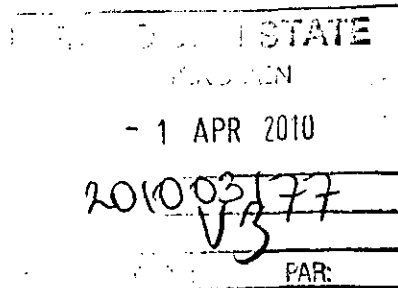
Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (hiërarchieverzuim) is niet van toepassing.



BRUINSMA ADVOCATEN

PER AANGETEKENDE POST

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE



Mr T. Bruinsma
Mr S.R. Nohar

Mr R. Kakes
mw. Mr E. Ebes
Mr B. de Haan
Mr R. Roelofsen
mw. Mr C.C. Roza

Lemmer, 31 maart 2010

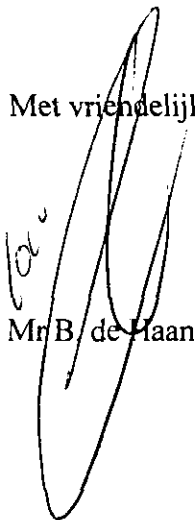
Inzake : / BEWARING
Dossierrnr : 10.359/H
Uw ref. : 10/8464

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 31 maart 2010. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze per aangetekende post toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,



Mr B. de Haan

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer Tel.: 0514 - 563770 Fax: 0514 - 566264 info@bruinsmaadvocaten.nl www.bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Derdengelden.

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

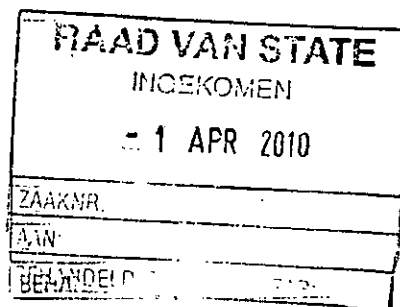
Betreft mijn cliënt:

geboren op
van Iraakse nationaliteit

Dossiernr: 0603-13-0260

V-nr:

Procedurenr: 10/8464



Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat Mr B. de Haan die in deze door appellandt bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellandt zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellandt kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle d.d. 25 maart 2010 (**productie 1**). Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellandt thans hoger beroep in bij uw Afdeling.

GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE ZWOLLE D.D. 25 MAART 2010

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appellandt tegen de inbewaringstelling ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van het bovenstaande is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat een aan het besluit tot de vreemdelingenrechtelijke bewaring van appellandt klevend gebrek met toepassing van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht kon worden gepasseerd.

Immers, de Rechtbank overweegt het navolgende:

"Nu vaststaat dat het besluit van 3 maart 2010 is ondertekend door een hulpofficier van justitie die daartoe namens de Minister van Justitie bevoegd was, ziet de rechtbank, gelet op genoemde uitspraak, aanleiding het gebrek dat aan het besluit kleeft met toepassing van artikel 6:22 te passeren, *nu gesteld, noch gebleken is dat eiser daardoor in zijn belangen is geschaad.*"

Met het gecursiveerde gedeelte beoogt de Rechtbank naar de mening van appellandant aan te geven dat zijdens appellandant naar voren had kunnen en moeten worden gebracht dat appellandant door het passeren van het – eveneens door de Rechtbank vastgestelde – gebrek aan het besluit tot inbewaringstelling, in zijn belangen is geschaad.

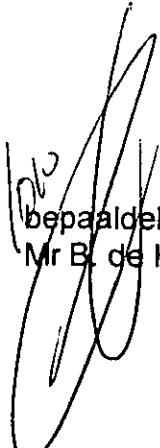
Als grief merkt appellandant het navolgende op.

Op grond van artikel 8:69, lid 2, van de Algemene wet bestuursrecht rust op de rechtbank de plicht tot het aanvullen van de rechtsgronden. Door echter te overwegen gelijk zij heeft gedaan, heeft de rechtbank blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting met betrekking tot voornoemd artikel.

In de ogen van appellandant behoeft het geen betoog dat zijn belangen door het op grond van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht passeren van eerdergenoemd gebrek zijn geschaad. Immers, indien het gebrek niet op deze wijze zou zijn gepasseerd, zou het beroep tegen de bewaring van appellandant gegrond zijn verklaard en de bewaring met onmiddellijke ingang zijn opgeheven, onder toekenning van een schadevergoeding.

REDENEN WAAROM appellandant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 25 maart 2010 te vernietigen, het beroep van appellandant gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding alsnog toe te wijzen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 31 maart 2010


bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr B. de Haan