

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen, (hierna: de rechtbank) van 19 maart 2010 in zaak nr. 10/8385 in
het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister van Justitie (hierna: de minister).

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 maart 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 maart 2010, verzonden op 23 maart 2010, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 maart 2010, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
lid van de enkelvoudige kamer

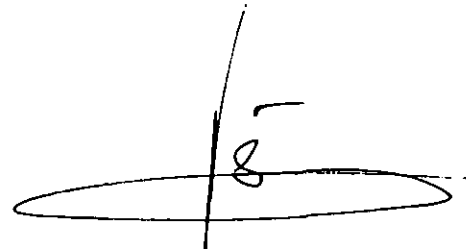
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 april 2010

480.

Verzonden: 26 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'S' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser

050 5875449

JKI
29/3



Postadres Postbus 388
9700AN GRONINGEN

Groningen

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door T. Klaassens
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 54 09
V-nummer / Zaak ' Zaak - 03/03/2010
Datum 03/03/2010
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

NO. zaak:	Zaak:
Cassier:	1003.04.1219
UAD ontvangsdatum:	
Brief:	
IND ontvangs datum:	04 MRT 2010
Bevestigings datum:	
Bevestigings plaats:	SHOEK
Bevestigings nummer:	03/03/2010
Bevestigings datum:	03/03/2010
Bevestigings plaats:	SHOEK
Bevestigings nummer:	113704
Bevestigings datum:	03/03/2010
Bevestigings plaats:	SHOEK

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Tonnis Klaassens, inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(m)en :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Duitsland
 Nationaliteit(en) : Servië, Burger van
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Twijfel ten aanzien van de identiteit van betrokkene aan de hand van de bij hem
aangetroffen documenten en de opgave die hij deed. - Onvoldoende middelen van bestaan
heeft.

De maatregel is opgelegd:


Plaats : Groningen
 Datum : 03/03/2010
 Tijd : 17:15 uur.



050 5875449

Minister

De ~~Staatssecretaris~~ van Justitie,
namens de ~~Staatssecretaris~~, *Minister*,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
T. Klaassens

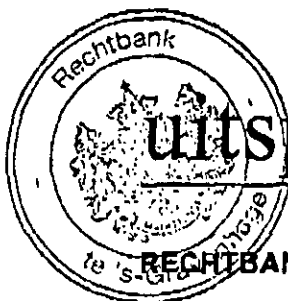


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.





uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 10/8385

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
Burger van Servië
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. H. Postma, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Minister van Justitie, voorheen de Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 3 maart 2010 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000.

1.2. Eiser heeft hiertegen op 4 maart 2010 beroep ingesteld bij de rechtbank. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank en aan de gemachtigde van eiser toegezonden.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 15 maart 2010. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen mr. K. Ides. Het onderzoek is ter zitting gesloten.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient op grond van de beroepsgronden te worden beoordeeld of de maatregel van bewaring niet in strijd is met de wet en of de maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft aangevoerd dat hij strafrechtelijk is staande gehouden op grond van het niet dragen van een autogordel en dat hij, nadat aan hem een voorkennisgeving van een beschikking met betrekking tot deze overtreding is uitgereikt, is heengezonden. Vervolgens is eiser opnieuw staande c.q. aangehouden, omdat de persoonsgegevens die hij bij de eerste staandehouding had opgegeven niet verifieerbaar bleken, waardoor twijfel is ontstaan aan de identiteit van eiser. In verband hiermee is vervolgens aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd. Onduidelijk is waar deze twijfel op is gebaseerd. Eiser is immers in het bezit van een origineel Servisch paspoort en een nationale identiteitskaart, afgegeven in Bulgarije

Zaaknummer: Awb 10/8385

blad 2

alsmede een geldig rijbewijs. Hieruit volgt bovendien dat ten onrechte artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 aan de maatregel ten grondslag gelegd. Nu eiser in het bezit was van de noodzakelijke bescheiden voor terugkeer, had aan artikel 59, tweede lid, Vw 2000 toepassing moeten worden gegeven.

2.3. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat niet in de eerste plaats aan de orde is of de documenten echt zijn, maar of de documenten van eiser zijn. Verweerder heeft aangegeven dat ernstige twijfel bestaat over de identiteit van eiser, nu de personalia en adresgegevens die eiser heeft opgegeven volgens de door verweerder overgelegde stukken niet te verifiëren bleken. De rechtbank ziet geen grond voor twijfel aan de juistheid van de door verweerder verschaft informatie op dit punt. Uit de stukken blijkt dat thans onderzoek plaatsvindt via Interpol bij de Duitse en de Servische autoriteiten naar de door eiser opgegeven personalia en adressen en de door hem gebruikte documenten. Verder is een onderzoek gaande op basis van het dactyloscopisch signalement van eiser via Interpol. De rechtbank is van oordeel dat verweerder in de gelegenheid moet worden gesteld de resultaten van dit onderzoek af te wachten. Dat, zoals door eiser is gesteld, de maatregel van bewaring op een onjuiste grondslag zou zijn gebaseerd, is derhalve niet aan de orde.

2.4. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. G. Laman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. M.H. Bolhuis als griffier op 19 maart 2010.

Griffier

Rechter

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift en/of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 23 MRT 2010

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
30 MRT 2010	
ZAAKNR.	201003007
AAN	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-Gravenhage

Per gewone post en per telefax: 070 - 365 13 80

Korreweg 66
 9715 AD Groningen
 Postbus 1010
 9701 BA Groningen

T 050 - 57 57 850
 F 050 - 57 72 288

E info@hetraadskwartier.nl
 I www.hetraadskwartier.nl

Secretariaat:
 mw. J. Springelkamp
 mw. P. Idskes

Advocaten
 mw. mr. J.M.J. Lubbers*
 mw. mr. M. Haanstra
 mw. mr. P.A.J. Mulders
 mw. mr. H. Postma

*lid vFAS

HOGER BEROEPSCHRIFT

Datum : 30 maart 2010
 Inzake :
 Geboren :
 Nationaliteit : burger van Servië
 Awb nummer : 10/8385
 V-nummer :

Hoogedelachtbaar college,

Door deze en derhalve tijdig stelt ondergetekende, advocaat, mw. mr. H. Postma, kantoorhoudende te (9715 AD) Groningen, aan de Korreweg 66, die verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door momenteel gedetineerd in het Uitzetcentrum Schiphol (Ten Pol 64, 1438 AJ Oude Meer), hierna te noemen "appellant", die voor deze zaak woonplaats kiest op het kantoor van zijn advocaat, hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, d.d. 19 maart 2010, Awb 10/8385, waarvan afschrift verzonden op 23 maart 2010, waarbij de rechtbank het dezerzijds ingestelde beroep tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring ongegrond heeft verklaard en het verzoek om schadevergoeding heeft afgewezen. Een afschrift van de aangevallen uitspraak wordt hierbij overgelegd (productie 1).

Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen. Het hoger beroep wordt onderbouwd met de navolgende grief.

Grief: de rechtbank heeft miskend dat de maatregel van bewaring van appellant op een onjuiste wettelijke grondslag berust. Nu appellant reeds op het moment van zijn inbewaringstelling in het bezit was van een geldig Servisch paspoort waarmee hij kan reizen, had de maatregel van bewaring op de voet van artikel 59, tweede lid, Vw dienen te worden toegepast. De rechtbank heeft verweerder ten onrechte de gelegenheid geboden om de resultaten van het onderzoek via Interpol af te wachten, terwijl dit onderzoek overbodig was.



In rechtsoverweging 2.3 overweegt de rechtbank: *'Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat niet in de eerste plaats aan de orde is of de documenten echt zijn, maar of de documenten van eiser zijn. Verweerder heeft aangegeven dat ernstige twijfel bestaat over de identiteit van eiser, nu de personalia en adresgegevens die eiser heeft opgegeven volgens de door verweerder overgelegde stukken niet te verifiëren bleken. De rechtbank ziet geen grond voor twijfel aan de juistheid van de door verweerder verschaft informatie op dit punt. Uit de stukken blijkt dat thans onderzoek plaatsvindt via Interpol bij de Duitse en de Servische autoriteiten naar de door eiser opgegeven personalia en adressen en de door hem gebruikte documenten. Verder is een onderzoek gaande op basis van het dactyloscopisch signalement van eiser via Interpol. De rechtbank is van oordeel dat verweerder in de gelegenheid moet worden gesteld de resultaten van dit onderzoek af te wachten. Dat, zoals door eiser is gesteld, de maatregel van bewaring op een onjuiste grondslag zou zijn gebaseerd, is derhalve niet aan de orde.'*

Toelichting

Tijdens de zitting van de rechtbank is aangegeven dat navraag op 15 maart 2010 door de gemachtigde van appelland bij de brigadier van het regionaal politiekorps Groningen, belast met het toezicht op vreemdelingen, de heer R. Veldman, leerde dat er geen aanwijzingen zijn dat de documenten van appelland, waaronder in elk geval zijn paspoort van de Republiek Servië, zijn Servische identiteitskaart, zijn rijbewijs en zijn oude paspoort, niet authentiek zijn. Ook is zijdens appelland gewezen op de ongelukkige omstandigheid in het strafrechtelijk voortraject dat appelland door verbalisanten zonder tolk in de Servo-Kroatische taal is verhoord, waardoor misverstanden omtrent zijn personalia en huidige woonadres zijn ontstaan. In dit verband wordt tevens verwezen naar het proces-verbaal van gehoor (Model M110-B) van 3 maart 2010. Er waren derhalve geen valide gronden voor twijfel aan de identiteit van appelland. Bijgevolg was onderzoek via Interpol volstrekt overbodig.

Inmiddels is bekend geworden dat verweerder de uitkomst van het onderzoek via Interpol niet meer zal afwachten. Klaarblijkelijk twijfelt verweerder niet langer aan de identiteit van appelland. Op 17 maart 2010 heeft de gemachtigde van appelland bij de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek in het Detentiecentrum Zelst, mevrouw F.A. van der Hoeft, aangedrongen op een spoedige verwijdering van appelland, te meer nu appelland van meet af aan heeft aangegeven hieraan zijn volledige medewerking te zullen verlenen en appelland in het bezit is van een geldig document voor grensoverschrijding. Gemachtigde van appelland heeft de regievoerder verzocht contact te zoeken met voornoemde R. Veldman van de Vreemdelingenpolitie van de regio Groningen. Vervolgens is appelland op 19 maart 2010 overgeplaatst naar het Uitzetcentrum Schiphol. Voor zover thans bekend, is verweerder voornemens appelland op 31 maart 2010 te verwijderen naar de Republiek Servië.

De ontwikkelingen van de afgelopen twee weken, zoals hierboven uiteengezet, bevestigen dat de door verweerder gestelde ernstige twijfel aan de identiteit van appelland geheel onterecht was en dat onderzoek via Interpol niet noodzakelijk was. Nu appelland reeds op het moment van zijn inbewaringstelling in het bezit was van een geldig Servisch paspoort waarmee hij kan reizen, had de maatregel van bewaring op de voet van artikel 59, tweede lid, Vw dienen te worden toegepast. Anders dan de rechtbank heeft overwogen is de onjuiste grondslag van de bewaring weldegelijk aan de orde.

Conclusie

De rechtbank had gelet op het vorenstaande de inbewaringstelling als onrechtmatig dienen te beoordelen en tot opheffing dienen te bevelen.

Ik verzoek u dan ook dit hoger beroep gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen, alsnog te bepalen dat de bewaring vanaf de eerste dag onrechtmatig is geweest en verweerder te gelasten de bewaring op te heffen.

Daarnaast wordt verzocht een schadevergoeding aan appelland toe te kennen vanaf de dag van de inbewaringstelling, 3 maart 2010, tot de dag van de invrijheidstelling.



Met het verzoek verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Verzocht wordt tevens ten behoeve van de gemachtigde een last tot toevoeging af te geven.

Hoogachtend,

H. Postma

Productie 1: afschrift aangevallen uitspraak

Afschrift dezes wordt gelijktijdig verzonden naar verweerder