

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, (hierna: de voorzieningenrechter)
van 10 februari 2010 in zaak nrs. 09/45250 en 09/45251 in het geding
tussen:

de vreemdeling

en

de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris).

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 december 2009 heeft de staatssecretaris een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 februari 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 maart 2010, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.B.M. Hent, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

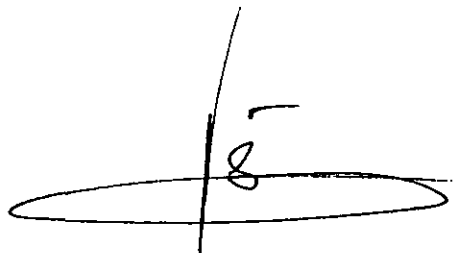
w.g. Hent
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 april 2010

345.
Verzonden: 26 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'e' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser



de Rechtspraak

Rechtbank
Zwolle-Lelystad

10/3

PER FAX: (015) 214 65 99

Vuurens & Lagerweij advocaten en procureurs

tav de heer mr. J.C. van Zundert

Postbus 3108

2601 DC Delft

Vreemdelingenkamer
Nevenvestiging van de
rechtbank

's-Gravenhage

bezoekadres

Hanzelaan 351

8017 JM Zwolle

correspondentieadres

Postbus 10067

8000 GB Zwolle

t (038) 888 44 44

f (038) 8884732

www.rechtspraak.nl

Bankrekening 66 99 90 734

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 10 februari 2010
onderdeel Schengen/Dublin
contactpersoon
doorkiesnummer 038 - 888 4707
ons kenmerk procedurenummer 09 / 45251 BEPTDN T1 GS EN2
uw kenmerk 20090444/JZ/JZ
bijlage(n)
faxnummer afdeling
onderwerp het beroep/verzoek van
overige eiser(s):

Geachte heer,

Hierbij doe ik u een afschrift van de uitspraak in bovengenoemde procedure toekomen.
Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

dh. W.H.A. Holtkamp

griffier

10/02 2010 11:25 FAX 0388884730

rb zwolle vk acbew



de Rechtspraak

Rechtbank
Zwolle-Lelystad

PER FAX: (015) 214 65 99
Vuurens & Lagerweij advocaten en procureurs
tav de heer mr. J.C. van Zundert
Postbus 3108
2601 DC Delft

Vreemdelingenkamer
Nevenvestiging van de
rechtbank
's-Gravenhage
bezoekadres
Hanzelaan 351
3017 JM Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10057
8000 GB Zwolle

t (038) 888 44 44
f (038) 8884732
www.rechtspraak.nl
Bankrekening 56 99 90-734

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.


datum 10 februari 2010
onderdeel Schengen/Dublin
contactpersoon
doorkiesnummer 038 - 888 4707
ons kenmerk procedurenummer 09 / 45250 BEPTDN T1 GS EN2
uw kenmerk 20090444/JZ/JZ
bijlage(n)
faxnummer afzending
onderwerp

het beroep/verzoek van
overige eis(er)s:

Geachte heer,

Hierbij doe ik u een afschrift van de uitspraak in bovengenoemde procedure toekomen.
Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,


dhr W.H.A. Holtkamp
griffier

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter

Registratienummer: Awb 09/45251 (voorlopige voorziening)

Awb 09/45250 (beroep)

Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op
van Somalische nationaliteit,
IND dossiernummer 0906.05.1426, verzoeker,
gemachtigde mr. J.C. van Zundert, advocaat te
Delft;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. M. Buisman,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

I. Procesverloop

Op 5 juni 2009 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 4 december 2009 heeft verweerder de aanvraag afgewezen omdat Malta verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

Bij brief van 7 december 2009 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling daarvan niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 7 december 2009 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is voorzien van gronden bij brief van 29 december 2009.

Het verzoek is ter zitting van 4 februari 2010 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door de gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

AWB 09/45251 (voorlopige voorziening)
AWB 09/45250 (beroep)

blad 2/4

2. Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.

2.2 Ingevolge artikel 30, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag. In dit geval is van toepassing Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: Vo 343/2003).

2.3 Malta heeft op 26 augustus 2009 het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, onder c, van de Vo 343/2003 aanvaard.

2.4 Verzoeker heeft aangevoerd dat Nederland het aangewezen land is voor de verdere behandeling van zijn asielaanvraag, omdat zijn broer inmiddels in Nederland is getraceerd. Gezien deze familieband en de minderjarigheid van verzoeker dient Nederland het verzoek aan zich te trekken.

2.5 Ingevolge artikel 3, tweede lid, van de Vo 343/2003, voor zover thans van belang, kan, in afwijking van het eerste lid, verder een bij hem ingediend asielverzoek van een onderdaan van een derde land behandelen, ook al is hij daartoe op grond van de in deze verordening neergelegde criteria niet verplicht.

2.6 Ingevolge artikel 3, tweede lid, juncto artikel 15, eerste lid, van de Vo 343/2003 kan iedere lidstaat, ook wanneer hij met toepassing van de in deze verordening vastgestelde criteria niet verantwoordelijk is voor de behandeling, gezinsleden en andere afhankelijke familieleden herenigen op humanitaire gronden, in het bijzonder op grond van familiebanden of op culturele gronden. In dat geval behandelt deze lidstaat op verzoek van een andere lidstaat het asielverzoek van betrokkene. De beide betrokkenen moeten hun instemming geven.

2.7 Verzoeker en zijn broer kunnen niet worden aangemerkt als 'gezinsleden' als gedefinieerd in artikel 2, aanhef en onder i, van de Vo 343/2003.

2.8 Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van afhankelijkheid als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Vo 343/2003 tussen hem en zijn broer. De enkele verklaring van verzoeker dat zijn broer in woonachtig is, is hiertoe onvoldoende. Evenmin is gebleken van hun beider instemming. Het beroep op artikel 3, tweede lid, juncto artikel 15, eerste lid, van de Vo 343/2003 faalt derhalve.

AWB 09/45251 (voorlopige voorziening)
AWB 09/45250 (beroep)

blad 3/4

2.9 Ingevolge artikel 15, derde lid, van de Vo 343/2003 herenigen de lidstaten de minderjarige asielzoeker die een niet begeleide minderjarige is die in een andere lidstaat één of meer familieleden heeft die voor hem kunnen zorgen, indien mogelijk, met deze verwant(en), tenzij dit niet in het belang van de minderjarige is.

2.10 Nu verzoekers broer in Nederland woonachtig is en derhalve niet in een andere lidstaat verblijft, kan verzoekers beroep op artikel 3, tweede lid, juncto artikel 15, derde lid, van de Vo 343/2003 evenmin slagen.

2.11 Ter zitting heeft verzoeker een brief van Stichting Nidos van 10 november 2009 overgelegd, waaruit - kort gezegd - volgt dat Stichting Nidos niet wenst mee te werken aan een overdracht van verzoeker indien onduidelijk is waar hij zal worden opgevangen en wie de voogdij zal verkrijgen of, indien wel bekend is waar en door wie verzoeker wordt opgevangen, Stichting Nidos oordeelt dat deze opvang en begeleiding niet adequaat zijn. Verzoeker is derhalve van mening dat hij niet aan Malta kan worden overgedragen.

2.12 Verweerder heeft zich ter zitting dienaangaande op het standpunt gesteld dat het beroep op de brief van Stichting Nidos van 10 november 2009 veel eerder gedaan had kunnen worden en dat sprake is van strijd met de goede procesorde.

2.13 De voorzieningenrechter vat verzoekers beroep op voormelde brief op als een onderbouwing van een eerder ingenomen standpunt. Van strijd met de goede procesorde is niet gebleken en de voorzieningenrechter zal deze brief dan ook bij de beoordeling van het beroep betrekken.

2.14 De voorzieningenrechter volgt het betoog van verzoeker niet, nu uit voormelde brief van de Nidos niet blijkt dat in Malta geen voogdijvoorzieningen voor verzoeker zouden kunnen worden getroffen. De voorzieningenrechter verwijst hierbij naar rechtsoverweging 2.3.1 van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 oktober 2009, LJN: BK 2240.

2.15 Het beroep op het bepaalde in artikel 8 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden faalt. Voor een beroep op dit artikel dient een reguliere aanvraag te worden ingediend.

2.16 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen, zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 van de Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.17 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

AWB 09/45251 (voorlopige voorziening)
 AWB 09/45250 (beroep)

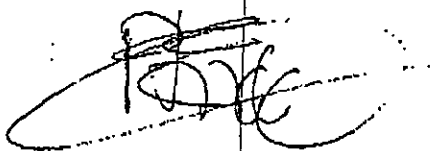
blad 4/4

3. Beslissing

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.G. Wijma, als rechter, en door deze en
 P.P. van Essen - van 't Ende als griffier ondertekend. Uitgesproken in het openbaar op

10 FEB. 2010


Afschrift verzonden op: **10 FEB. 2010****Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2300 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
 DE GRIFTIER VAN DE
 RECHTER VAN 'S-GRAVENHAGE

VUURENS & LAGERWEIJ

MR M.T.H. VUURENS-MULDER¹
 MR J.C. VAN ZUNDERT
 MR L.P. LAGERWEIJ¹
 MR M.C. SCHMIDT
 MR M.C. KWAKKELSTEIN-DOORNBOS

¹Lid Vereniging Familierechtadvocaten en
 Scheidingsmediators

SANNE VAN DENDEREN
 B:zwindvoerder WSNP

Per fax nr.

Afdeling Rechtspraak van de
 Raad van State
 Fax: 070/3651380

Postadres:
 POSTBUS 3108
 2601 DC DELFT

Bezoekadres:
 BARBARASTEEG 1

Telefoon : 015 - 215 29 29
 Fax : 015 - 214 65 99
 E-mail : info@advocatendelft.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 MRT 2010	
ZAAKNR.	2010002337
AAN:	VS
BEHANDELD: DO:	PAR:

Delft, 10 maart 2010

Kenmerk : 20100157/JZ/JZ
 Uw kenmerk :
 Inzake :

Van : J.C. van Zundert
 E-mail : zundert@advocatendelft.nl

HOGER BEROEP:

De heer , geboren op te Somalië en van Somalische nationaliteit, wonende te in deze woonplaats kiezende te Delft aan de Barbarasteeg 1 (postadres: postbus 3108, 2601 DC Delft) op het kantoor van de advocaat mr. J.C. van Zundert, die in deze als zijn gemachtigde optreedt en door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het indienen van dit rechtsmiddel;

Dat hij in hoger beroep wenst te komen tegen de uitspraak van de Rechtbank te Zwolle van 10 februari 2010, (verzonden op dezelfde datum), onder nummer 09/45250 inhoudende de ongegrond verklaring van zijn beroep in de asielprocedure;

Dat hij tegen deze uitspraak de navolgende grieven wenst aan te voeren:

GRIEF 1

Ten onrechte overweegt de Rechtbank in haar uitspraak in de overwegingen onder 2.10 dat "verzoekers beroep op artikel 3, tweede lid juncto artikel 15, derde lid van de Vo 343/2003 evenmin (kan) slagen"

Ik licht het volgende terzake toe:

Het betreft hier een schending ook van het gelijkheidsbeginsel. Het is standaard beleid van de Staatssecretaris om een minderjarige asielzoeker, tegen wie een Dublin claim loopt, toch in Nederland toe te laten, als er een meerderjarig familielid (in dit geval een oudere broer) in Nederland aanwezig is. Zeker, wanneer dat, zoals in deze zaak, het enige in europa verblijvende familielid is.

GRIEF 2

Bovenvermelde advocaten oefenen onder de naam Vuurens & Lagerweij ieder voor eigen rekening en risico de praktijk uit. Geen aansprakelijkheid wordt aanvaard behoudens en voor zover de door hen verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder overweging 2.14 gesteld, dat "de voorzieningenrechter volgt het betoog van verzoeker niet, nu uit voormelde brief van de Nidos niet blijkt dat in Malta geen voogdijvoorzieningen voor verzoeker zouden kunnen worden getroffen"

Deze grond vereist de volgende toelichting.

De brief van de Nidos dient mede in samenhang te worden gezien met de aanwezige broer van verzoeker in Nederland.

Het is altijd in het belang van het kind, dat hij door familie wordt opgevangen boven een vage (theoretische) opvang in Malta.

GRIEF 3

Ten onrechte overweegt de Rechtbank onder 2.15 dat geen sprake is van schending van artikel 8 EVRM

Ten onrechte wordt hier gesteld, dat voor de toepassing van artikel 8 EVRM een reguliere verblijfsvergunning dient te worden aangevraagd. Het is juist het normale beleid van de IND om in dit soort zaken verblijf bij het andere familielid in Nederland te prevaleren boven uitwijzing naar bijvoorbeeld Malta. Dit is geïnspireerd door enerzijds het recht op gezinsleven (zoals, neergelegd in artikel 4 EVRM) en anderzijds vanwege het belang van het kind.

GRIEF 4

Ten onrechte overweegt de Rechtbank onder 2.16 dat het beroep ongegrond is.

Deze grond heeft geen zelfstandige betekenis en dient te worden gezien in samenhang met de bovengenoemde grieven.

REDENEN WAAROM Appellant Uw Hoogedelachtbare Afdeling verzoekt dit hoger beroep gegrond te verklaren met vernietiging van de bestreden uitspraak en veroordeling van verweerder in de kosten.

Hoogachtend,

J.C. van Zundert

cc: [Klik hier en cc aan wie?]

bijl: [Klik hier en aantal of specificatie bijlagen]