

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 11 augustus 2009 in zaak nr. 08/35479 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 september 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) het door (hierna: de vreemdeling) gemaakte bezwaar tegen de afgifte van een sticker in zijn paspoort met de aantekening "arbeid niet toegestaan" ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 augustus 2009, verzonden op 12 augustus 2009, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 september 2009, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Sevenster, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

w.g. Sevenster
lid van de enkelvoudige kamer

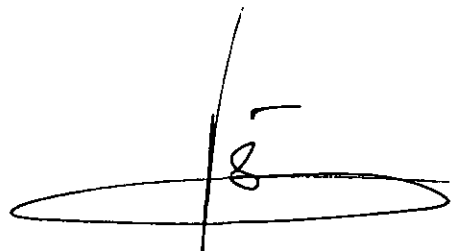
w.g. De Vink
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 april 2010

154-620.

Verzonden: 26 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller, more complex mark to the right.

mr. H.H.C. Visser

uitspraak

RECHTBANK 's Gravenhage

Sector Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/35479

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken

in het geding tussen:

van de Turkse nationaliteit, eiser,
gemachtigde: mr. C.A. Madern, advocaat te Amsterdam

en:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. H. van Velzen, ambtenaar op verweerders ministerie.

1. Procesverloop

Bij brief van 26 juni 2008 heeft eiser bezwaar gemaakt tegen de afgifte van een sticker in zijn paspoort met de verblijfsaantekening "arbeid niet toegestaan". Verweerder heeft bij besluit van 9 september 2008 dit bezwaar ongegrond verklaard.

De rechtbank heeft op 2 oktober 2008 een beroepschrift ontvangen gericht tegen het besluit van verweerder van 9 september 2008.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 6 juli 2009. Eiser is aldaar in persoon verschenen bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens is verschenen Sezinbel, tolk in de Turkse taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten

2. Overwegingen

1. Verweerder stelt in het bestreden besluit dat nu eiser nog in procedure is voor zijn verblijfsvergunning onder de beperking "arbeid als zelfstandige", nog niet is aangetoond dat hij aan de voorwaarden voor verlening van deze verblijfsvergunning voldoet. Zolang er nog niets beslist op deze aanvraag is het eiser niet toegestaan arbeid te verrichten. Het weigeren van de verblijfsaantekening "arbeid toegestaan" is niet in strijd met artikel 41 van het Aanvullend Protocol bij de Associatieovereenkomst EEG-Turkije (AP) aangezien niet is aangetoond dat hij aan de voorwaarden van de Associatieovereenkomst voldoet.

2. Eiser heeft in beroep het volgende aangevoerd. Verweerder handelt in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Hij verwijst naar de uitspraken van deze rechtbank, zittingsplaats Zwolle (AWB 08/9857) en zittingsplaats Rotterdam (AWB 08/2694) waaruit blijkt dat verweerder in soortgelijke gevallen wel stickers heeft afgegeven met de gevraagde arbeidsmarktaantekening. Eiser meent dat verweerders weigering een sticker met de

aantekening "arbeid toegestaan" af te geven in strijd is met artikel 41 van het AP.

3. De rechtbank ziet zich allereerst gesteld voor de vraag of eiser procesbelang heeft bij de onderhavige procedure omdat de in eisers paspoort geplaatste sticker met de aantekening dat arbeid niet is toegestaan, geldig was tot 2 december 2008. Eiser meent dat hij op dit moment, ondanks de ongegrondverklaring van zijn bezwaar gericht tegen de afwijzing van zijn aanvraag om een verblijfsvergunning als zelfstandige, nog belang heeft bij een sticker dat arbeid is toegestaan, omdat hij door de politie is bezocht en is gewaarschuwd dat hij niet mag werken, en omdat zijn werkervaring van belang is voor de beoordeling van zijn aanvraag om een verblijfsvergunning. De rechtbank ziet onder deze omstandigheden aanleiding procesbelang aan te nemen en betreft hierbij dat eerdergenoemde sticker met de aantekening dat arbeid niet is toegestaan weliswaar betrekking heeft op een periode in het verleden, maar dat deze ingevolge artikel 3.3. van het Vreemdelingenvoorschrift 2000 ieder half jaar kan worden verlengd. Het oordeel in de onderhavige zaak kan daarom van belang zijn voor een eventuele verlenging van de sticker.

4. Vervolgens is aan de orde de vraag of sprake is van een ontvankelijk bezwaar. De rechtbank beantwoordt deze vraag bevestigend. Verweerder heeft eisers bezwaar gericht tegen de sticker met de aantekening "arbeid niet toegestaan" terecht aangemerkt als een bezwaar gericht tegen een feitelijke handeling in de zin van artikel 72, derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000).

5.1. De rechtbank zal nu overgaan tot de beantwoording van de vraag of verweerder ten tijde van het bestreden besluit de beslissing om de sticker te plaatsen met de aantekening "arbeid niet toegestaan" terecht heeft gehandhaafd.

5.2. Verweerder stelt dat het eiser niet was toegestaan arbeid te verrichten omdat ten tijde van het bestreden besluit nog niet was beslist op eisers aanvraag om een verblijfsvergunning als zelfstandige. De rechtbank kan dit standpunt volgen. Uit het systeem van de Vw 2000 vloeit voort dat het een vreemdeling die in afwachting is van een primaire beslissing op zijn aanvraag om verblijf als zelfstandige, niet is toegestaan arbeid te verrichten alvorens een toewijzende beslissing op zijn aanvraag om toelating is genomen en dus is vastgesteld dat de vreemdeling aan de voorwaarden voor toelating als zelfstandige voldoet. Voor dit oordeel zijn ook aanknopingspunten te vinden in de Wet arbeid vreemdelingen (Wav) en het Besluit ter uitvoering van deze wet. Dat deze wet, zoals eiser heeft betoogd, alleen betrekking heeft op arbeid in loondienst en niet op arbeid als zelfstandige, deelt de rechtbank niet. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat de Wav ziet op zowel arbeid in loondienst als arbeid als zelfstandige. Dit blijkt ook uit de uitzonderingsbepaling in de Wav dat het verbod van een werkgever een vreemdeling arbeid te laten verrichten zonder een tewerkstellingsvergunning niet van toepassing is als de vreemdeling beschikt over een verblijfsvergunning voor het verrichten van arbeid als zelfstandige.

5.3. Eiser stelt dat verweerder in soortgelijke gevallen evenwel stickers met de aantekening "arbeid toegestaan" heeft afgegeven en verwijst naar twee uitspraken. Ten aanzien van de door eiser aangehaalde uitspraak (AWB 08/2694) heeft eiser ter zitting erkend dat geen sprake is van vergelijkbare gevallen. Hij wijst evenwel op de hierin genoemde gevallen waarin verweerder niet consistent heeft gehandeld. De rechtbank stelt vast dat deze uitspraak melding maakt van een drietal gevallen zonder de namen of nummers behorende bij deze gevallen te noemen. Dit is onvoldoende concreet voor een geslaagd beroep op het gelijkheidsbeginsel. Ten aanzien van de door eiser overgelegde uitspraak (AWB 08/9857)

stelt de rechtbank vast dat hierin is geoordeeld dat verweerders standpunt dat sprake is van een misslag een deugdelijke motivering mist en verweerder is opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen. Verweerder heeft ter zitting aangevoerd dat het bezwaar in die zaak wederom ongegrond is verklaard waarin opnieuw is gemotiveerd dat sprake is van een misslag en dat afgifte van een sticker met de aantekening "arbeid toegestaan" in strijd met de wet zou zijn. De rechtbank kan zich met dit standpunt, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, verenigen.

6. Eiser stelt verder dat de weigering de gevraagde sticker af te geven in strijd is met artikel 41, eerste lid, van het AP (de standstill-bepaling). Ingevolge deze bepaling mogen geen nieuwe maatregelen/bepalingen worden ingevoerd die tot doel of tot gevolg hebben dat aan het verblijf van de vreemdeling die hier te lande om toelating verzoekt strengere eisen worden gesteld dan op 1 januari 1973 gebeurde. Ten tijde van het onderhavige bestreden besluit was nog niet beslist op eisers aanvraag voor verblijf als zelfstandige. Van een maatregel of belemmering die strengere eisen stelt aan het verblijf dan die golden voor 1 januari 1973, was dan ook nog geen sprake. Eiser stelt dat de onderhavige weigering van de verblijfsaantekening "arbeid toegestaan" een belemmering ten opzichte van 1973 vormt om te werken en dus om aan de voorwaarden te voldoen voor verlening van een verblijfsvergunning als zelfstandige, aangezien werkervaring, ook die hier te lande tijdens de aanvraag-, bezwaar- en beroepsprocedure wordt opgedaan, punten oplevert voor het puntensysteem waaraan de aanvraag om een verblijfsvergunning als zelfstandige wordt getoetst. De rechtbank is echter van oordeel dat bij de vraag of artikel 41 AP is geschonden, niet aan de orde is de vraag of de sticker met de aantekening "geen arbeid toegestaan" een belemmering vormt om aan de voorwaarden van een verblijfsvergunning als zelfstandige te gaan voldoen, maar juist de vraag of de voorwaarden om in aanmerking te komen voor de verblijfsvergunning als zelfstandige strenger zijn dan in 1973. Met deze vraag hangt samen de vraag of eiser al dan niet punten kan krijgen voor werk dat hij verricht tijdens de aanvraag- en bezwaarprocedure, welk werk hij volgens het nationale recht niet mag verrichten. Naar het oordeel van de rechtbank kunnen deze vragen echter uitsluitend in de verblijfsprocedure worden beantwoord en niet in het kader van deze procedure. Verweerder heeft dan ook niet gehandeld in strijd met artikel 41, eerste lid, van het AP.

7. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat verweerder terecht de sticker met de aantekening "arbeid niet toegestaan" heeft gehandhaafd. Het beroep is dan ook ongegrond.

8. Van omstandigheden op grond waarvan verweerder het griffierecht zou moeten vergoeden dan wel een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Zaaknummer: AWB 08/35479 inzake

Pagina 4 van 4

3. Beslissing

De rechtbank,

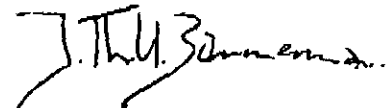
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.T.H. Zimmerman, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. G.Panday, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 11 augustus 2009.

De griffier



De voorzitter

Afschrift verzonden op: **12 AUG. 2009**

Conc.: GP
Coll.: MvM
D: C
VK

Tegen de uitspraak op het beroep staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt vier weken. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing. Tegen de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

719

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTER VAN 'S-GRAVENHAGE



MADERN c.s.
ADVOCATEN

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
7 SEP 2009	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

HOGER BEROEP VREEMDELINGEN REGULIER

Geeft eerbiedig te kennen :

geboren op _____, wonende te _____ en van Turkse nationaliteit, te dezer zake domicilie kiezende te 1017 XT Amsterdam aan de Weteringschans 120, ten kantore van de advocaat mr C.A. Madern, die ten deze tot gemachtigde wordt gesteld en die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigde te zijn om dit hoger beroep op te stellen en in te dienen;

- 1) Appellant (hierna: _____), stelt hierdoor hoger beroep in tegen de beslissing/uitspraak van de Rechtbank 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam d.d 11-8-2009, verzonden 12-8-2009, met registratienummer: Awb 08/ 35479. Een kopie van alle vier de bladzijden van deze uitspraak treft u hierbij aan.
- 2) Tegen deze uitspraak worden namens _____ de navolgende grieven aangevoerd:
 - I. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen, dat de Wet Arbeid Vreemdelingen (Wav) en het besluit ter uitvoering van deze wet, ziet op zowel arbeid in loondienst als arbeid als zelfstandige.
 - II. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen, dat de verwijzing in de uitspraak van de Rechtbank, welke namens _____ is aangehaald, met ref. nr. 08/2694, onvoldoende concreet is voor een geslaagd beroep op het gelijkheidsbeginsel.
 - III. Ten onrechte heeft de Rechtbank verweerder gevolgd dat de door overgelegde uitspraak (Awb 08/9857) dat verweerders standpunt een deugdelijke motivering mist, dat verweerder een nieuwe beslissing heeft genomen welke wederom tot een ongegrond verklaring heeft geleid. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen, dat de Rechtbank zich kan verenigen met het standpunt van verweerders dat afgifte van een sticker met de aantekening "arbeid toegestaan" in strijd met de wet is.
 - IV. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat niet aan de orde is de vraag of weigering van de gevraagde sticker met aantekening "arbeid toegestaan" een schending van artikel 41 Aanvullend Protocol oplevert. Ten onrechte is de Rechtbank van oordeel, dat thans niet aan de orde is de vraag of artikel 41 AP is geschonden nu aan _____ een sticker met verblijfsaantekening is verleend "geen arbeid toegestaan". Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen, dat deze kwestie uitsluitend in de verblijfsprocedure aan de orde is.
 - V. Ten onrechte geeft de Rechtbank overwogen dat verweerder terecht de sticker met de verblijfsaantekening "arbeid niet toegestaan" heeft gehandhaafd en ten onrechte heeft de Rechtbank niet overwogen, dat verweerder alsnog aan een sticker met verblijfsaantekening "arbeid toegestaan" dient te verlenen. Ten onrechte heeft de Rechtbank het beroep ongegrond verklaard.

MADERN c.s.

ADVOCATEN

Toelichting op de grieven:

3.1 heeft een verblijfsvergunning aangevraagd om zijn eigen zaak (met zijn vennoten) hier ten lande te mogen en kunnen voortzetten.

In het kader van die aanvraag/bezwaar-/ en inmiddels beroepsprocedure heeft sticker(s) in zijn paspoort gevraagd en gekregen met daarop verblijfsaantekening. Nu heeft gevraagd daarop aan te geven: arbeid toegestaan.

Dat is door verweerder geweigerd.

heeft echter belang bij een dergelijke sticker nu hij regelmatig in zijn bedrijf geconfronteerd wordt met controles waarbij hem wordt medegedeeld, dat hij niet mag werken (in zijn eigen bedrijf).

Verweerder heeft ter beoordeling of sprake is van een wezenlijk Nederlands economisch belang bij aanwezigheid van het bedrijf van en zijn aanwezigheid alhier, advies gevraagd om het Ministerie van Economische Zaken. Dit Ministerie laat het onderzoek verrichten door Senter Novem.

Senter Novem hecht onder meer belang aan:

- Ondernemerservaring;
- Werkervaring in Nederland;
- Inkomen in Nederland;
- Behaalde omzet en aangifte omzetbelasting;
- Solvabiliteit en liquiditeit van het bedrijf in Nederland;
- Investerings in Nederland.

Naarmate iemand langer in Nederland werkt, ervaring heeft, omzet maakt, aangifte omzetbelasting doet, levert dat steeds meer punten op aan de hand waarvan door Senter Novem aan verweerder wordt geadviseerd.

Via het Ministerie van Economische Zaken en Senter Novem hecht verweerder derhalve belang aan het werk dat een vreemdeling zoals dat in Nederland doet.

Door het weigeren om aan een sticker met verblijfsaantekening "arbeid toe te staan" te verlenen, zorgt verweerder ervoor dat minder punten haalt bij het oordeel van Senter Novem dan hij zou kunnen behalen.

Eenzijds hecht verweerder derhalve belang aan het feit dat hier ten lande werkt, anderzijds wordt dan moeilijk zo niet onmogelijk gemaakt.

Hoe dit werk van in zijn eigen bedrijf in strijd is met de WAV kan zijn, vermag niet in te zien. Verweerder kan moeilijk enerzijds belang hechten aan het werk dat hier ten lande doet en anderzijds stellen dat dit in strijd is met de WAV. Overigens heeft de Rechtbank niet aangegeven waar in de WAV is opgenomen, dat een Turkse zelfstandige niet in zijn eigen bedrijf mag werken.

MADERN c.s.
ADVOCATEN

3.2 Daar komt bij dat namens _____ een beroep is gedaan op het gelijkheidsbeginsel. Aan andere Turkse zelfstandigen is wel de verblijfsaantekening gegeven: "arbeid toegestaan". Zo heeft verweerder in de als voorbeeld overgelegde zaak van Akgun (uitspraak Rechtbank Zwolle d.d. 7-11-2008 Awb 08/ 9857) nota bene aan deze Turkse zelfstandige wel (aanvankelijk) een sticker met verblijfsaantekening gegeven, arbeid wel toegestaan.

Ook in de uitspraak van de Voorzieningenrechter Rotterdam d.d 21-2-2008 Awb 08/ 2694, genoemd in het aanvullend beroepschrift, verwijst naar veel meer gevallen waarin stickers met arbeidsmarktaantekening "arbeid vrij toegestaan" zijn verleend. Dit is volkomen duidelijk en valt niet als onvoldoende concreet aan te merken.

Het beroep op het gelijkheidsbeginsel had derhalve behoren te worden gehonoreerd.

3.3. Op zich is het oordeel of de wijze waarop het Ministerie van Economische Zaken, en daarmee Senter Novem, thans de bedrijven van de Turkse zelfstandigen beoordeelt in strijd is met de standstill-bepaling als bedoeld in artikel 41 Aanvullend Protocol, althans de uitleg die het Hof van Justitie EG en in navolging daarvan Uw Afdeling daarvan geeft, bestemd voor de procedures waarin de verblijfsaanvragen als zodanig worden beoordeeld.

Dit neemt niet weg, dat het weigeren van de verblijfsaantekening met daarop de arbeidsmarktaantekening "arbeid toegestaan", via de omweg van deze aantekening het aan _____ moeilijk/onmogelijk maakt om hier ten lande zelf het eigen bedrijf te kunnen voeren/voortzetten.

Het Hof van Justitie EG heeft juist bepaald, dat het lidstaten verboden is nieuwe maatregelen te nemen die tot doel hebben of tot gevolg hebben, dat strengere voorwaarden worden gesteld. Dat verbod geldt niet alleen materiele maar ook procedurele voorwaarden. De lidstaten, zoals Nederland, moeten ervoor zorgdragen dat geen enkele nieuwe belemmering wordt ingevoerd. Het weigeren van de sticker met daarop "arbeid toegestaan" is zo 'n nieuwe belemmering, welke niet is toegestaan.

MADERN c.s.
ADVOCATEN

REDENEN WAAROM:

Appellant U Hoogedelgestreng College eerbiedig verzoekt:

- I. De beslissing van de Rechtbank 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam d.d 11-8-2009, verzonden 12-8-2009, te vernietigen en opnieuw rechtdoende te bepalen dat aan appellant alsnog een sticker verblijfsaantekening in zijn paspoort wordt gegeven met daarop de arbeidsmarktaantekening: "arbeid toegestaan".
- II. Te bepalen dat de Staatssecretaris van Justitie wordt veroordeeld in de kosten van het beroep en dit hoger beroep.

Amsterdam, 7 september 2009

Bepaaldelijk gevolmachtigde

P/o ~~regeraad~~

MADERN c.s.

ADVOCATEN

Weteringschans 120
1017 XT Amsterdam
Telefoon 020 - 6 23 41 11
Teletax 020 - 6 26 59 41
www.advocatenamsterdam.nl
E-mail: info@advocatenamsterdam.nl

mr. C. A. Madern (Cand. not.)

TEVENS PER FAX: 070- 365 1380

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's- Gravenhage

in samenwerking met:
mw mr. N. D. Groenewoud
mw mr. M. M. Altema-Stuudenhoef

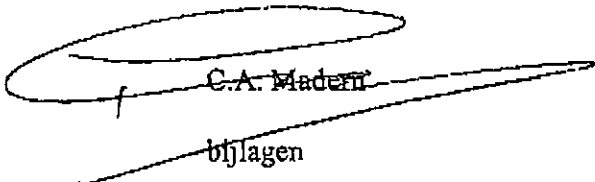
Datum : 7 september 2009
Onze ref. : 6984/CAM/far
Uw ref. :
inzake : /hoger beroep

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 7 SEP. 2009	
ZAAKNR.	
AAN:	VI
BEHANDELD DD:	PAR:

Hoogedelgestreng College,

Bijgaand zend ik u in tweevoud - eenmaal per fax en eenmaal per gewone post - een hoger beroepschrift tegen de daaraan gehechte uitspraak d.d. 11 augustus 2009, verzonden 12 augustus 2009 van de Rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam met het verzoek dit in behandeling te willen nemen en mij hieromtrent te berichten.

Hoogachtend,
Uw dr.


C.A. Madern

bijlagen