

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

... (hierna: de vreemdeling),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, (hierna: de rechtbank) van 29 maart 2010 in zaak
nr. 10/9476 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister van Justitie (hierna: de minister).

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 maart 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 maart 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 april 2010, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.B.M. Hent, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Sniijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Hent
lid van de enkelvoudige kamer

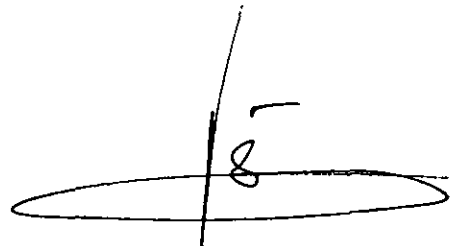
w.g. Sniijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 april 2010

279

Verzonden: 22 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser

17. Mrt. 2010 10:59

12. Mrt. 2010 11:42

pv den bosch
POLITIE ROTTERDAM
POLITIE ROTTERDAM

Nr. 8931 P.P. 6/18
Nr. 2014



6

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Rotterdam-Rijnmond

AD lokatie:	Marshoeve
Doel:	0600 113652
LEAD gemaakt door:	
Bevallen:	
AD converteert datum:	11 MRT 2010
Registratie-n:	naam: []
AD S:	datum: []
type:	soort: []
soort:	soort: []

Regio Rotterdam-Rijnmond
 Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
 Behandeld door J.A. Trommel
 Telefoon 0900-8844
 Fax 010-2750033
 V-nummer / Zaak Zaak - 10/03/2010
 Datum 11/03/2010
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannis Andries Trommel, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Turkije
 Nationaliteit(en) : Turkse, Turkse
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
 Datum : 11/03/2010
 Tijd : 09:30 uur.



17. Mrt. 2010 10:59
12. Mrt. 2010 11:43

pv den bosch
VRIJESCHIEDMUSEUM ROTTERDAM
VRIJESCHIEDMUSEUM ROTTERDAM

Nr. 8931 P. P. 7/18

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.A. Trommel

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



II

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 10/9476

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 29 maart 2010

inzake

geboren op ...
nationaliteit Turkse,
verblijvende te Zeist in het detentiecentrum,
eiser,
gemachtigde mr. F. Kiliç,

tegen

de minister van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. N.H.T. Jansen.

Procesverloop

Op 11 maart 2010 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 11 maart 2010 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 22 maart 2010, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat de inbewaringstelling onrechtmatig is geweest, aangezien eiser aan verbalisanten geen toestemming heeft gegeven om binnen te treden. Voorts is betoogd dat eiser op de verkeerde grond in bewaring is gesteld, aangezien hij verzet heeft gedaan alsmede een verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend en eiser er belang bij heeft de uitslag hiervan af te wachten. Ten slotte is gesteld dat volstaan kan worden met een lichter middel.

29. MAA. 2010 9:42

AWB 10/9476

2

3. Van enige jegens eiser relevante onrechtmatigheid bij de inbewaringstelling is niet gebleken. Eiser heeft betoogd dat onrechtmatig is binnentreden nu verbalisanten geen toestemming daartoe hadden verkregen alvorens zij de woning aan de te waar eiser werd aangetroffen, hebben betreden. De rechtbank constateert echter dat eiser in het proces-verbaal van verhoor van 10 maart 2010 heeft verklaard niet op dat adres te wonen, maar op een adres in . Eiser heeft deze verklaring nadien ook niet gewijzigd. Gelet hierop was het binnentreden wat daar ook van moge zijn in elk geval ten aanzien van eiser niet onrechtmatig. De rechtbank verwijst hiertoe naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 januari 2005, LJN AS7885. Voor het overige heeft eiser niet gesteld dat sprake is van enige onrechtmatigheid.

4. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Gelet op het voorgaande kan het bevel tot bewaring de rechterlijke toetsing doorstaan en behoefde verweerder niet te volstaan met een lichter middel.

5. De rechtbank oordeelt voorts dat het door eiser gedane verzet tegen de eerdere beslissing op bezwaar geen schorsende werking heeft. Ook is nog geen uitspraak gedaan op de hangende het beroep tegen het besluit op bezwaar gedane verzoek om een voorlopige voorziening. Ook de na 11 maart 2010 ingediende aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier, die als een herhaalde aanvraag moet worden beschouwd, kan gelet op het bepaalde in artikel 8 van de Vw 2000 niet tot rechtmatig verblijf leiden. Derhalve heeft eiser geen rechtmatig verblijf op grond van het bepaalde in artikel 8 van de Vw 2000. Eiser is derhalve terecht op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

6. De rechtbank stelt vast dat niet weersproken is dat er voldoende zicht op uitzetting bestaat en evenmin dat verweerder met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser werkt.

7. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

8. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

9. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de

29. MAA. 2010 9:43

AWB 10/9476

3

vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

10. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

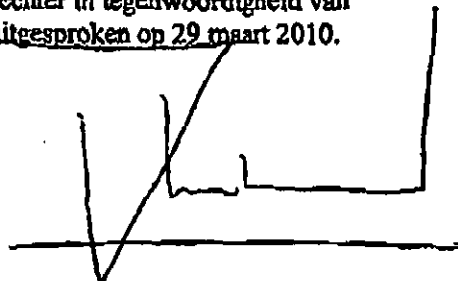
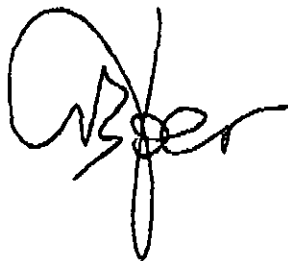
11. Beslist wordt als volgt.

Bestissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om verweerder te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. T. van de Woestijne als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 29 maart 2010.



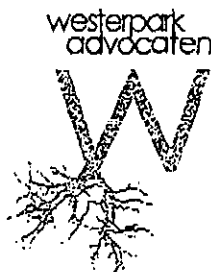
Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingszaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: 29 MAART 2010

J



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
= 6 APR 2010	
ZAAKNR.	201003320
AAN:	V3
BEHANDELD; DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Postbus 20019
 2500EA 's-Gravenhage
PER TELEFAX: 070 365 13 80

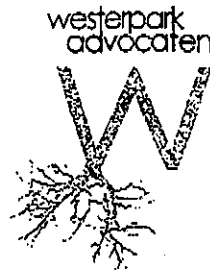
Amsterdam, 6 april 2010

Onderwerp : / ibs
Onze referentie : 20100225
Uw referentie :
Mijn e-mail : kilic@westerparkadvocaten.nl

HOGER BEROEPSCHRIFT

Edelachtbaar College,

Namens _____, geboren op _____, en van de Turkse nationaliteit, te dezer zake domicilie kiezende te 1052 HL Amsterdam aan de Frederik Hendrikstraat 67, ten kantore van de advocaat mr. F. Kiliç, die te dezer zake door _____ voornoemd bepaaldelijk is gevolmachtigd, en als zodanig optreedt om namens cliënt dit Hoger Beroep in te stellen, met het recht van substitutie, u dertalve mededelend dat ondergetekende, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door _____ voornoemd;



Hoger Beroep instelt tegen de uitspraak d.d. 29 maart jl. (verzonden op dezelfde datum) van de meervoudige kamer Vreemdelingenzaken van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats 's Hertogenbosch, met registratienummer AWB 10/9476, waarbij het beroepschrift d.d. 11 maart jl., welke is gericht tegen de in bewaring stelling van de IND d.d. 11 maart jl., ongegrond is verklaard.

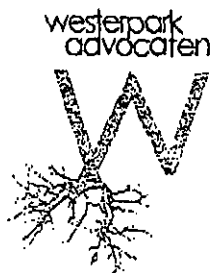
Grief I

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen:

"De rechtbank oordeelt voortst dat het door eiser gedane verzet tegen de eerdere beslissing op bezwaar geen schorsende werking heeft" r.o. 5.

Toelichting

De rechtbank gaat hierin voorbij aan het gegeven dat het verzoek om voorlopige voorziening reeds aanhangig is sinds het eerste bezwaar tegen de weigering verblijfsverlening. De IND stelt zich in die procedure op het stadnpunt dat een eerste verzoek om voorlopige voorziening uitzetting opschort. Nu zelfs in verzoek nog steeds niet is beslist op die eerste verzoek om voorlopige voorziening, dient nog steeds uitgegaan te worden van de schorsende werking van de ingestelde voorlopige voorziening en is de in bewaring stelling onrechtmatig opgelegd.

**REDENEN WAAROM:**

appellant zich wendt tot de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met het eerbiedig verzoek tot:

- I. Gegrond verklaring van het namens appellant ingestelde hogere beroepschrift;
- I. Vernietiging van de uitspraak van de Rechtbank 22 maart 2010 d.d. 29 maart 2010, (verzonden op dezelfde datum) met registratienummer AWB 10/9476;
- II. Terugverwijzing naar de Rechtbank, althans onrechtmatig verklaren van de opgelegde maatregel onder toekenning van een schadevergoeding voor de dagen dat appellant onrechtmatig in bewaring is gesteld;
- III. Veroordeling van de Staat in de kosten van deze procedure, daarbij inbegrepen de kosten voor rechtsbijstand, alsmede in de kosten van de rechtbankprocedures.

Hoogachtend,

Mr. F. Kiliç
Bedaaidelijk gevolmachtigde

Bijlagen:

- bestreden uitspraak d.d. 29 maart jl.