

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Assen, (hierna: de rechtbank) van 1 april 2010 in zaak nr. 10/9768 in het
geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister van Justitie (hierna: de minister).

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 maart 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 april 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 april 2010, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.K. van Leening, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

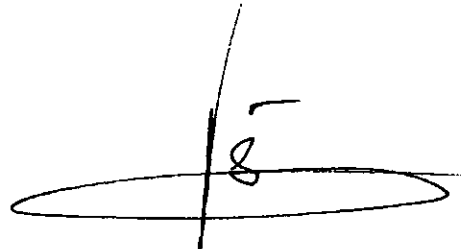
w.g. Van Leening
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 april 2010

513-613.

Verzonden: 23 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser

Nieuw

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : **Diljorp Advocaten** Tel: **0345-535358**

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens hulpofficier van Justitie, legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorn(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit : Turkse

IND lokatie:	Zwolle
Dossiernr:	100316.1089
ULAD ontvangstdatum:	
Bifitnr:	
IND ontvangstdatum:	15 MRT 2010
Registratie in naam mdw:	SHOEL
2000-INDIS datum:	16/03 unit: 33V
2000-invoer- naam mdw:	
controle datum:	16/3 unit: 3AV

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, onder a, van de Vreemdelingenwet
 artikel 59, eerste lid, onder b, van de Vreemdelingenwet

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is terzake misdrijf
 - ongewenst verklaard is
 - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000
 - zich niet aangemeld heeft bij de Korpschef
 - zich niet gehouden heeft aan zijn verpaktermijn
 - gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
 - zich bedient/ heeft van een of meerdere aliassen
 - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - andere reden(en):
- Artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: **Arnhem** Datum: **11-3-2010 Tijd: 22:31 uur**

De Minister van Justitie,
namens deze,
de hulpofficier van Justitie,

B.P.M Voermans,
1e Luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening: 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, telefoonnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 10/9768 VRONTN S4

Uitspraak van 1 april 2010 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Turkse nationaliteit,
IND-dossiernummer: 1003.16.1089,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr.dr.s. L.J. Blijdorp, advocaat te Culemborg,

tegen

de Minister van Justitie, voorheen de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.R. de Vos,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 11 maart 2010 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 15 maart 2010 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 25 maart 2010. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Turkse taal.

Overwegingen

Eiser is op 11 maart 2010 tijdens een controle in het kader van het Mobiel Toezicht Vreemdelingen (MTV-controle) op de openbare autosnelweg Rijksweg A12 ter hoogte van hectometerpaal 150.0 te Babberich, gemeente Zevenaar, als passagier van een voertuig voorzien van het kenteken [] uit Nederland staandegehouden ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Omdat niet onmiddellijk de identiteit van eiser kon worden vastgesteld, is hij overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar opgehouden. Aansluitend is eiser diezelfde dag in vreemdelingenbewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De rechtbank overweegt als volgt.

Niet bestreden is dat de procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel in overeenstemming is met de wettelijke vereisten.

Voorts is niet bestreden dat de bewaring berust op de juiste grondslag, te weten artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000, aangezien eiser geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft.

Onbestreden is dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl hij zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn. Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets doorstaan. Gelet op de in de maatregel genoemde gronden, waaronder het zich niet houden aan de vertrektermijn, heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid kunnen stellen dat niet volstaan kon worden met het opleggen van een lichter middel. Eisers stelling, dat hij al negen jaar in Nederland verblijft, zichzelf goed staande kan houden en de Nederlandse Staat niet tot last is, heeft verweerder in redelijkheid onvoldoende kunnen vinden om met een lichter middel te volstaan.

Onbestreden is dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting alsmede dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. N.A. Vlietstra, rechter, bijgestaan door mr. F.K. Heiting, griffier.


mr. F.K. Heiting


mr. N.A. Vlietstra

In het openbaar uitgesproken op 1 april 2010.

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500-BG 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden op: **- 1 APR 2010**

VOOR AFSCHEFFEN CONFORM
DE GRIFPIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE



Blijdorp & Van der Kroon
Advocaten

Mr. drs. L.J. Blijdorp
Mr. W.J. van der Kroon
advocaten en procureurs

Bezoekadres:
Slotstraat 13
Culemborg

Postbus 114
4100 AC Culemborg

T (0348) 538358
F (0348) 534358

RAAD VAN STATE	
INCEKOMEN	
5 APR 2010	
SAKKNR.	201 00 52 PL
AAN:	J.B.
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Vreemdelingenzaken Hoger beroep
Postbus 16113
2500 BC DEN-HAAG

== per fax: 070- 365 1380 ==

**Betreft: HOGER BEROEP/ APPELSCHRIFT
TEGEN UITSpraak RECHTBANK vreemdelingenbewing**

Inzake: CETIN / Staat

Kenmerk rb: 10/ 9768

Betreft: geboren en van Turkse nationaliteit
V

Culemborg, 5 april 2010

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren en van Turkse nationaliteit.

Verder te noemen appelland verder te noemen client, thans verblijvende in vreemdelingenbewaring in PI Zeist/ Soesterberg, Richelleweg 13, te dezer zake woonplaats kiezende te Culemborg aan de Slotstraat 13 (postbus 114, 4100 AC) ten kantore van de advocaat en gemachtigde mr drs L.J. Blijdorp die in deze als advocaat optreedt en die tot het indienen van dit hoger beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd is door cliënt, zulks met het recht van substitutie.

Client stelt hierbij en middels dit schrijven hoger beroep in tegen de in kopie bijgesloten uitspraak van de rechtbank Den-Haag zp Assen d.d. 1 april 2010 / verzonden 1 april 2010, waarbij het beroep van cliënt gericht tegen de aan hem opgelegde vreemdelingenbewaring door de rechtbank ongegrond werd verklaard.

Dit hoger beroep richt zich tegen de ongegrondverklaring van eerder genoemd beroep.

Dit appelschrift berust op de navolgende grief:

Grief

Ten onrechte overweegt de rechtbank in bovengenoemde uitspraak

"Onbestreden is dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000, terwijl hij zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn. Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets doorstaan.

Gelet op de in de maatregel genoemde gronden waaronder het zich niet houden aan de vertrektermijn, heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid kunnen stellen dat niet volstaan kon worden met het opleggen van een lichter middel. Eisers stelling, dat hij al negen jaar in Nederland verblijft, zichzelf goed kan staande houden en de Nederlandse Staat niet tot last is, heeft verweerder in redelijkheid onvoldoende kunnen vinden om met een lichter middel te volstaan. (...)

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen".

Toelichting:

Client is en blijft van mening dat verweerder hem ten onrechte van zijn vrijheid heeft beroofd, ter fine van uitzetting naar Turkije. Zoals ook is besproken ter zitting bij de rechtbank Assen, bestrijdt client op zichzelf de gronden die ten grondslag zijn gelegd aan de bewaring niet.

Wel is client van mening dat aan de zijde van verweerder enige mate van afweging had moeten plaatsvinden, voordat de maatregel van inbewaringstelling werd opgelegd. Immers, het ontnemen van iemand vrijheid dient altijd een maatregel te zijn die enkel in het ultieme geval wordt opgelegd, waarbij eerst moet zijn vastgesteld dat een lichter middel niet tot hetzelfde resultaat – nl het realiseren van de uitzetting – zou hebben geleid.

Zoals gezegd, noch uit de stukken van de opgelegde maatregel van bewaring, noch uit het verhandelde ter zitting, blijkt dat er aan de zijde van verweerder sprake is geweest van enige afweging van belangen.

Client was zeker bereid geweest om mee te werken met terugkeer. Er was en is geen grond om aan te nemen dat client zich aan uitzetting zou/zal onttrekken. Verweerder had nog kunnen kiezen voor het opleggen van een dagelijkse meldplicht, al dan niet in de half-open VBL Ter Apel. Allebei varianten waarmee hetzelfde doel kan worden bereikt – nl de uitzetting – zonder dat een dergelijke vergaande maatregel van het plaatsen in een gevangenis, noodzakelijk was.

Gezien het vorenstaande is client van mening dat de maatregel van bewaring in deze omstandigheden onjuist, onnodig en daarmee onrechtmatig moet worden geacht.

1-213

De rechtbank heeft het vorenstaande ten onrechte miskend.

CONCLUSIE

Reden waarom client, appellant, U Edelachtbaar College verzoekt:

- dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak waarvan hoger beroep te vernietigen en het beroep van client alsnog gegrond te verklaren,
- en de maatregel van bewaring onrechtmatig te achten en op te heffen per datum ingang maatregel;
- onder veroordeling van verweerder in de proceskosten en tot vergoeding van de schade van client voor elke dag die hij ten onrechte in detentie heeft doorgebracht, voorsnog te begroten op € 200,- per dag.

Hoogachtend,
Uw dw.,

L.J. Blijdorp.

