

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, (hierna: de rechtbank) van 29 maart 2010 in zaak nr. 10/8904 in
het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister van Justitie (hierna: de minister).

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 maart 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 maart 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 april 2010, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.K. van Leening, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

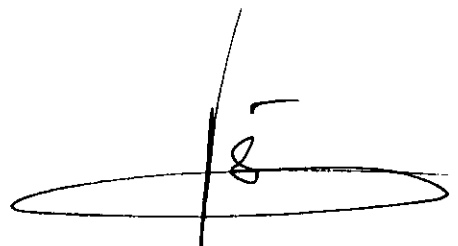
w.g. Van Leening
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 april 2010

513.

Verzonden: 21 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a vertical line extending upwards from the center. There are some smaller, less distinct marks to the right of the main signature.

mr. H.H.C. Visser

A

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemde:

Achternaam	:	IND nummer	
Voorna(m)(en)	:	Doorsnede	9410.23.0016
Geboortedatum	:	Uitsluitingsdatum	
Geslacht	:	Profiel	
Geslacht	:	Mannelijk	
Geboorteplaats	:	IND omvang	08 MAART 2010
Geboorteland	:	datum	
Nationaliteit	:	Onbekend	
		Registratie in	
		IND	
		INVOER	
		CONTROLE	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- artikel 59, eerste lid, onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- veroordeeld is terzake misdrijf
- ongewenst verklaard is
- niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000
- zich niet aangemeld heeft bij de Korpachef
- zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
- zich bedient/ heeft van een of meerdere aliasen
- geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft
- andere reden(en): Onvoldoende middelen van bestaan

- Artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Deze maatregel treedt in werking op 09-03-2010 om 08:00 uur, terstond na en in aansluiting op de strafrechtelijke detentie welke de vreemdeling is opgelegd en welke op 09-03-2010 eindigt:

Plaats: Dordrecht Datum: 8-3-2010 Tijd: 11:30 uur

De Minister van Justitie,
namens deze,
de hulpofficier van justitie,

C. van der Groef,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkomend - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

*HB
02/04/2010*

Rechtbank 's-Gravenhage

**Zitting houdende te Utrecht
Vreemdelingenkamer**

Postadres: postbus 13023, 3507 LA Utrecht

AANTEKENEN
 PER FAX ((030) 234 11 53)

Advocatenkantoor Palm
tav mevrouw mr. G. Ocak
Brigittenstraat 17
3512 KJ Utrecht

Bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht
Telefoon (030) 223 3000
Fax Algemeen (030) 223 3649
Fax Bewaringszaken
(030) 223 3649
Royal Bank of Scotland:
56.99.90.696

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Lw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitienummer

Administratie bewaring
030-2233640

29 maart 2010
procedurenummer 10 / 8904 VRONTN V19 S10

de procedure van

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Geachte mevrouw,

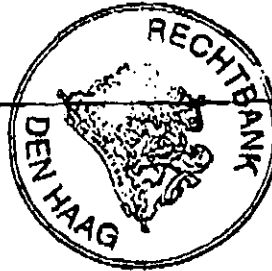
Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijst ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak



RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
Nevenzittingsplaats Utrecht

Sector bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

zaaknummer: AWB 10/8904 VRONTN

uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

..., geboren op ..., van gestelde Iraanse nationaliteit, eiser,
gemachtigde: mr. G. Ocak, advocaat te Utrecht.

en

de minister van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. C.I. Tienstra-van der Boom.

Procesverloop

Verweerder heeft op 9 maart 2010 te 8.00 uur aan eiser de maatregel van bewaring op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) opgelegd.

Eiser heeft hier tegen beroep ingesteld bij deze rechtbank. Op grond van artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het geding is behandeld ter zitting van 22 maart 2010. Eiser heeft in persoon en bij gemachtigde en verweerder heeft bij gemachtigde het woord gevoerd.

Overwegingen

1. Indien de rechtbank van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is, verklaart zij op grond van artikel 94, vierde lid, van de Vw het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan.
2. Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringsstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.
3. De gronden van de bewaring zijn niet betwist. Verweerder heeft aan de hand van deze gronden terecht geconcludeerd dat het belang van de openbare orde eisers inbewaringsstelling vordert. De omstandigheid dat eiser, zoals hij ter zitting heeft gesteld, heeft meegewerkt aan zijn uitzetting door onder meer bij de Iraanse ambassade een verzoek te doen tot het verkrijgen van reisdocumenten, doet hieraan niet af.
4. Eiser heeft vervolgens betwist dat zicht op zijn uitzetting bestaat, omdat eerdere inbewaringsstellingen ook niet tot uitzetting hebben geleid.

zaaknummer: AWB 10/8904 VRONTN

blad 2

5. De rechtbank stelt vast dat eiser eerder meermaals in bewaring heeft gezeten. De vorige inbewaringstelling is opgeheven vanwege eisers aansluitende strafrechtelijke detentie. Ook in 2008 is eiser in bewaring gesteld, welke inbewaringstelling - blijkens de door verweerder bij brief van 19 maart 2010 overgelegde voortgangsgegevens (onderdeel 13 van de zogeheten M120) - op 19 mei 2008 is opgeheven wegens onvoldoende voortvarend handelen door verweerder. Voor zover eiser heeft willen betogen dat sprake is van een situatie waarin verweerder nova had dienen te stellen bij eisers huidige inbewaringstelling, volgt de rechtbank eiser hierin - gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) van 20 december 2007, JV 2008/56 - gelet op het voorgaande niet. Ook overigens is de rechtbank niet gebleken dat het zicht op uitzetting ontbreekt. Uit de door verweerder verstrekte voortgangsgegevens blijkt dat de Iraanse autoriteiten op 16 november 2009 hebben geweigerd een laissez passer ten behoeve van eiser te verstrekken, nu eiser tegen deze autoriteiten zou hebben gezegd dat hij niet naar Iran wilde terugkeren. Op 17 februari 2010 heeft eiser een brief geschreven aan de ambassade van Iran, waarin hij aangeeft naar Iran te willen terugkeren. Onder deze omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat het zicht op eisers uitzetting niet ontbreekt. Verweerder moet, naar de huidige stand van zaken beoordeeld, in de gelegenheid worden gesteld om af te wachten of de Iraanse autoriteiten, mede naar aanleiding van de brief van eiser, thans wel bereid zijn om een laissez passer te verstrekken.

6. Ten slotte heeft eiser aangevoerd dat hij bij uitzetting vreest voor schending van artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM).

7. Onder verwijzing naar de uitspraak van de ABRvS van 11 januari 2008 (LJN: BC1866), overweegt de rechtbank dat in de onderhavige procedure slechts de rechtmatigheid van het besluit tot inbewaringstelling ter toets staat. Het verdraagt zich niet met het stelsel van de Vw dat de rechter die over dit besluit oordeelt, zich in dit geval daarbij tevens uitsprekt over de vraag of de vreemdeling een geslaagd beroep op de bescherming van artikel 3 van het EVRM kan doen.

8. Gelet op het voorgaande en artikel 94, vierde lid, van de Vw is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring niet in strijd is met de Vw. Ook bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat, bij afweging van de betrokken belangen, de maatregel in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. De omstandigheid dat eiser, zoals hij betoogt, medewerking verleent aan zijn uitzetting kan aan dit laatste - gelet op de duur van de inbewaringstelling - niet afdoen.

9. Het beroep is ongegrond. Daarom wordt het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

10. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

zaaknummer: AWB 10/8904 VRONTN

blad 3

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

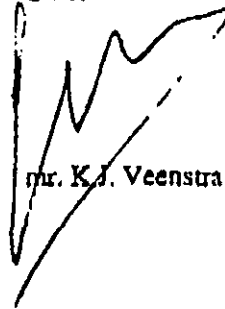
Aldus vastgesteld door mr. K.J. Veenstra, als rechter, en in het openbaar uitgesproken op 29 maart 2010.

De griffier:



A.H.J. Hofman

De rechter:



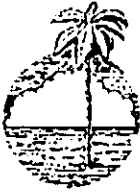
mr. K.J. Veenstra

afschrift verzonden op:

29 MRT 2010

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.



ADVOCATENKANTOOR PALM

Brigittenstraat 17 mr B.A. Palm
 3512 KJ Utrecht mr S. Coenen
 T: 030 234 11 50 mr G. Ocak
 F: 030 234 11 53 mw. A. Lewa (chef de bureau)

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken

PER FAX: 070 - 365 13 80

cc IND Procesvertegenwoordiging Zwolle: 038 888 6557

RAAD VAN STATE	
# 2010.03242	
- 2 APR 2010	
2010.03242	V3

Inzake : **HOGER BEROEPSCHRIFT,**
 Uw ref. : **AWB 10 / 8904, resp. IND nr 9410.23.0016**
 Onze ref. : **1001.34**

Utrecht, 1 april 2010

Geachte heer, mevrouw,

Namens appellant, geboren te dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van de advocaat mr G. Ocak te Utrecht aan de Brigittenstraat 17 te (3512 KJ) Utrecht, te dezer als advocaat optredende, wordt hierbij een hoger beroepschrift ingediend. Appellant heeft mr G. Ocak hiertoe bepaaldelijk gevolmachtigd.

Dit hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Utrecht (rolnummer AWB 10/8904), gedateerd 29 maart 2010 en verzonden per dezelfde datum, waarin het beroep van appellant ongegrond is verklaard.

Afschrift van de uitspraak wordt hierbij overlegd.

*

GRIEVEN:

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak waarvan hoger beroep en voert daartoe het volgende aan.

1. Ten onrechte gaat de rechtbank voorbij aan de door appellant naar voren gebrachte argumenten met betrekking tot het reële risico dat appellant loopt indien hij daadwerkelijk uitgezet wordt naar Iran. Immers, alsdan bestaat het risico op schending van art 3 EVRM, daar appellant tot het christendom is bekeerd en derhalve bij gedwongen terugkeer naar Iran te maken krijgt met een reël risico op vervolging. De rechtbank geeft er geen blijk van zich er voldoende van te hebben vergewist wat de gevolgen zijn als verweerder slaagt in het bereiken van het beoogde doel van de inbewaringstelling, te weten uitzetting naar Iran.



ADVOCATENKANTOOR PALM

2. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat het zicht op uitzetting ontbreekt. In dit kader laat de rechtbank voorts na bij haar overweging in deze te betrekken dat appellant ten alle tijden heeft meegewerkt aan het krijgen van een laissez-passez, zodat bezwaarlijk gesteld kan worden dat onder deze omstandigheden de rechtbank van mening is dat het zicht op appellants uitzetting ontbreekt. Hierbij acht appellant van belang dat de rechtbank ten onrechte aan de omstandigheid voorbij gaat dat de Iraanse ambassade tot op heden niet heeft gereageerd op het schriftelijk verzoek van appellant om over te gaan tot afgifte van een laissez-passer. Voorts gaat de rechtbank er ten onrechte aan voorbij dat appellant direct voorafgaand aan de huidige bewaringsmaatregel reeds (sinds 23 oktober 2009) 5 ½ maand in bewaring heeft doorgebracht zonder dat dit tot verwijdering van appellant heeft geleid. Daarbij komt dat thans de 6 maanden termijn is overschreden. Bezien bovenstaande was bij de oplegging van de huidige maatregel geen sprake van aanknopingspunten welke de huidige maatregel kunnen rechtvaardigen. Appellant verwijst in dit verband ook naar uw uitspraak 2006092651/LJN AZ 8714.
3. De rechtbank laat gezien de grieven ten onrechte na te beslissen dat de bewaring onrechtmatig is en dat schadevergoeding dient te worden toegekend.

Verzocht wordt bovengenoemde uitspraak te vernietigen, het beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren, onder veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Erop vertrouwend u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

G. Ocak



Bijlage: de uitspraak waarvan hoger beroep