

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

, zich ook noemende (hierna: de vreemdeling),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, (hierna: de rechtbank) van 18 maart 2010 in zaak nr. 10/07666
in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister van Justitie (hierna: de minister).

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 februari 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 maart 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 maart 2010, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.K. van Leening, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

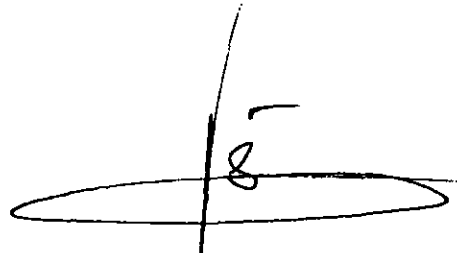
w.g. Van Leening
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 april 2010

513-613.

Verzonden: 23 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a vertical line extending upwards from the center of the horizontal line.

mr. H.H.C. Visser

3



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A. de Rijk
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5596270
V-nummer / Zaak ... / Zaak - 15/02/2010
Datum 15/02/2010
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Arthur de Rijk, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : mannelijk

ontvangen datum:	16 FEB 2010		
Registratie in naam mdw:			
INDIS datum:		unit:	
Invoer- naam mdw:			
controle datum:		unit	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliasen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 15/02/2010



Tijd : 16:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
A. de Rijk

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



Zaaknummer: AWA 10/07666 inzake

Pagina 2 van 4

dienen Dublinclaim, nu, zoals uit het dossier volgt, deze claim binnen enkele uren na indiening op 24 februari 2010 bij Bureau Dublin al is afgewezen. Zoals uit de overgelegde stukken volgt heeft eiser in 1999 in België een asielaanvraag ingediend. Mogelijk is hij voorts nog niet herkend nu de aanvraag is gedaan op de naam _____, hij kennelijk bij verweerder bekend is onder de naam Becks en vingerafdrukken in 1999 niet werden gedigitaliseerd. Hiernaar zou uitvoeriger onderzoek moeten worden verricht. Dat dit achterwege is gebleven maakt dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld.

2. Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. Dat het gehoor op grond van artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 achterwege is gelaten maakt niet dat de bewaring onrechtmatig is. Subsidiair is eiser hierdoor niet in zijn belangen geschaad. Eiser is op grond van artikel 59 van de Vw 2000 ook gehoord voordat de maatregel is opgelegd. De Vreemdelingenpolitie heeft al op 15 februari 2010 een claimverzoek aan Bureau Dublin verzonden. Waarschijnlijk is de regievoerder na het eerste vertrekgesprek op 24 februari 2010 van de uitkomst van het onderzoek op de hoogte geraakt en heeft hij dit tijdens het tweede gesprek op die dag aan elser medegedeeld. Niet gezegd kan worden dat overhaast of anderszins onzorgvuldig te werk is gegaan. De alias van elser was bij verweerder bekend en is ook bij de Dublinclaim meegenomen. Ook heeft verweerder voldoende voortvarend gehandeld. Naast de verzending van de Dublinclaim heeft op 15 februari 2010 een identiteitsgehoor plaatsgevonden. Op 24 februari 2010 hebben twee vertrekgesprekken plaatsgevonden en is een laissez passer (lp) aanvraag voor Togo ingediend.

De rechtbank overweegt het volgende.

3. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 augustus 2008 (JV 2008, 368) overweegt de rechtbank dat uit de bewoordingen noch uit de wetsgeschiedenis van artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 valt op te maken dat de staatssecretaris gehouden is een vreemdeling die op de voet van deze bepaling is opgehouden, tijdens die ophouding te horen. De enkele omstandigheid dat de desbetreffende vreemdeling ingevolge die bepaling wordt overgebracht naar een plaats voor verhoor, is daartoe onvoldoende. De in artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 geregelde ophouding strekt ertoe nader onderzoek te doen naar de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van de desbetreffende vreemdeling. Uit het dossier volgt dat de staatssecretaris tijdens de ophouding van elser zodanig onderzoek ook daadwerkelijk heeft verricht door onderzoek aan de kleding van eiser, controle van de personalia van elser in de desbetreffende systemen en het nemen van foto's en vingerafdrukken van eiser. Dat eiser tijdens zijn ophouding niet tevens (nader) is gehoord, betekent niet dat sprake is van een onrechtmatige ophouding. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan in dit geval het horen van eiser tijdens de ophouding van een zodanige betekenis was voor het in die periode te verrichten onderzoek dat dit redelijkerwijs niet achterwege had kunnen blijven, is niet gebleken.

4. Evenmin is gebleken dat het onderzoek inzake de Dublinclaim onzorgvuldig is verlopen. Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat, anders dan eiser veronderstelde, het onderzoek niet eerst op 24 februari 2010 is aangevangen maar reeds op 15 februari 2010. Op grond van het tijdsverloop kan dan ook niet worden geoordeeld dat verweerder overhaast te is werk gegaan. Ook heeft verweerder blijkens de toelichting ter zitting de door elser gebezigde alias bij het onderzoek betrokken. Gelet hierop dient voorts eisers betoog dat terzake de Dublinclaim onvoldoende voortvarend is gehandeld eveneens te falen.

5. Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden,

18. MAA. 2010 14:07

SBR VREEMDELINGEN

NR. 304 P. 4

Zaaknummer: AWB 10/07666 inzake**Pagina 3 van 4**

concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank verklaart het beroep dan ook ongegrond.

6. Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht.

Zaaknummer: AWB 10/07666 inzake

Pagina 4 van 4

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.H.G. Odink, voorzitter, in tegenwoordigheid van W. de Jong-Koops, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 18 maart 2010.

De griffier is buiten staat
deze uitspraak mede te
ondertekenen

Afschrift verzonden op:

18 MAART 2010

Conc.: HS
Coll: JK
D: C
VK

Voor kopie conform,
de griffier: Arondissements-
rechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de verelsten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Hamerslag & van Haren

Advocaten

PER FAX: 070 36 51 380

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Postbus 16113

2500 BC DEN HAAG

onze referentie: 00022828

Amsterdam, 25 maart 2010

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 MRT 2010	
ZAAKNR.	2538
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

mr R.J. Hamerslag
 mr F.L.M. van Haren
 mr S.D. Lugt
 mr A.C.M. Nederveen
 mr I.J.M. Oomen
 mr A.M.J.M. Louwse
 mr K.E. Geertsema
 mr N.C. Blomjous
 mr S. Wierink

in samenwerking met
 mr H.M. Brink

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN APPELSCHRIFT

Hierbij verklaar ik, N.C. Blomjous, advocaat te Amsterdam, dat ik door appellant bepaaldelijk ben gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep tegen de beslissing van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Amsterdam van 18 maart 2010, AWB 10/07666, met het recht van substitutie bij het optreden in rechte. Appellant en belanghebbende is
 , geboren op , van Togolese nationaliteit, V-nummer , thans verblijvende in het Detentiecentrum te Zaandam. Hij kiest woonplaats aan het Damrak nr. 89-1 te Amsterdam (1012 LP), ten kantore van N.C. Blomjous.

Appellant is op 15 februari 2010 in vreemdelingenbewaring gesteld. Bij beslissing van 18 maart 2010 heeft de rechtbank het beroep gericht tegen de opheffing van de maatregel ongegrond verklaard. Appellant kan zich niet verenigen met de genoemde beslissing van de rechtbank en komt daarom tegen deze beslissing in hoger beroep.

Appellant verzoekt om in gelegenheid te worden gesteld om een mondelinge toelichting te geven op het hoger beroepschrift.

Grief 1

Ten onrechte overweegt de rechtbank in r.o. 3

Hamerslag & van Haren
Advocaten

3. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad State van 15 augustus 2008 (JV 2008,368) overweegt de rechtbank dat uit de bewoordingen noch uit de wetsgeschiedenis van artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 valt op te maken dat de staatssecretaris gehouden is een vreemdeling die op & voet van deze bepaling is opgehouden, tijdens die ophouding te horen. De enkele omstandigheid dat de desbetreffende vreemdeling ingevolge die bepaling wordt overgebracht naar een plaats voor verhoor, is daartoe onvoldoende. De in artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 geregelde ophouding strekt ertoe nader onderzoek te doen naar de Identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van de desbetreffende vreemdeling⁴ Uit het dossier volgt dat de staatssecretaris tijdens de ophouding van eiser zodanig onderzoek ook daadwerkelijk heeft verricht door onderzoek aan de kleding van eiser, controle van de personalia van eiser in de desbetreffende systemen en het nemen van foto's en vingerafdrukken van eiser. Dat eiser tijdens zijn ophouding niet tevens (nader) is gehoord, betekent niet dat sprake is van een onrechtmatige ophouding. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan in dit geval het horen van eiser tijdens de ophouding van een zodanige betekenis was voor het in die periode te verrichten onderzoek dat dit redelijkerwijs niet achterwege had kunnen blijven, is niet gebleken.

Toelichting:

Betrokkene kan zich niet vinden in de motivering van de uitspraak. Betrokkene is bekend met de uitspraak van uw Afdeling waarin de overweging zijn die de rechtbank bezigt zijn opgenomen. Betrokkene meent evenwel dat het gehoor in de artikel 50 fase een essentieel onderdeel vormt van een zorgvuldige procedure ter vaststelling van de vraag of iemand daadwerkelijk in bewaring moet worden gesteld. Op voorhand kan niet vastgesteld worden dat dit geen nut zou hebben. De functie van het artikel 50 gehoor is onderzoekend, juist om te beoordelen of er bijzonderheden zouden zijn die wellicht een ander traject rechtvaardigen dan hetgeen reeds is ingeslagen. Daarmee heeft betrokkene ook een recht om gehoord te worden, ten einde nadere elementen naar voren te brengen welke van belang zijn voor de beoordeling. Dat recht is hem nu ontnomen.

Hamerslag & van Haren
Advocaten

Gesteld nog gebleken is dat er kort na de overbrenging naar de plek voor verhoor er sprake was van een situatie op grond waarvan in redelijkheid geoordeeld kan worden dat er wegens bijzondere omstandigheden niet gehoord kon worden. Denk in dit geval aan een onderbezetting, rumoer, medisch onderzoek of een aankomst in de nacht. Betrokkene is midden op de dag overgeplaatst. In het proces verbaal van overbrenging staat dat betrokkene niet gehoord wordt omdat dit gebeurd bij de in bewaringstelling, daarmee wordt een essentiële fase van het onderzoek over geslagen. Het gehoor ex artikel 59 jo. Art. 5.2 Vb heeft een wezenlijk ander karakter en niet kan geoordeeld worden dat daarmee het eerdere gebrek is gesauveerd.

Betrokkene meent de rechten die hij ontleent aan artikel 50 jo. 4.18 Vb zijn geschonden, hem is de kans ontnomen om zich reeds op dat moment in contact te stellen met een raadsman. Van belang daarbij is dat betrokkene meent dat er een Dublin claim gelegd moet worden bij België en dat de Vreemdelingenpolitie tot op heden nog steeds in het bezit is van enkele stukken ter nadere onderbouwing daarvan, terwijl nergens uit blijkt dat dit onderzoek reeds in die fase heeft plaatsgevonden.

Grief 2;

Ten onrechte overweegt de rechtbank zoals zij doet in r.o. 6.

De grief heeft geen zelfstandige betekenis en dien gezien te worden in het licht van de vorengaande grief. De rechtbank had tot de conclusie moeten komen dat er een formeel gebrek in de ophouding zit welke er toe moet leiden dat de daaropvolgende in bewaringstelling onrechtmatig is.

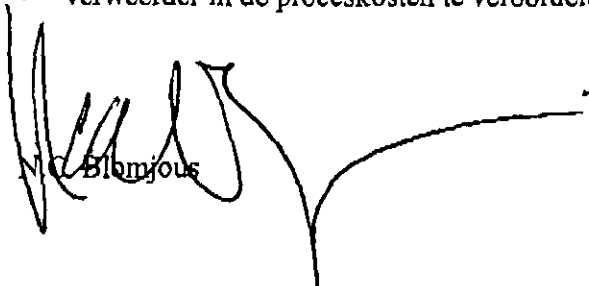
Petitium

Verzocht wordt om

- om het hoger beroep gegrond te verklaren,
- de beslissing van de rechtbank van 18 maart 2010 te vernietigen,

Hamerslag & van Haren
Advocaten

- te bepalen dat betrokkene onmiddellijk in vrijheid wordt gesteld en dat aan betrokkene voor iedere dag dat hij onrechtmatig van zijn vrijheid is beroofd een schadevergoeding wordt toegekend.
- althans de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, en
- verweerder in de proceskosten te veroordelen.


M.C. Blomjous