

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),
appellante,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage (hierna: de voorzieningenrechter) van 7 oktober 2009 in zaak
nr. 09/22977 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris).

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 januari 2009 heeft de staatssecretaris een aanvraag van de vreemdeling om wijziging van de beperking en verlenging van de geldigheidsduur van een aan haar verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen.

Bij besluit van 28 mei 2009 heeft de staatssecretaris het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Hiertegen heeft de vreemdeling bij onderscheiden brieven van 24 juni 2009 beroep ingesteld, geregistreerd onder nummer 09/22977, en verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening gedurende de behandeling van het beroep, geregistreerd onder nummer 09/22978.

Bij uitspraak van 30 september 2009, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter in zaak nummer 09/22978 het verzoek van de vreemdeling niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 7 oktober 2009, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter in zaak nummer 09/22977 het verzoek van de vreemdeling niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen laatstgenoemde uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 december 2009, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 maart 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter in zaak nummer 09/22977 de uitspraak van 7 oktober 2009 met hetzelfde zaaknummer vervallen verklaard.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Nu het hoger beroep van de vreemdeling strekt tot vernietiging van de uitspraak van 7 oktober 2009, welke uitspraak bij uitspraak van 15 maart 2010 vervallen is verklaard, is het belang bij het hoger beroep komen te vervallen.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

2.4. Redelijke toepassing van artikel 43, tweede lid, van de Wet op de Raad van State brengt met zich dat het in hoger beroep betaalde griffierecht door de secretaris van de Raad van State aan de vreemdeling wordt terugbetaald.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk;
- II. verstaat dat de secretaris van de Raad van State aan de vreemdeling het door haar voor de behandeling van het hoger beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 223,00 (zegge: tweehonderddrieëntwintig euro) terugbetaalt.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.S. Vreken, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

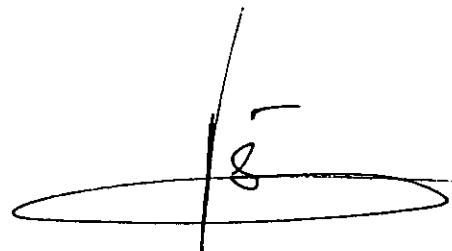
w.g. Vreken
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 april 2010

434.

Verzonden: 21 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser

uitspraak

VOORZIENINGENRECHTER VAN DE RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Afdeling 3

Regnr.: AWB 09/22977 BEPTDN

UITSPRAAK ingevolge artikel 8:83, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

in het geding tussen

verzoekster, V-nummer , woonplaats kiezende ten kantore van haar
gemachtigde, drs. F.W. King te Leiden,

en

de staatssecretaris van Justitie, verweerder.

I OVERWEGINGEN

1 Naar aanleiding van een besluit van verweerder van 28 mei 2009 heeft verzoekster onderhavig verzoek ex artikel 8:81 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bij schrijven van 24 juni 2009 aanhangig gemaakt.

2 Ingevolge artikel 8:82, eerste lid, Awb wordt van verzoekster door de griffier een griffierecht geheven. Artikel 8:41, eerste lid, tweede en derde volzin, derde en vijfde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Bij aangetekende brief van 12 augustus 2009 heeft de griffier verzoekster overeenkomstig deze bepalingen meegedeeld dat zij een griffierecht van € 150,- verschuldigd is. Het vermelde bedrag is echter niet binnen de in artikel 8:82, tweede lid, Awb gestelde termijn van twee weken op de rekening van de rechtbank bijgeschreven dan wel ter griffie gestort.

3 Niet is gebleken dat redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat verzoekster in verzuim is geweest. Het verzoek is daarom kennelijk niet-ontvankelijk.

4 De voorzieningenrechter acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten.

II BESLISSING

De voorzieningenrechter:

verklaart het verzoek niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.M.F. Holtop, in tegenwoordigheid van de griffier E. Feenstra.

Regnr.: AWB 09/22977 BEPTDN

2

Uitgesproken in het openbaar op 7 oktober 2009.

RECHTSMIDDEL

Tegen deze uitspraak kan geen hoger beroep worden ingesteld.

Afschrift verzonden op:

07 OKT. 2009

KOEVOETS

A B V O C A T E N

MR R.W. KOEVOETS
 MR K.R. VERKAART
 MR S.C. VAN PARIDON

Afdeling Bestuursrechtspraak
 Raad van State
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Per telefax: 070 - 365 1380

Inzake : / IND; beroepsschrift
 Uw referentie : AWB 09/22977
 Onze referentie : v-6809/SCP
 Betreft : Hoger beroepsschriftuur
 Datum : 22 december 2009

| | |
|-----------------------|------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| 22 DEC 2009 | |
| ZAAKNR. 20091024011/2 | |
| AAN: | |
| BEHANDELD: DD: | PAR: |

Geeft te kennen:

, geboren op van Chinese nationaliteit, in deze zaak woonplaats kiezende te Rotterdam aan de Kortekade 4, op het kantoor van de advocaat mr. R.W. Koevoets, die door appellante bepaaldelijk is gevolmachtigd om dit hoger beroepsschrift namens haar te ondertekenen en in te dienen, het navolgende

Feiten

- 1 Door appellante is op 24 juni 2009 beroep ingesteld alsmede een voorlopige voorziening aanhangig gemaakt tegen de beslissing op bezwaar d.d. 28 mei 2009 verzonden op 28 mei 2009. Zoals te doen gebruikelijk zijn aan deze procedures door het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (vanaf nu: CIV) AWB-nummers toegekend aan de procedures. Voor de hier aangevallen beroepsprocedure is het kenmerk 09/22977 bepaald (*Productie 1*). Aan de voorlopige voorziening procedure is kenmerk 09/22978 toegewezen (*Productie 2*). Verweerder heeft deze toebedeling van de kenmerken ook overgenomen getuige de afschriften uit het IND dossier van appellante die als *Productie 3* hierbij worden overgelegd.
- 2 Op 30 september 2009 heeft de Rechtbank 's-Gravenhage schriftelijk uitspraak gedaan in de voorlopige voorzieningprocedure met kenmerk 09/22978 (*Productie 4*).
- 3 Op 7 oktober 2009 heeft de Rechtbank 's-Gravenhage schriftelijk uitspraak gedaan in de hoofdzaak (*Productie 5*).

Grief 1 schending van het zorgvuldigheidsbeginsel

Het is zeker dat de Rechtbank ook er van uit is gegaan dat de beroepsprocedure (lees: de hoofdzaak) het kenmerk 09/22977 droeg getuige de brief d.d. 1 juli 2009 (*Productie 6*). Waarom de Rechtbank dan toch op 7 oktober 2009 er voor kiest om uitspraak te doen als zijnde de voorzieningenrechter is appellante onduidelijk. Appellante baseert deze stellingen op onder andere de navolgende zinsneden uit de hier aangevallen uitspraak:

T: +31(0)10 425 78 00
 F: +31(0)10 244 00 52

POSTBUS 4384
 3006 AJ ROTTERDAM

KORTEKADE 4
 3062 GR ROTTERDAM
 WWW.KOEVOETS.INFO

**Onder 1 van de uitspraak**

'naar aanleiding van een besluit van verweerder van 28 mei 2009 heeft verzoekster onderhavig verzoek ex artikel 8:81 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bij schrijven van 24 juni 2009 aanhangig gemaakt.'

Onder II de beslissing

'Verklaart het verzoek niet-ontvankelijk'

De Rechtbank behandelt hiermee klaarblijkelijk een verzoek voorlopige voorziening en niet – zoals voortvloeit uit registratienummer 09/22977 – de bodemzaak. De Rechtbank verzulmt hier ten onrechte uitspraak te doen in het beroep. Ook dient opgemerkt te worden dat de aanhef van de uitspraak melding maakt van de voorzieningenrechter. Dit kan eenvoudigweg niet de bedoeling zijn daar het zoals nu wel duidelijk is hier de bodemzaak het onderwerp is. Bovendien is kennelijk geen sprake van 'kortsluiten' in de zin van art. 8:86 Awb. Het kan niet zo zijn dat er slechts een fout is gemaakt met het zaakskenmerk, gelet op het feit dat reeds voordien uitspraak is gedaan in de aan deze hoofdzaak connexe voorlopige voorziening met kenmerk 09/29978.

Grief 2 schending art. 6:23 Awb en de beginselen van een behoorlijke procesorde

De uitspraak vermeldt de navolgende zinsnede aan het einde van alle tekst:

'Tegen deze uitspraak kan geen hoger beroep worden ingesteld'

Dit is ontegenzeggelijk in strijd met het recht en meer in het bijzonder de wet.

Immers, een beginsel van een behoorlijke procesorde is dat een uitspraak van een rechterlijk college de (hoger)beroepsmogelijkheden dient te vermelden. In onderhavig geval is appellante daadwerkelijk in haar belangen geschaad doordat zij de bewoording van de uitspraak aanvankelijk voor waar heeft gehouden.

Voorts stelt art. 6:23 Awb aan alle bestuursorganen en blijkens het wetssysteem ook rechterlijke colleges verplicht de (hoger)beroepsmogelijkheid te vermelden. Appellante is in haar belangen geschaad door deze uitspraak van de Rechtbank doordat zij geen kans heeft gekregen haar argumenten te laten toetsen.

Grief 3 het vaststellen van de uitspraak door een niet beëdigde rechter

De uitspraak is vastgesteld door mr. M.M.F. Holptop. Navraag leerde dat ten tijde van wijzen van de uitspraak dit niet een bij de Rechtbank 's-Gravenhage danwel een andere Rechtbank hier ten lande beëdigde danwel bevoegde rechter betreft. Reeds om deze reden is de uitspraak nietig.

Verschoonbaarheid van de termijnoverschreiding

Doordat de hier aangevallen uitspraak onomstotelijk niet aan de eisen die het recht en de wet stellen voldoet, is het niet aan appellante te wijten dat zij niet tijdig zelf heeft beseft dat zij – in tegenstelling tot hetgeen de uitspraak vermeldt – weldegelijk het recht van hoger beroep heeft.

KOEVOETS

a d v o c a t e n

De uitspraak is tot stand gekomen op een wijze die in strijd is met de wet, algemene beginselen van een behoorlijke procesorde, in het bijzonder de minimale zorgvuldigheidseisen die aan een rechterlijke beslissing dienen te worden gesteld. Onderhavige uitspraak is te kenschetsen als een diffuus geheel. Het kan redelijkerwijs niet zo zijn dat de opeenstapeling van omissies en onzorgvuldigheden die kenmerkend zijn voor deze uitspraak aan appellante worden tegengeworpen. In het belang van de rechtsontwikkeling kan onderhavige uitspraak niet in stand blijven.

REDENEN WAAROM:

Appellant u verzoekt de bestreden uitspraak te vernietigen en verweerder te veroordelen in de proceskosten.


Gemachtigde,R.W. Koevoets
advocaat / gemachtigde