

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, (hierna: de rechtbank) van 16 oktober 2009 in zaak nr. 09/4585 in
het geding tussen:

(hierna: de vreemdeling)

en

de staatssecretaris.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 februari 2009 heeft de staatssecretaris een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 oktober 2009, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 november 2009, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt in zijn enige grief, samengevat weergegeven, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de vragen die door de President van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in andere zaken bij gelegenheid van daarin getroffen interim measures zijn gesteld, grond geven voor het oordeel dat er ten minste reden is voor twijfel omtrent het antwoord op de vraag of met betrekking tot Griekenland aan het interstatelijk vertrouwensbeginsel kan worden vastgehouden en dat de staatssecretaris daarom niet zonder nader onderzoek heeft kunnen volstaan met een enkele verwijzing naar dit beginsel en dat in de uitspraak van de Afdeling van 31 augustus 2009 in zaak nr. 200903594/1 (www.raadvanstate.nl) geen grond is gelegen voor een ander oordeel.

Deze rechtsvraag heeft de Afdeling eerder (uitspraak van 3 november 2009 in zaak nr. 200905828/1/V3, www.raadvanstate.nl) beantwoord. Overweging 2.4. van die uitspraak is ook in dit geval van toepassing, zodat de grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit van 12 februari 2009 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, voor zover die gelet op hetgeen hiervoor en in voormelde uitspraak van 3 november 2009 is overwogen nog bespreking behoeven.

2.3. Voor zover de vreemdeling, samengevat weergegeven en voor zover thans van belang, onder meer onder verwijzing naar verschillende stukken, klaagt dat hij door Griekenland dreigt te worden uitgezet in strijd met artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM) en het Vluchtelingenverdrag en dat in Griekenland onvoldoende mogelijkheden zijn

om een uitzetting in strijd met die bepalingen te voorkomen, wordt in eerste instantie verwezen naar hetgeen ter zake is overwogen in de hiervoor genoemde uitspraak van de Afdeling van 3 november 2009. Uit overweging 2.7.1. van die uitspraak vloeit voort dat deze beroepsgrond faalt. Het door de vreemdeling ingeroepen rapport van de Norwegian Organisation for Asylum Seekers, het Norwegian Helsinki Committee en Aitima van oktober 2009, met de titel 'Out the Back Door: The Dublin II Regulation and illegal deportations from Greece' geeft, zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 9 april 2010 in zaak nr. 201001194/1/V3; www.raadvanstate.nl) geen grond voor een andere conclusie.

2.4. Voor zover de vreemdeling betoogt dat de staatssecretaris heeft miskend dat hem in Griekenland zelf, gelet op de detentieomstandigheden en het ontbreken van opvang- en andere voorzieningen, een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM staat te wachten, wordt eveneens verwezen naar hetgeen ter zake is overwogen in de uitspraak van 3 november 2009. Uit overweging 2.8. en volgende van die uitspraak vloeit voort dat deze beroepsgrond faalt.

2.5. Het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 12 februari 2009 is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 16 oktober 2009 in zaak nr. 09/4585;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. D. van Leeuwen, ambtenaar van Staat.

w.g. Borman
lid van de enkelvoudige kamer

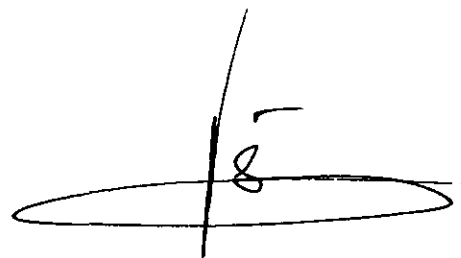
w.g. Van Leeuwen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 april 2010

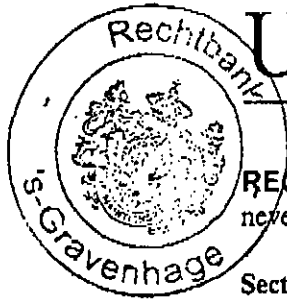
373-577.

Verzonden: 22 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser



Uitspraak

AFSCHRIJF

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

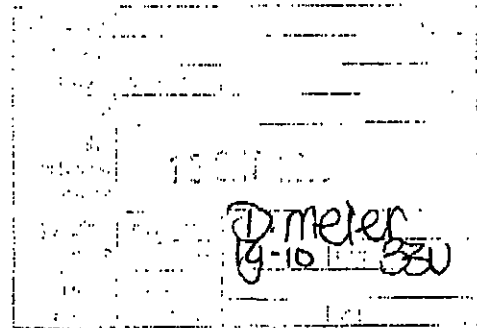
Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 09/4585

Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op
van Somalische nationaliteit,
IND dossiernummer 0808.27.1848, eiser,
gemachtigde mr. R. Roelofsen, advocaat te
Lemmer;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. M.P. Gaal-de Groot,
ambtenaar ten departemente, verweerder.



1. Procesverloop

Eiser heeft een aanvraag ingediend om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft die aanvraag afgewezen omdat Griekenland verantwoordelijk is voor de behandeling daarvan. Daartegen is beroep ingesteld.

Het beroep is ter zitting van 8 september 2009 behandeld. Eiser en zijn gemachtigde zijn met bericht vooraf niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 30, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag. In dit geval is van toepassing Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: Vo 343/2003).

2.2 Griekenland heeft bij brief van 2 december 2008, verzonden op 11 december 2008, het overnameverzoek expliciet aanvaard op grond van artikel 18, eerste lid, Vo 343/2003.

2.3 Ingevolge artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003, voor zover thans van belang, kan, in afwijking van het eerste lid, verweerder een bij hem ingediend asielverzoek van een onderdaan van een derde land behandelen, ook al is hij daartoe op grond van de in deze verordening neergelegde criteria niet verplicht.

2.4 Eiser betoogt dat verweerder zich ten onrechte met een beroep op het interstatelijk vertrouwensbeginsel op het standpunt heeft gesteld dat Griekenland zijn uit het Vluchtelingenverdrag en artikel 3 van het EVRM voortvloeiende verdragsverplichtingen nakomt. Eiser heeft in dit verband gewezen op de uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats van 13 juli 2009 (LJN BJ2413).

2.5 Verweerder betoogt dat uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 31 augustus 2009 (LJN BJ6896) mogelijk valt af te leiden dat het in de uitspraak van de rechtbank van 13 juli 2009 neergelegde oordeel op dit punt onjuist is.

2.6 De rechtbank deelt de visie van verweerder niet, en overweegt daartoe het volgende.

2.7 De rechtbank stelt voorop dat hetgeen eiser in beroep, onder meer onder verwijzing naar de uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats van 13 juli 2009 en de daarin genoemde informatie betreffende (de situatie voor asielzoekers in) Griekenland heeft aangevoerd, dient te worden aangemerkt als een nadere onderbouwing van het eerder ingenomen standpunt betreffende (de overdracht aan) Griekenland en bij de beoordeling kan worden meegenomen.

2.8 Bij de uitspraak van 13 juli 2009 heeft de rechtbank zich in belangrijke mate laten leiden door de vragen die de President van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) aan Griekenland heeft gesteld bij gelegenheid van, onder andere, de interim measure van 5 juni 2009 (Application no. 26494/09), in combinatie met de ook in andere zaken getroffen interim measures. De rechtbank heeft deze vragen aangeduid als vragen over (onder meer) de asielprocedure, de detentieomstandigheden en de mogelijkheid voor de vreemdeling om vrijelijk te communiceren met het EHRM.

AWB 09/4585

blad 3/4

2.9 De rechtbank stelt vast dat de Afdeling in de uitspraak van 31 augustus 2009 in overweging 2.6 uitvoerig is ingegaan op de detentieomstandigheden in Griekenland. De President van het EHRM heeft echter ook vragen gesteld over de asielprocedure en de mogelijkheid om vrijelijk te communiceren met het EHRM. Ook deze vragen - de vragen 1, 2 en 4, aanhef en onder b, als vermeld in de brief van de President - hebben uitdrukkelijk een belangrijke rol gespeeld bij de uitspraak van de rechtbank van 13 juli 2009. De rechtbank neemt aan dat de President daarbij, gelet ook op de eerdere vragen die de President aan Griekenland heeft laten stellen bij de interim measure van 22 januari 2009 (application no. 44989/08), mede het oog heeft gehad op de uitgangspunten neergelegd in de beslissing in de zaak K.R.S. tegen het Verenigd Koninkrijk (nr. 32733/08). Aan de problematiek die door de President in deze vragen is aangesneden is door de Afdeling in de uitspraak van 31 augustus 2009 geen (expliciete) aandacht besteed. In rechtsoverweging 2.5 heeft de Afdeling weliswaar aandacht besteed aan de beslissing in de zaak K.R.S. tegen het Verenigd Koninkrijk, maar uitsluitend in die zin dat de Afdeling heeft overwogen geen concrete aanknopingspunten te zien dat Griekenland asielzoekers, zoals de betrokken vreemdelingen, in strijd met zijn non refoulementverplichtingen verwijderd. Dit dekt de lading van genoemde vragen van de President niet.

2.10 Nu voor de rechtbank destijds uitdrukkelijk de vragen over de asielprocedure en de mogelijkheid om vrijelijk te communiceren met het EHRM redengevend zijn geacht, en in de uitspraak van de Afdeling slechts de kanttekeningen bij de detentieomstandigheden zijn besproken, ziet de rechtbank geen aanleiding om thans tot een ander oordeel te komen dan in de uitspraak van 13 juli 2009. Dit betekent dat de rechtbank ook thans van oordeel is dat verweerder niet zonder nader onderzoek heeft kunnen volstaan met een de enkele verwijzing naar het interstatelijk vertrouwensbeginsel.

2.11 Hetgeen eiser overigens heeft aangevoerd kan gelet op het voorgaande onbesproken blijven.

2.12 Gelet op het vorenstaande is het beroep gegrond en dient het bestreden besluit wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

2.13 Er bestaat aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

AWB 09/4585

blad 4/4

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van 12 februari 2009;
- bepaalt dat verweerder opnieuw op de aanvraag dient te beslissen, met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- aan eiser te voldoen.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Loman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A.G. Hendriks als griffier, op **16 OKT 2009**



Afschrift verzonden op: **16 OKT 2009**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

- 3 NOV 2009

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:

de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. D.W. Stevens
ambtenaar ten departemente

Tegen:

de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zwolle
van 16 oktober 2009
met kenmerk Awb 09/4585

Inzake:

met IND-kenmerk 0808-27-1848
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. R. Roelofsen
advocaat te Lemmer (Postbus 50, 8530 AB Lemmer)

Procesvertegenwoordiging

Zwolle

Zuiderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

mr. M. Buijsman
030 - 888 6273

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 16 oktober 2009, verzonden op 16 oktober 2009, met kenmerk Awb 09/4585 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 12 februari 2009 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen op de aanvraag en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

- 2.1 Op 28 augustus 2008 heeft verweerder een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) ingediend.
- 2.2 Bij besluit van 12 februari 2009 heeft de Staatssecretaris deze aanvraag afgewezen.
- 2.3 Bij uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 8 april 2009 (Awb 09/4587) is de Staatssecretaris gelast dat uitzetting van verweerder achterwege zal worden gelaten, totdat op het beroep is beslist.
- 2.4 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het door verweerder tegen genoemd besluit ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Grief

- 3.1 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.6, op blad 2/4 van de bestreden uitspraak, dat de rechtbank de visie van de Staatssecretaris, er kort gezegd op neerkomend dat er geen aanleiding bestaat om niet uit te gaan van het interstatelijk vertrouwensbeginsel ten aanzien van Griekenland, niet deelt.
- 3.2 Vervolgens verwijst de rechtbank naar haar uitspraak van 13 juli 2009 en geeft de rechtbank kort aan waardoor de rechtbank zich bij die uitspraak heeft laten leiden. De rechtbank stelt - samengevat weergegeven - vast dat uw Afdeling in de uitspraak van 31 augustus 2009 (JV 2009, 389) uitvoerig is ingegaan op de detentieomstandigheden in Griekenland, doch dat uw Afdeling aan andere, kennelijk door de rechtbank relevant geachte aspecten geen (expliciete) aandacht heeft besteed. In dat kader geeft de rechtbank aan dat uw Afdeling weliswaar aandacht heeft besteed aan de beslissing in de zaak K.R.S. tegen het Verenigd Koninkrijk, doch uitsluitend in die zin dat uw Afdeling heeft overwogen geen concrete aanknopingspunten te zien dat Griekenland asielzoekers, zoals de betrokken vreemdelingen, in strijd met zijn non-refoulementverplichtingen verwijderd. Volgens de rechtbank dekt dit de lading van de vragen van de President van het EHRM niet.
- 3.3 De rechtbank overweegt dan ten onrechte in rechtsoverweging 2.10, op blad 3/4 van de bestreden uitspraak:

"Nu voor de rechtbank destijds uitdrukkelijk de vragen over de asielprocedure en de mogelijkheid om vrijelijk te communiceren met het

EHRM redengevend zijn geacht, en in de uitspraak van de Afdeling slechts de kanttekeningen bij de detentieomstandigheden zijn besproken, ziet de rechtbank geen aanleiding om thans (of een ander oordeel) te komen dan in de uitspraak van 13 juli 2009. Dit betekent dat de rechtbank ook thans van oordeel is dat verweerder niet zonder nader onderzoek heeft kunnen volstaan met de enkele verwijzing naar het interstatelijk vertrouwensbeginsel."

- 3.4 Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 2.12 en 2.13 op blad 3/4 van de bestreden uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4 Toelichting op de grief

- 4.1. Ten tijde van de behandeling van het beroep in de onderhavige zaak was, zoals ook uit de bestreden uitspraak blijkt, uw eerdergenoemde uitspraak van 31 augustus 2009 bij de rechtbank bekend. Desalniettemin volgt de rechtbank die uitspraak niet, in wolk kader de eerdere uitspraak van de rechtbank van 13 juli 2009 en de grondslagen daarvan kennelijk een niet onbelangrijke rol spelen. De rechtbank meent dat bepaalde aspecten die de rechtbank hebben gevoerd tot de uitspraak van 13 juli 2009 in de uitspraak van uw Afdeling van 31 augustus 2009 niet, althans niet expliciet aan de orde zijn gekomen, reden waarom de rechtbank vooralsnog geen aanleiding ziet om "thans" tot een ander oordeel te komen dan in de uitspraak van 13 juli 2009.
- 4.2. Op de zitting van 16 juli 2009, waar – onder andere - het hoger beroep is behandeld dat heeft geleid tot uw uitspraak van 31 augustus 2009, is van de zijde van de Staatssecretaris aandacht besteed aan het feit dat de rechtbank bij uitspraak van 13 juli 2009 heeft beslist dat in de interim-measures van de President van het EHRM met de daarbij behorende algemene vragen alsmede in de uitspraak van het EHRM in de zaak S.D. tegen Griekenland van 11 juni 2009 grond is gelegen voor het oordeel dat er tenminste twijfel is omtrent het antwoord op de vraag of aan het interstatelijk vertrouwensbeginsel kan worden vastgehouden. Op die zitting is zijdens de Staatssecretaris evenzeer ingegaan op allerlei in dit kader relevante kwesties. Voorafgaand aan de zitting is de door de Griekse autoriteiten aan het EHRM gegeven informatie in het geding gebracht. De door de gemachtigde van de Staatssecretaris ter zitting van 16 juli 2009 gehanteerde pleitnota is als *productie 2* aangehecht. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling de inhoud van die pleitnota hier als herhaald en ingelast te beschouwen, mede ter onderhouwing van en ter toelichting op de bezwaren van de Staatssecretaris tegen de onderhavige uitspraak.
- 4.3. Tegen de uitspraak van 13 juli 2009, waarnaar de rechtbank in de bestreden uitspraak verwijst, is hoger beroep ingesteld. Nu de rechtbank blijkens de bestreden uitspraak geen aanleiding heeft gezien in de onderhavige uitspraak tot een ander oordeel te komen dan in de uitspraak van 13 juli 2009, is het hoger beroep tegen de uitspraak van 13 juli 2009 ook voor de onderhavige procedure van belang. Een kopie van het hoger-beroepschrift is als *productie 3* aangehecht. Ook de inhoud van dit hoger-beroepschrift moet worden geacht hier herhaald en ingelast te zijn ter onderhouwing van en ter toelichting op de bezwaren van de Staatssecretaris tegen de bestreden uitspraak.

- 4.4. De kernvraag is of er aanwijzingen zijn dat aan Griekenland overgedragen asielzoekers zonder ordelijke beoordeling van hun aanvragen om bescherming worden gecrefouleerd. Tevens speelt een rol of er aanwijzingen zijn dat Griekenland zich rechtstreeks schuldig maakt aan schending van artikel 3 EVRM. Als dergelijke aanwijzingen er niet zijn, en volgens de Staatssecretaris zijn die er niet, is er geen reden af te wijken van het Interstatelijk vertrouwensbeginsel. Nu na 11 juni 2009 – de datum waarop het arrest S.D. tegen Griekenland gewezen is – ook verzoeken tot het treffen van een interim-mecasure zijn afgewezen, in welk kader er onmiskenbaar van is uitgegaan dat de desbetreffende vreemdeling aan Griekenland zou worden overgedragen, is er geen aanleiding om in de nationale asielpraktijk het interstatelijk vertrouwensbeginsel niet meer tot uitgangspunt te nemen. De rechtspraak van uw Afdeling wijst ook in die richting. De rechtbank heeft dit miskend.
- 4.5. Dat in uw uitspraak van 31 augustus 2009 aan bepaalde aspecten geen (expliciete) aandacht is besteed, betekent niet dat die aspecten geen voorwerp van discussie hebben gevormd en door uw Afdeling niet bij de beoordeling betrokken zijn. Zelfs als die aspecten, bijvoorbeeld om appeltechnische redenen, niet bij de beoordeling betrokken zijn, vormen die aspecten geen reden om het interstatelijk vertrouwensbeginsel niet tot uitgangspunt te nemen. Verwezen zij nogmaals naar het tegen de uitspraak van 13 juli 2009 ingediende hoger-beroepschrift.

5 Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot grondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 12 februari 2009 ingestelde beroep.

Zwolle, 3 november 2009



Gemachtigde

Mr. D.W. Stevens, senior procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Zwolle
Postbus 40052
8004 DB Zwolle
telefoon 038 888 6784
telefax 038 888 6557/6558*