

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, (hierna: de rechtbank) van 12 februari 2010 in zaak
nr. 09/29013 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris).

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 december 2008 heeft de staatssecretaris een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen.

Bij besluit van 17 juli 2009 heeft de staatssecretaris het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 februari 2010, verzonden op 17 februari 2010, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 maart 2010, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een nader stuk ingediend.

De minister van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. N.D.T. Pieters, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

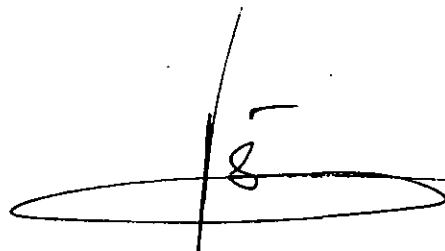
w.g. Pieters
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 april 2010

473.

Verzonden: 12 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser

1

II

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 09/29013

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 12 februari 2010

inzake

geboren op
nationaliteit Egyptische,
verblijvende te
eiser,
gemachtigde mr. L.F. Portier,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde mr. D.S. Asarfi.

Procesverloop

Bij besluit van 18 december 2008 heeft verweerder de aanvraag van eiser van 18 september 2008 tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking verband houdend met "conform beschikking staatssecretaris" afgewezen wegens het ontbreken van een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (hierna: mvv).

Het door eiser tegen dit besluit gemaakte bezwaar heeft verweerder bij besluit van 17 juli 2009 ongegrond verklaard. Daarbij heeft verweerder eiser medegedeeld dat hij de behandeling van een in te dienen beroepsschrift niet in Nederland mag afwachten.

Eiser heeft op 11 augustus 2009 tegen dit besluit beroep ingesteld.

De zaak is behandeld op de zitting van 26 januari 2010, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Eiser heeft reeds eerder, te weten op 17 november 2005, een aanvraag ingediend om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder dezelfde beperking als thans aan de orde (te weten: "conform beschikking staatssecretaris"). Bij besluit van 12 december 2005 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen en het bezwaar daartegen bij besluit van 10 april 2006 ongegrond verklaard. Deze rechtbank, zittingsplaats Roermond,

AWB 09/29013

2

heeft het beroep tegen die ongegrondverklaring bij uitspraak van 25 augustus 2006 (AWB 06/21829) ongegrond verklaard.

2. Op 6 december 2006 heeft eiser opnieuw een aanvraag ingediend om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder dezelfde beperking als thans aan de orde (te weten: "conform beschikking staatssecretaris"). Verweerder heeft deze aanvraag bij besluit van 11 december 2006 afgewezen en het bezwaar daartegen bij besluit van 31 juli 2007 ongegrond verklaard. Deze rechtbank, zittingsplaats Roermond, heeft het beroep tegen dat besluit bij uitspraak van 3 december 2007 (AWB 07/31331) ongegrond verklaard. De afwijzing van genoemde aanvraag is in rechte onaanstootbaar geworden door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 25 januari 2008 (nr. 200800080/1), waarbij het door eiser tegen de uitspraak van 3 december 2007 ingestelde hoger beroep niet-ontvankelijk is verklaard.

7. Ingevolge artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is, indien na een geheel of deels afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, de aanvrager gehouden nieuwe gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden. Daarmee wordt voor de bestuurlijke besluitvorming invulling gegeven aan het algemeen rechtsbeginsel, volgens hetwelk niet meermaals wordt geoordeeld over eenzelfde zaak (ne bis in idem). De bepaling verleent het bestuur de bevoegdheid om een herhaalde aanvraag, waaraan geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd, af te wijzen onder verwijzing naar het eerdere besluit, doch laat het vrij om inhoudelijk op zo'n aanvraag te beslissen.

8. Echter, ongeacht of verweerder inhoudelijk op zo'n aanvraag heeft beslist, is de rechter, alvorens tot beoordeling van het bestreden besluit over te gaan - ingevolge vaste jurisprudentie - gehouden primair te onderzoeken of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden (rechtens relevante nova) ten grondslag zijn gelegd. Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden moeten onder andere worden begrepen feiten en omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of feiten en omstandigheden van vóór dat eerdere besluit die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve, gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuwe gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alomog is aangevoerd of overgelegd, kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.

9. Slechts onder bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden kan noodzaak bestaan om deze in het nationale recht neergelegde procedureregels niet tegen te werpen (arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 19 februari 1998, in de zaak Bahaddar tegen Nederland, JV 1999/45).

10. Zoals volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 4 september 2008 (200804613/1) is, voor zover hier van belang, sprake van een besluit van gelijke strekking en is het in die uitspraak bedoelde beoordelingskader van toepassing, indien het besluit van 17 juli 2009 strekt tot weigering van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder dezelfde beperking als die van de verblijfsvergunning die bij het besluit van 11 december 2006 is geweigerd. Daarvan is naar het oordeel van de rechtbank sprake, zodat bedoeld

AWB 09/29013

3

beoordelingskader van toepassing is. Voorts acht de rechtbank van belang dat onderhavige aanvraag eveneens op het mvv-verciste is afgewezen.

11. Uit het voorafgaande vloeit voort dat eiser met betrekking tot de onderhavige aanvraag gehouden was nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden aan te voeren. Van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden met betrekking tot de beperking "conform beschikking staatssecretaris" is evenwel niet gebleken. Eiser heeft aan onderhavige aanvraag ten grondslag gelegd dat hij wellicht in het bezit zou zijn gesteld van een verblijfsvergunning op grond van het driejarenbeleid, als hij indertijd over een geldig paspoort zou hebben beschikt. De vreemdelingenpolitie heeft zijn paspoort echter volgens hem ten onrechte niet aan hem terugggegeven. Voorts heeft eiser aangevoerd dat hij al meer dan 15 jaar in Nederland woont en sterke banden heeft met de Nederlandse samenleving. De rechtbank constateert dat eiser deze feiten en omstandigheden al ten grondslag heeft gelegd aan zijn aanvraag van 6 december 2008 en dat deze ook al naar voren zijn gebracht in de procedure die heeft geleid tot de uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats Roermond, van 3 december 2007 (AWB 07/31331). De rechtbank zag in die zaak geen aanleiding om te oordelen dat eiser in verband hiermee had moeten worden vrijgesteld van de verplichting tot het aanvragen van een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv). Van nieuwe feiten of omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb is daarom geen sprake.

12. Verder heeft eiser aan de aanvraag van 18 september 2008 ten grondslag gelegd dat hij gelet op meerdere door verweerder aan hem toegekende IND-, CRV- en V-nummers, mogelijk verward is met een andere persoon. Verweerder heeft volgens eiser derhalve niet zorgvuldig tot besluitvorming kunnen komen. Bij brief van 1 september 2009 heeft verweerder hierop gereageerd. Verweerder heeft gesteld dat er geen sprake is van een persoonsverwisseling, maar dat beide IND-nummers op eiser betrekking hebben en inmiddels zijn samengevoegd. De rechtbank stelt vast dat eiser de door hem gestelde persoonsverwisseling baseert op stukken gedateerd in de periode 17 september 1998 tot en met 9 oktober 2003. Eiser had deze door hem gestelde omstandigheid derhalve in de vorige procedure kunnen en moeten inbrengen. Reeds hierom is de door hem gestelde persoonsverwisseling geen nieuw feit of omstandigheid als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb. Daarbij merkt de rechtbank op dat niet gebleken is dat de voor onderhavige procedure relevante stukken van verkeerde nummers zijn voorzien.

13. Het vorenstaande leidt de rechtbank tot de conclusie dat in casu geen sprake is van rechtens relevante nova die de rechtbank nopen tot een hernieuwde inhoudelijke beoordeling van de afwijzing van de aanvraag om een verblijfsvergunning voor "conform beschikking staatssecretaris".

14. Het beroep is derhalve ongegrond.

15. Voor een veroordeling van één der partijen in de door de andere partij gemaakte kosten bestaat geen aanleiding.

16. Beslist wordt als volgt.

AWB 09/29013

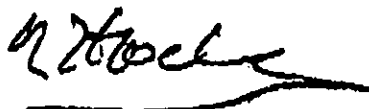
4

Bestuursafdeling

De rechtbank,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. D.J. de Lange, rechter, in tegenwoordigheid van mr. M.R. Hoeksma als griffier en in het openbaar uitgesproken op 12 februari 2010.





Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **17 FEB. 2010**

PORTIER & VAN DEN HOOGEN, ADVOCATEN

H

Correspondentieadres
Postbus 4647
5601 EP Eindhoven

mr L.F. Portier
mr P.J. van den Hoogen
mr L.S.Th.H. Ruijters

FAX GELEIDEBRIEF

Aan : Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State

Bestemd voor : Hoger beroep Vreemdelingenzaken

Faxnr. : 070 - 3651380

Van : mr L.F. Portier

Onderwerp : - VVBR

Datum : 15 maart 2010

Aantal pagina's : 9 inclusief dit begeleidend schrijven

Nadere toelichting : Dit hoger beroepschrift zend ik u heden eveneens per gewone post, zulks ter bevestiging van de gezonden fax.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 MRT 2010	
ZAAKNR	2010025111/V2
AAN:	V2
BEHANDELD DD:	PAR:

**INDIEN DE ZENDING NIET COMPLEET OF NIET CORRECT IS ONTVANGEN,
BELT U DAN S.V.P. 040-2124198.**



PORTIER & VAN DEN HOOGEN, ADVOCATEN

Correspondentieadres
Postbus 4647
5601 EP Eindhoven

mr L.F. Portier
mr P.J. van den Hoogen
mr L.S.Th.H. Ruijters

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC DEN HAAG

Tevens per telefax: 070 - 3651380

Uw brief van

Ons kenmerk
P08.0769/MB

datum
15 maart 2010

Inzake

- VVBR HB

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u het hoger beroepschrift in bovengenoemde zaak met het verzoek voor behandeling te willen zorgdragen.

In afwachting van uw verdere berichten, verblijft,

L.F. Portier

RAAD VAN STATE INGEKOMEN 15 MRT 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Toevoeging aangevraagd.

BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 MRT 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

_____ , wonende te _____ te dezer zake domicilie
kiezende te Eindhoven aan de Paradijslaan 42, ten kantore van de advocaat **mr L.F. Portier**,
die hierbij verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om namens hem hoger
beroep in te stellen, in te dienen en te ondertekenen;

Bij uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch van 12
februari 2010, verzonden d.d. 17 februari 2010, is het namens appellant ingediende
beroepschrift ongegrond verklaard (procedurenummer AWB 09/29013). De desbetreffende
uitspraak wordt hierbij overgelegd (prod. 1). Appellant kan zich met deze uitspraak niet
verenigen en komt hierbij in beroep. Een machtiging hoger beroep vreemdelingenzaken treft u
eveneens aan (prod. 2).

Appellant had op 18 september 2008 een verblijfsvergunning aangevraagd met als doel:
"conform beschikking Staatssecretaris". De aanvraag is afgewezen bij besluit van 18
december 2008.

Bij eerder genoemde uitspraak van de rechtbank Den Haag, zitting houdende te 's-
Hertogenbosch d.d. 12 februari 2010 (zaakno. 09/29013) is het beroep ongegrond verklaard
omdat niet gebleken zou zijn van nieuwe feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6
Awb.

Appellant voert de volgende grief aan:

GRIEF I:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen als vermeld in rechtsoverweging 11: "Uit het
voorafgaande vloeit voort dat eiser met betrekking tot de onderhavige aanvraag gehouden was
nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden aan te voeren. Van nieuwe feiten of
veranderde omstandigheden met betrekking tot de beperking: "conform beschikking
staatssecretaris" is evenwel niet gebleken. Eiser heeft aan onderhavige aanvraag ten grondslag
gelegd dat hij wellicht in het bezit zou zijn gesteld van een verblijfsvergunning op grond van
het driejarenbeleid, als hij indertijd over een geldige paspoort zou hebben beschikt. De
vreemdelingenpolitie heeft zijn paspoort echter volgens hem ten onrechte niet aan hem
teruggegeven. Voorts heeft eiser aangevoerd dat hij al meer dan 15 jaar in Nederland woont
en sterke banden heeft met de Nederlandse samenleving. De rechtbank constateert dat eiser
deze feiten en omstandigheden al ten grondslag heeft gelegd aan zijn aanvraag van 6

december 2008 (moet zijn 6 december 2006) en dat deze ook al naar voren zijn gebracht in de procedure die heeft geleid tot de uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats Roermond, van 3 december 2007 (AWB 07/31331). De rechtbank zag in die zaak geen aanleiding om te oordelen dat eiser in verband hiermee had moeten worden vrijgesteld van de verplichting tot het aanvragen van een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv). Van nieuwe feiten of omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb is daarom geen sprake.”

TOELICHTING:

Appellant zou op 6 december 2006 eerder een aanvraag hebben ingediend voor verlening van een verblijfsvergunning onder de beperking: “conform beschikking Staatssecretaris”.

De onderhavige aanvraag dateert van 18 september 2008.

Bij zijn aanvraag had eiser aangegeven reeds meer dan 15 jaar in Nederland te wonen. Dit kan hij niet hebben aangegeven bij zijn vorige aanvraag in 2006.

De rechtbank is derhalve ten onrechte ervan uitgegaan dat appellant in 2006 ook reeds zou hebben aangegeven meer dan 15 jaar in Nederland te wonen.

Het feit dat appellant in 2008 langer in Nederland woont, dan in 2006, is een nieuw feit c.q. nieuwe omstandigheid.

REDENEN, waarom appellant zich wendt tot uwe Raad van State, met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak te vernietigen, met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Eindhoven, 15 maart 2010

Gemachtigde

