

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen, (hierna: de rechtbank) van 26 februari 2010 in zaak nr. 10/4360
in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 februari 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 februari 2010, verzonden op 1 maart 2010, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 maart 2010, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De minister van Justitie (hierna: de minister) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 94, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, vindt de zitting uiterlijk op de veertiende dag na ontvangst van het beroepschrift dan wel de kennisgeving plaats. De rechtbank roept de vreemdeling op om in persoon dan wel in persoon of bij raadsman te verschijnen teneinde te worden gehoord.

2.2. In de enige grief klaagt de vreemdeling dat hij niet binnen de in artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000 gestelde termijn is gehoord. Daartoe voert hij aan dat hij ten gevolge van een organisatorische fout niet ter zitting van 15 februari 2010 is verschenen en dat die fout niet voor zijn rekening kan komen.

2.3. Bij brief, bij de rechtbank binnengekomen op 3 februari 2010, heeft de vreemdeling tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel beroep ingesteld. De rechtbank heeft de vreemdeling in persoon opgeroepen voor de zitting van 15 februari 2010. Naar uit de uitspraak blijkt was de vreemdeling op die dag ook in het gerechtsgebouw aanwezig, maar is hij als gevolg van een organisatorische fout niet naar de zittingszaal gebracht toen de behandeling van zijn zaak werd uitgeroepen. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst en de behandeling van de zaak voortgezet ter zitting van 22 februari 2010, bij welke gelegenheid de vreemdeling alsnog in persoon is gehoord.

2.4. Anders dan de situatie die zich voordeed in de zaak waarover de Afdeling bij uitspraak van 17 december 2009 in zaak nr. 200908930/1/V3 (www.raadvanstate.nl), heeft geoordeeld en waarnaar de rechtbank heeft verwezen, is er in dit geval geen plaats voor het oordeel dat bij de zitting van de rechtbank van 15 februari 2010 een aanvang is gemaakt met het horen,

nu de vreemdeling ter zitting niet aanwezig was ten gevolge van omstandigheden die niet in zijn risicosfeer liggen. Derhalve is de vreemdeling voor het eerst in persoon gehoord op de zitting van 22 februari 2010 en heeft de rechtbank de vreemdeling niet gehoord binnen de termijn, gesteld in artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 11 februari 2005 in zaak nr. 200409759/1; JV 2005/172) leidt het niet tijdig horen van de vreemdeling met ingang van de dag volgend op de dag waarop de termijn eindigt tot strijd met artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000 en tot onrechtmatigheid van de maatregel. Nu deze termijn eindigde op 17 februari 2010, is de maatregel met ingang van 18 februari 2010 onrechtmatig.

De grief slaagt.

2.5. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, gelet op het vorenoverwogene, het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 2 februari 2010 alsnog gegrond verklaren. De bewaring dient te worden opgeheven.

2.6. Aan de vreemdeling wordt met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 na te melden vergoeding toegekend over de periode van 18 februari 2010 tot heden, de dag waarop de vrijheidsontnemende maatregel is opgeheven.

2.7. De minister dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 26 februari 2010 in zaak nr. 10/4360;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. bepaalt dat de vrijheidsontnemende maatregel krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 ingaande heden wordt opgeheven;
- V. kent aan de vreemdeling een vergoeding toe van € 3360,00 (zegge: drieduizend driehonderdzestig euro), ten laste van de Staat der Nederlanden, te betalen door de secretaris van de Raad van State;
- VI. veroordeelt de minister van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1311,00 (zegge: dertienhonderdelf euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. B. van Wagendonk en mr. A.B.M. Hent, leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

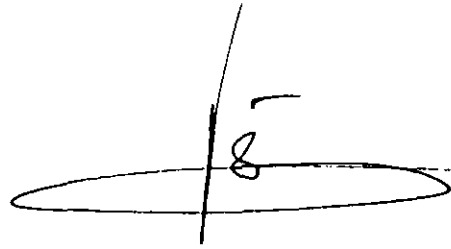
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 april 2010

345-633.

Verzonden: 1 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink. It features a large, horizontal oval loop. A vertical line descends from the top of the loop, passing through its center. To the right of the vertical line, there is a small, stylized '8' or 'e' shape. Above this shape, there is a small horizontal tick mark.

mr. H.H.C. Visser



Postadres Postbus 558
9700AN GRONINGEN

• Groningen

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H. Van der Woude
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 54 08
Nummer / Zaak / Zaak - 14/09/2009
Datum 02/02/2010
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	Zwolle	
Dossiernr:	066040008	
ULAD ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangstdatum:	03 FEB 2010	
Registratie in INDIS:	naam m.d.w.:	Shah
	datum:	03/02/10
Invoer controle:	naam m.d.w.:	Utzet
	datum:	02/02/10

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hinderikus Van der Woude, brigadier van het regionaal politiekorps Groningen, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voornaam(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Soedan
Nationaliteit(en) : Onbekend, Soedanese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Ter Apel
Datum : 02/02/2010
Tijd : 14:50 uur.



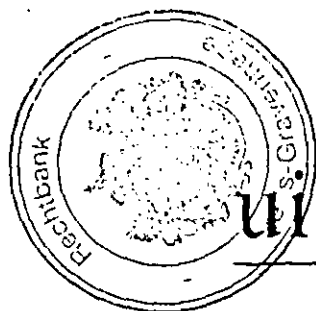
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
H. Van der Woude

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 10/4360

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
alias
geboren op
van Sudanese nationaliteit.
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. B. de Haan, advocaat te Lemmer.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 2 februari 2010 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000.

1.2. Eiser heeft hiertegen op 3 februari 2010 beroep ingesteld bij de rechtbank. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 15 februari 2010. Voor eiser is verschenen zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen drs. B.H. Wezeman. Het onderzoek is ter zitting geschorst.

1.5. Daaropvolgend is het beroep ter zitting van 22 februari 2010 behandeld. Aldaar is verschenen eiser, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen D.A. Riezebos. Het onderzoek is ter zitting gesloten.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient op grond van de beroepsgronden te worden beoordeeld of de maatregel van bewaring niet in strijd is met de wet en of de maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2.2. Ingevolge artikel 94, tweede lid, Vw 2000, voor zover thans van belang, bepaalt de rechtbank onmiddellijk het tijdstip van het onderzoek ter zitting. De zitting vindt uiterlijk op de veertiende dag na ontvangst van het beroepsschrift plaats. De rechtbank roept de vreemdeling op om in persoon, dan wel in persoon of bij raadsman en de staatssecretaris om bij gemachtigde te verschijnen, teneinde te worden gehoord.

2.3. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) – zie onder meer de uitspraak van de AbRS van 17 december 2009, 200908930/1/V3, LJN: BK8694, JV 2010, 64 – is in de Vw 2000 de toepasselijkheid van artikel 8:64, eerste lid, Awb niet uitgesloten. Voorts strekt artikel 94, tweede lid, Vw 2000 er niet toe dat het onderzoek ter zitting van de rechtbank uiterlijk op de veertiende dag na ontvangst van het beroepsschrift dient te worden gesloten.

2.4. Eiser heeft ter zitting van 22 februari 2010 aangevoerd dat hij niet binnen de in artikel 94, tweede lid, Vw 2000 bedoelde termijn is gehoord en dat de bewaring daarom dient te worden opgeheven.

2.5. Hoewel daartoe opgeroepen, is eiser niet ter zitting van 15 februari 2010 verschenen, teneinde binnen de daartoe gestelde termijn te worden gehoord. Evenmin was een tolk verschenen. Naar de rechtbank na afloop van de zitting van 15 februari 2010 is gebleken, was eiser wel in de rechtbank aanwezig, maar is hij als gevolg van een organisatorische fout niet aangevoerd toen de behandeling van zijn zaak werd uitgeroepen. De onmogelijkheid om eiser ter zitting van 15 februari 2010 te horen was daardoor het gevolg van organisatorische gebreken, die niet aan verweerder en evenmin aan eiser zijn toe te rekenen.

Ter zitting van 15 februari 2010 heeft eisers gemachtigde aangegeven dat de aanwezigheid van eiser bij de behandeling van het beroep zeer op prijs werd gesteld. Voorts heeft hij, namens zijn cliënt, inhoudelijk gepleit.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting van 15 februari 2010 geschorst, teneinde eiser ter zitting van 22 februari 2010 alsnog in persoon te kunnen horen.

Het beroep is op 3 februari 2010 door de rechtbank ontvangen. Het beroep is aanvankelijk binnen de termijn behandeld. Bij de zitting van 15 februari 2010 is eiser niet aangevoerd. De gemachtigde van eiser heeft bij die zitting zijn belangen behartigd en namens hem het woord gevoerd. Derhalve kan niet staande worden gehouden dat niet tijdig een aanvang is gemaakt met het horen in de zin van artikel 94, tweede lid, Vw 2000. De rechtbank verwijst hierbij naar hetgeen is overwogen in de eerder genoemde uitspraak van de AbRS van 17 december 2009, JV 2010, 64, over het maken van een aanvang met het door artikel 94, tweede lid, Vw 2000 voorgeschreven onderzoek ter zitting. Dat de betreffende overwegingen slechts gelden in het geval de oorzaak van het niet horen van de vreemdeling gelegen is in de afwezigheid van een tolk, valt naar het oordeel van de rechtbank daaruit niet af te leiden. Nu eiser een week later, en derhalve binnen een redelijke termijn, alsnog in persoon, met behulp van een tolk, is gehoord bestaat in de afwezigheid van eiser ter zitting van 15 februari 2010 geen aanleiding de bewaring op te heffen.

3. Beslissing

De rechtbank:

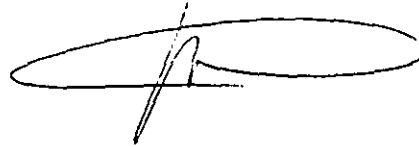
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. M.J.C. Dijkstra en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H.M. Eleveld als griffier op 26 februari 2010.

Griffier



Rechter



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: - 1 MRT 2010

BRUINSMA ADVOCATEN

PER AANGETEKENDE POST

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
08 MRT 2010	
ZAAKNR.	201002247
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Mr T. Bruinsma
Mr R. Kakes
Mr S.R. Nohar
mrw. Mr E. Ebes
Mr B. de Haan
Mr R. Roelofsen

M.M. Noorman
NMI gecertificeerd mediator

Lemmer, 5 maart 2010

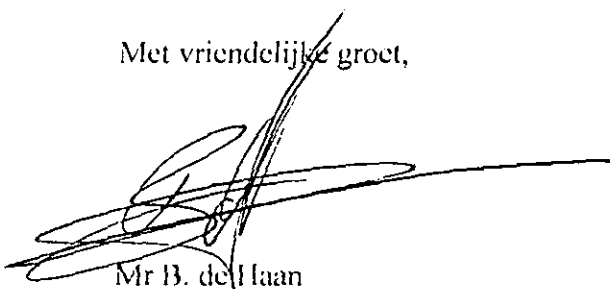
Inzake : / BEWARING
Dossiernr : 10.257/11
Uw ref. : 10/4360

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 5 maart 2010. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze per aangetekende post toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,



Mr B. de Haan

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer Tel.: 0514 - 563770 Fax: 0514 - 566264 info@bruinsmaadvocaten.nl www.bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Derdengelden.
Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering is verzekerd.

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op
van Sudanese nationaliteit
Dossiernr: 0606-04-0008
V-nr:
Procedurenr: 10/4360

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
08 MRT 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

, thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat Mr B. de Haan die in deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle d.d. 26 februari 2010, verzonden op 1 maart 2010 (**productie 1**). Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling.

GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE GRONINGEN D.D. 26 FEBRUARI 2010, VERZONDEN OP 1 MAART 2010

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appellant tegen de inbewaringstelling ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van het bovenstaande is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat appellant binnen een redelijke termijn na de wettelijk gestelde termijn in persoon is gehoord omtrent de bewaringsmaatregel.

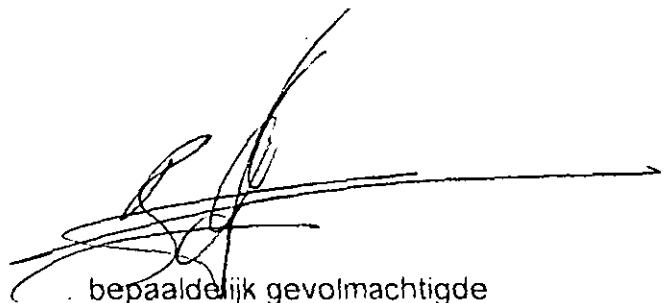
Als grief merkt appellant op dat appellant, buiten zijn schuld, niet binnen de daarvoor geldende termijn in de gelegenheid is gehoord.

De Rechtbank heeft immers overwogen dat appellant, hoewel hij daartoe wel was opgeroepen, niet ter zitting is verschenen, terwijl de tolk evenmin was verschenen. De Rechtbank spreekt hier van een organisatorische fout en stelt hiervan dat deze niet is toe te rekenen aan verweerder, terwijl de organisatorische fout evenmin aan eiser toe te rekenen zou zijn. Naar de stellige mening van appellant kan het niet zo zijn dat misslagen van de zijde van de organisatie voor rekening komen van appellant, doordat wettelijke termijnen niet worden gehaald.

Gelet op het voorgaande is appellant niet in de gelegenheid geweest om binnen de daarvoor gestelde termijn te worden gehoord. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak van 26 februari 2010 miskend.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 26 februari 2010, verzonden op 1 maart 2010 te vernietigen, het beroep van appellant gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding alsnog toe te wijzen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 5 maart 2010



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr B. de Haan