

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,  
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Zutphen, van 23 september 2009 in zaak nr. 09/19317 in het geding  
tussen:

en

het Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 13 mei 2009 heeft het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: het COa) een verzoek van (hierna: de vreemdeling) om vergoeding van kosten voor een contra-expertise documentenonderzoek afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 september 2009, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat het COa een nieuw besluit op het verzoek neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft het COa bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 oktober 2009, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 21 januari 2010, waar het COa, vertegenwoordigd door mr. E.E. van der Kamp, advocaat te Den Haag, is verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: de Wet COa) is het COa onder meer belast met de materiële en immateriële opvang van asielzoekers.

Ingevolge het tweede lid kan de minister van Justitie (hierna: de minister) het COa taken als bedoeld in het eerste lid opdragen met betrekking tot andere categorieën vreemdelingen.

Ingevolge artikel 12 kan de minister regels stellen met betrekking tot verstrekkingen aan asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen als bedoeld in artikel 3, tweede lid.

De Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005 (hierna: de Rva 2005) strekt ter uitvoering van artikel 12 van de Wet COa.

In artikel 3 van de Rva 2005 is bepaald aan welke categorieën asielzoekers of daarmee gelijk te stellen categorieën vreemdelingen door het COa opvang wordt geboden.

Ingevolge artikel 9, eerste lid, aanhef en onder g, omvat de opvang in een opvangvoorziening in elk geval betaling van buitengewone kosten.

Ingevolge artikel 17, eerste lid, kan een asielzoeker een vergoeding ontvangen voor buitengewone kosten, als bedoeld in artikel 9, eerste lid, aanhef en onder g, die hij heeft gemaakt.

Ingevolge het tweede lid zijn buitengewone kosten noodzakelijke kosten die vanwege hun aard of hoogte in redelijkheid niet geacht kunnen worden door de asielzoeker zelf te worden betaald.

In de toelichting op artikel 17, eerste en tweede lid, van de Rva 2005 is, voor zover thans van belang, het volgende vermeld:

"Het gaat om kosten waarvan in redelijkheid geoordeeld kan worden dat zij noodzakelijk zijn. Het orgaan zal deze kosten in alle redelijkheid als buitengewoon moeten kunnen aanmerken. Voorwaarde hierbij is dat de kosten in enige mate (direct of indirect) gerelateerd zijn aan het verblijf in de voorziening of aan de (medische en mentale) situatie van betrokkene. Dat betekent dat het mogelijk is dat ook kosten vergoed kunnen worden die niet opgehangen zijn aan, of verbonden zijn met de asielprocedure. [...]"

2.2. In de grief klaagt het COa dat, samengevat weergegeven en voor zover thans van belang, de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het COa geen beoordelingsvrijheid toekomt bij de beoordeling of sprake is van noodzakelijke kosten als bedoeld in artikel 17, tweede lid, van de Rva 2005, zodat de rechtbank zich daarover een volledig eigen oordeel diende te vormen. Daartoe voert het COa aan dat uit de tekst van artikel 17 van de Rva 2005 en de toelichting daarop volgt dat het COa een discretionaire bevoegdheid toekomt die als beoordelingsvrijheid kan worden aangemerkt. De rechtbank heeft daarom een onjuiste maatstaf aangelegd en ten onrechte haar eigen oordeel in de plaats gesteld van dat van het COa.

2.2.1. Gezien de tekst van artikel 17, eerste lid en tweede lid, van de Rva 2005 en de toelichting daarop, komt het COa bij de toepassing van deze bepaling beoordelingsvrijheid toe, waarvan de invulling tot zijn verantwoordelijkheid behoort. Het is aan het COa om te beoordelen of de kosten noodzakelijk zijn en naar aard en omvang in redelijkheid niet kunnen worden geacht door de asielzoeker zelf te worden betaald. Het staat het COa vrij, gezien zijn beperkte financiële middelen, rekening te houden met de aard en omvang van de kosten waarvoor vergoeding wordt gevraagd. De rechtbank dient die beoordeling terughoudend te toetsen. Deze terughoudende toetsing laat onverlet dat de rechtbank moet toetsen of de besluitvorming over de vraag, of sprake is van noodzakelijke kosten als bedoeld in artikel 17, tweede lid, van de Rva 2005, voldoet aan algemene rechtsbeginselen, met name wat betreft de zorgvuldigheid en kenbaarheid van de motivering. De rechtbank mag bij die toetsing haar oordeel over de noodzakelijkheid van de vergoeding van de kosten echter niet in de plaats stellen van dat van het COa. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

De grief slaagt.

2.3. Het hoger beroep is reeds hierom gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Hetgeen het COa overigens heeft aangevoerd behoeft geen bespreking. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal het besluit van 13 mei 2009 worden getoetst in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, in zoverre daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.4. De vreemdeling heeft in beroep aangevoerd dat de kosten voor het opstellen van een contra-expertise documentenonderzoek noodzakelijke kosten zijn als bedoeld in artikel 17, tweede lid, van de Rva 2005. Daartoe voert hij aan dat, anders dan het COa stelt in het besluit van 13 mei 2009, in

de begeleidende brief bij het voornemen van 18 februari 2009 van de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) tot afwijzing van de aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, expliciet de mogelijkheid is geboden een contra-expertise documentenonderzoek te laten verrichten. Die brief heeft de vreemdeling overgelegd aan het COa. Ook heeft de staatssecretaris bij brief van 4 maart 2009 aan de vreemdeling vier weken uitstel verleend voor het laten verrichten van een contra-expertise. Daarnaast stelt de vreemdeling dat, samengevat weergegeven, hij in de asielprocedure alleen door middel van een contra-expertise de ter zake uitgevoerde onderzoeken door de Koninklijke Marechaussee (hierna: de Kmar) en het Bureau Documenten kan bestrijden, om zo alsnog de authenticiteit van de door hem overgelegde documenten aannemelijk te maken. Verder is het door het COa gemaakte onderscheid tussen enerzijds taalanalyses door het Bureau Land en Taal en anderzijds documentenonderzoeken, zoals dat in dit geval door de Kmar en het Bureau Documenten heeft plaatsgevonden, volgens de vreemdeling niet gerechtvaardigd.

2.4.1. Indien, zoals in het onderhavige geval, documenten ter onderbouwing van een herhaalde aanvraag zijn overgelegd en waarvan de staatssecretaris heeft gesteld dat de authenticiteit niet is aangetoond, staat het de vreemdeling vrij om die authenticiteit door middel van een contra-expertise aan te tonen.

De omstandigheid dat de staatssecretaris de vreemdeling in de gelegenheid heeft gesteld een contra-expertise documentenonderzoek te laten verrichten, maakt niet dat het COa gehouden zou zijn de kosten voor het opstellen daarvan aan te merken als noodzakelijke kosten als bedoeld in artikel 17, tweede lid, van de Rva 2005.

2.4.2. Zoals het COa ter zitting heeft toegelicht, is een documentenonderzoek een technische beoordeling waarbij, onder meer, het document wordt vergeleken met een brondocument, indien dat beschikbaar is, en wordt vastgesteld of vervalsingstechnieken zijn toegepast. Deze beoordeling kan in de asielprocedure door de rechter worden gecontroleerd zodat het COa kan worden gevolgd in zijn standpunt dat de kosten verbonden aan het opstellen van een contra-expertise naar de authenticiteit van documenten in beginsel niet worden aangemerkt als noodzakelijke kosten als bedoeld in artikel 17, tweede lid, van de Rva 2005. Er bestaat derhalve geen grond voor het oordeel dat het COa zich in het besluit van 13 mei 2009 niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de kosten voor het opstellen van een contra-expertise documentenonderzoek geen noodzakelijke kosten zijn als bedoeld in artikel 17, tweede lid, van de Rva 2005.

De beroepsgrond faalt.

2.5. Het inleidende beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 23 september 2009 in zaak nr. 09/19317;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. B. van Wagtendonk, voorzitter, en mr. A.W.M. Bijloos en mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.W. Groeneweg, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Wagtendonk  
voorzitter

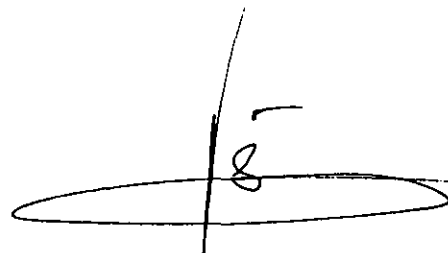
w.g. Groeneweg  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 maart 2010

32-587.

Verzonden: 19 maart 2010

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser

A.



**COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers**

**INGEKOMEN 14 MEI 2009**

**Rechtbank Zutphen  
Sector Bestuursrecht**

**29 MEI 2009**

postbus 3002, 2280 ME RUSWIJK

**B&C Melissen van Donselaar Advocaten  
T.a.v. de heer mr. G. Tuenter  
Postbus 1313  
7301 BN Apeldoorn**

**Rechtbank Zutphen  
Sector Bestuursrecht**

**29 MEI 2009**

**Centraal Orgaan opvang asielzoekers**

**Belcid & JZ**

**Sir Winston Churchilllaan 3002**

**2285 SJ RUSWIJK**

**telefoon (070) 372 72 38**

**fax (070) 372 72 72**

**postadres postbus 3002**

**2280 ME RUSWIJK**

**INGEKOMEN**

**INGEKOMEN**

datum	13 mei 2009	inlichtingen bij	mr. J.J. van Beek
onderwerp	besluit contra-expertise documentenonderzoek	telefoon	(070) 372 73 26
ons kenmerk	B&JZ/IvV/09u.001494	e-mail	
uw brief	16 maart 2009	bijlage(n)	IND-werkinstructie nr. 270A

**Geachte heer Tuenter,**

**Inleiding**

Bij schrijven van 16 maart 2009 heeft u namens uw cliënt, de heer (IND-nr. 0110.21.8006) het COA verzocht tot vergoeding van de door hem verschuldigde kosten in verband met het laten verrichten van een contra-expertise naar de authenticiteit van de door hem overlegde documenten. Deze kosten zijn verbonden aan een door uw cliënt ingediende asielaanvraag. De totale kosten van dit onderzoek zullen volgens uw prijsopgave € 510,00 excl. BTW bedragen. Het COA bericht u hierbij als volgt.

**Besluit**

Het COA wijst de aanvraag af. Hieronder volgt de motivering van dit besluit.

**Juridisch kader**

In artikel 9, eerste lid, aanhef en onder g van de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005 (Rva 2005) is bepaald:

De opvang in een opvangcentrum omvat in elk geval de volgende verstrekkingen:  
(...)

- g. betaling van buitengewone kosten.

In artikel 17 van de Rva 2005 is vervolgens bepaald wat onder buitengewone kosten dient te worden verstaan. Artikel 17, tweede en derde lid van de Rva 2005 bepaalt in dit verband:

Lid 2: 'Buitengewone kosten zijn noodzakelijke kosten die vanwege hun aard of hoogte

**Ontvangen d.d.  
28 MEI 2009  
Centraal Inschrijving  
Vreemdelingen  
te Haar**

Correspondentie uitsluitend  
aan het postadres met  
vermelding van de datum en  
het kenmerk van deze brief





**COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers**

in redelijkheid niet geacht kunnen worden door de asielzoeker zelf te worden betaald.'

Lid 3: 'Buitengewone kosten worden slechts betaald voorzover vooraf door het Centraal Orgaan opvang asielzoekers toestemming is verleend voor het maken van deze kosten, met uitzondering van kosten die voortvloeien uit noodsituaties waarin geen mogelijkheid bestond tot het verzoeken om toestemming.'

In samenhang gelezen met de toelichting op artikel 17 van de Rva 2005 blijkt dat een asielzoeker aanspraak maakt op vergoeding van buitengewone kosten ingeval:

- vooraf toestemming is verleend door het COA tot het maken van deze kosten;
- deze kosten noodzakelijk zijn;
- en deze kosten niet uit de gewone toelage dan wel op andere wijze bekostigd kunnen worden.

**Motivering**

Uit het voornemen van de IND d.d. 18 februari 2009 blijkt dat uit onderzoek van de Koninklijke Marechaussee en Bureau Documenten van de IND is gebleken dat de door uw cliënt overlegde documenten vals c.q. zeer wel mogelijk niet echt zijn. Uw cliënt wordt in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op het voornemen schriftelijk naar voren te brengen. In het voornemen wordt cliënt niet de mogelijkheid geboden een contra-expertise tegen het documentenonderzoek te laten verrichten. In beginsel staat het de vreemdeling vrij naar aanleiding van ieder onderzoek een contra-expertise te laten verrichten. Het COA is echter van mening dat de kosten verbonden aan een contra-expertise documentenonderzoek niet voor vergoeding in aanmerking komen nu het niet noodzakelijk is een dergelijke contra-expertise te laten verrichten. Ter toelichting hierop dient het volgende.

De onderzoeksresultaten van een documentenonderzoek betreffen vastgestelde feiten. Dit onderzoek is met de vereiste zorgvuldigheid verricht en met de waarborgen omkleed zoals vastgelegd in IND-werkinstructie nr. 270A (kopie bijgevoegd). De onderzoeksresultaten zijn op een door de rechter te controleren wijze tot stand gekomen. Mocht betrokkene van mening zijn dat de onderzoeksresultaten van het verrichtte onderzoek niet juist zijn dan kan betrokkene derhalve in beroep deze onderzoeksresultaten door de rechter laten controleren. De rechter kan, zonder dat een contra-expertise is ingediend, toetsen of het onderzoek juist is verricht of de vastgestelde feiten op juiste wijze tot stand zijn gekomen en of uit die vastgestelde feiten de juiste conclusie is getrokken. Indien de rechter het eens is met betrokkene dan zal de IND het onderzoek opnieuw moeten laten verrichten. Het COA begrijpt dat betrokkene als extra onderbouwing een contra-expertise wil laten verrichten maar op grond van bovenstaande is het COA van mening dat dit niet strikt noodzakelijk is. Nu het laten verrichten van een contra-expertise niet noodzakelijk is, zijn de kosten welke aan een dergelijk onderzoek zijn verbonden ook niet noodzakelijk. Daarmede is het verzoek aan artikel 17 Rva 2005 en wordt het verzoek afgewezen.

Ontvangen op  
28 MEI 2009  
Centraal Inscriptiebureau  
Vreemdelingenzaken  
te Haarlem  
van 3



**COA** Centraal Orgaan opvang asielzoekers

**Rechtsmiddelenclausule**

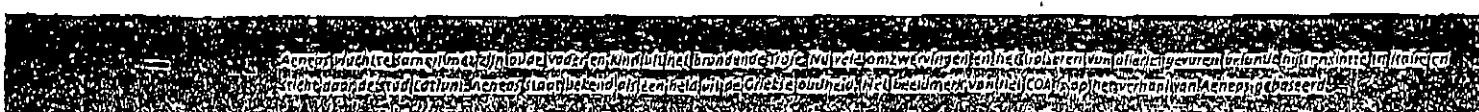
Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u beroep bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank 's-Gravenhage instellen. U kunt dit doen binnen vier weken na de dag waarop het aan u bekend is gemaakt. Het beroepschrift dient u te richten aan:

**Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken**  
Postbus 1601  
2003 BR Haarlem  
Faxnummer 023 - 512 66 01

Voor het Bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers  
Voorzitter raad van bestuur / de algemeen directeur,  
namens deze,

mr G. Turksema  
Bedrijfsjurist Directie Beleid en Juridische Zaken

**Ontvangen d.d.**  
**28 MEI 2009**  
Centraal Inschrijfbureau  
Vreemdelingenzaken  
te Haarlem





# uitspraak

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht  
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 09/19317

Uitspraak in het geding tussen:

geboren op  
naar zijn zeggen van Burundische nationaliteit,  
V-nummer:  
eiser,  
gemachtigde: mr. G. Tuenter,

en

**Het bestuur van het Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers**  
verweerder.

### 1. Procesverloop

Bij besluit van 13 mei 2009 heeft verweerder de aanvraag van eiser van 16 maart 2009 om een vergoeding van de door hem verschuldigde kosten in verband met het laten verrichten van een contra-expertise naar de authenticiteit van de door hem overgelegde documenten afgewezen.

Eiser heeft beroep ingesteld bij de rechtbank. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken en een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van 17 september 2009, waar partijen, met voorafgaande schriftelijke kennisgeving, niet zijn verschenen.

### 2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: Wet COA) is het COA onder meer belast met de materiële en immateriële opvang van asielzoekers.

Ingevolge het tweede lid kan Onze minister het orgaan taken als bedoeld in het eerste lid opdragen met betrekking tot andere categorieën vreemdelingen.

Ingevolge artikel 12 kan Onze minister regels stellen met betrekking tot verstrekkingen aan

---

asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen als bedoeld in artikel 3, tweede lid.

Krachtens die bepaling heeft de minister de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005 (Rva 2005) vastgesteld.

Ingevolge artikel 9, eerste lid, van de Rva 2005 omvat de opvang in een opvangvoorziening in elk geval de volgende verstrekkingen:

(.....)

g. betaling van buitengewone kosten.

Ingevolge artikel 17, eerste lid, van de Rva 2005 kan een asielzoeker een vergoeding ontvangen voor buitengewone kosten, bedoeld in artikel 9, eerste lid, onderdeel g van deze regeling, die hij heeft gemaakt.

Ingevolge het tweede lid zijn buitengewone kosten noodzakelijke kosten die vanwege hun aard of hoogte in redelijkheid niet geacht kunnen worden door de asielzoeker zelf te worden betaald.

Ingevolge het derde lid worden buitengewone kosten slechts betaald voorzover vooraf door het orgaan aan de asielzoeker toestemming is verleend voor het maken van deze kosten, met uitzondering van kosten die voortvloeien uit noodsituaties waarin geen mogelijkheid bestond tot het verzoeken om toestemming.

Ingevolge het vierde lid wordt de toestemming, bedoeld in het derde lid, uitsluitend verleend indien en voor zover de kosten noodzakelijk zijn en niet op andere wijze in de betaling kan worden voorzien.

2.2 Eiser heeft verweerder verzocht om vergoeding voor het doen instellen van een contra-expertise naar aanleiding van het proces-verbaal van bevindingen van de Koninklijke Marechaussee, gedateerd 18 juni 2008, opgemaakt op ambtseed door J.B.M. Lowik en op ambtsbelofte door A.J. Levinga (mutatienummer PL27NN/05-082360) en de verklaring van onderzoek van het Bureau Documenten van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (hierna: IND) van 17 juli 2008. Eiser heeft die documenten ingediend ter onderbouwing van zijn herhaalde asielaanvraag van 11 juni 2008, die bij besluit van 4 mei 2009 is afgewezen.

2.3 Verweerder heeft de aanvraag om vergoeding van de kosten voor een contra-expertise afgewezen, nu deze kosten niet noodzakelijk zijn in de zin van artikel 17 van de Rva 2005. In dit verband heeft verweerder in aanmerking genomen dat eiser in het voornemen tot afwijzing van zijn asielaanvraag niet de mogelijkheid is geboden om een contra-expertise tegen het documentenonderzoek te laten verrichten. Daarnaast heeft verweerder overwogen dat de resultaten van de documentenonderzoeken vastgestelde feiten betreffen en dat die onderzoeken met de vereiste zorgvuldigheid zijn verricht en met de waarborgen zijn omkleed, zoals vastgelegd in IND-werkinstructie nummer 270A. Naar de mening van verweerder kan de rechter, zonder dat een contra-expertise is ingediend, toetsen of het onderzoek juist is verricht, of dat de vastgestelde feiten op juiste wijze tot stand zijn gekomen en of uit die vastgestelde feiten de juiste conclusie is getrokken. Indien de rechter de vreemdeling volgt, zal de IND opnieuw onderzoek moeten laten verrichten.

2.4 Ten aanzien van de vraag of sprake is van noodzakelijke kosten op de voet van artikel 17, tweede lid, van de Rva 2005 komt het bevoegde bestuursorgaan gelet op de tekst van die bepaling geen beoordelingsvrijheid toe. De bestuursrechter dient zich daarover dan ook ten volle een eigen oordeel te vormen en is niet gebonden aan eventueel, in beleidsregels neergelegd dan wel anderszins geformuleerd, beleid van het bestuursorgaan.

2.5 De rechtbank stelt voorop dat in de toelichting op artikel 17, eerste en tweede lid, van de Rva 2005 (Stc. 3 februari 2005, nr. 24), voor zover thans van belang, is vermeld dat die kosten voor vergoeding in aanmerking komen indien en voor zover zij voor betrokkene onontbeerlijk zijn. Daargelaten de vraag of verweerder in het onderhavige geval moet worden gevolgd in zijn standpunt of de IND eiser in het onderhavige geval na uitreiking van het voornemen in de gelegenheid heeft gesteld om een contra-expertise te doen verrichten, doet die omstandigheid, zoals ook niet door verweerder is weersproken, niet af aan het zelfstandige recht van eiser om onderzoek dan wel een contra-expertise te laten verrichten, en maakt die omstandigheid niet dat de contra-expertise niet noodzakelijk is, mede in aanmerking genomen de uitleg die in de toelichting op artikel 17 van de Rva 2005 aan het begrip "noodzakelijk" is gegeven.

Het standpunt van verweerder, dat de resultaten van de documentenonderzoeken vastgestelde feiten betreffen en dat de rechter, zonder dat een contra-expertise is ingediend, kan toetsen of het onderzoek juist is verricht, of dat de vastgestelde feiten op juiste wijze tot stand zijn gekomen en of uit die vastgestelde feiten de juiste conclusie is getrokken, en dat daarom geen sprake is van noodzakelijke kosten, is in rechte niet houdbaar. Volgens vaste rechtspraak, waaronder een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 22 februari 2008 (JV 2008/142), dient van de juistheid van het op ambtseed onderscheidenlijk op ambtsbelofte opgemaakte en ondertekende procesverbaal, waarvan in het onderhavige geval sprake is, te worden uitgegaan, tenzij door de vreemdeling tegenbewijs is geleverd. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling over de waarde die de Staatssecretaris van Justitie aan deskundigenadviezen kan toekennen, mag de Staatssecretaris van Justitie bij de beoordeling van de asielaanvraag in beginsel uitgaan van de conclusies van een deskundigenadvies, waaronder voormelde verklaring van onderzoek van Bureau Documenten moet worden begrepen, indien het op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze is opgesteld, tenzij sprake is van concrete aanknopingspunten om aan de juistheid en volledigheid ervan te twijfelen. Eiser heeft onbetwist gesteld dat het advies is opgesteld op een in de vaste rechtspraak vereiste wijze. Van eiser moet daarom worden verlangd dat hij een tegenadvies laat opstellen en inbrengt, indien hij het deskundigenrapport van Bureau Documenten wenst aan te tasten. Eiser kan, zoals hij terecht heeft aangevoerd, niet volstaan met het plaatsen van kritische kantekeningen bij het rapport. Gelet op het vorenoverwogene heeft verweerder onvoldoende gemotiveerd waarom de door eiser verzochte vergoeding geen noodzakelijke kosten in evenbedoelde zin zijn.

2.6 De rechtbank zal het beroep gegrond verklaren en het bestreden besluit vernietigen, daar het een deugdelijke motivering ontbeert. De rechtbank zal verweerder opdragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

2.7 Gelet op de gegrondverklaring van het beroep is er aanleiding voor een veroordeling van verweerder in de proceskosten van eiser. Met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht worden ter zake van rechtsbijstand 2 punten toegekend, waarbij een wegingsfactor 1 wordt gehanteerd.


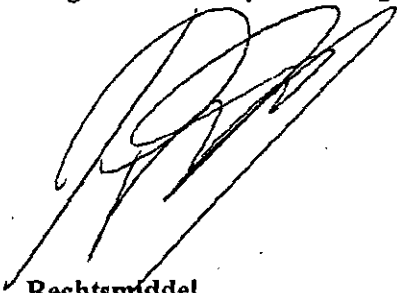
---

### 3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 644,-- , te betalen aan de griffier van de rechtbank door storting op bankrekeningnummer 1923.25.922 ten name van Arrondissement 547 Zutphen, onder vermelding van het in de kop van deze uitspraak vermelde registratienummer.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.J.P. Lambooy. De beslissing is in tegenwoordigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 23 september 2009.



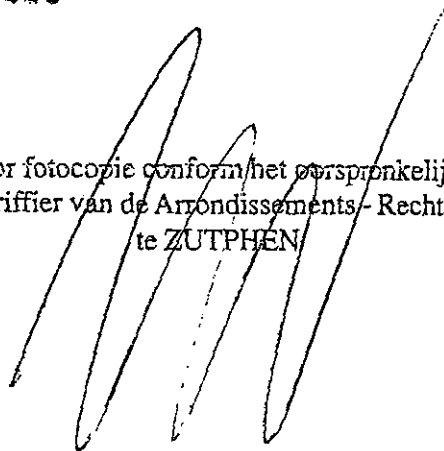
#### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen vier weken na de dag van verzending hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

**23 SEP. 2009**

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke  
De Griffier van de Arrondissements- Rechtbank  
te ZUTPHEN





COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

postbus 3002, 2280 ME RIJSWIJK

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA 's - Gravenhage

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
13 OKT 2009	
ZAAKNR. 200907875	
AAN: V2	
BEHANDELD DD:	PAR:

Centraal Orgaan opvang asielzoekers  
Beleid & JZ  
Sir Winston Churchillaan 366a  
2285 SJ RIJSWIJK  
telefoon (070) 372 72 38  
fax (070) 372 72 72  
postadres postbus 3002  
2280 ME RIJSWIJK

datum	12 oktober 2009	inlichtingen bij	mevrouw mr. I.A. van der Valk - in 't Veen
onderwerp	Hoger beroep	telefoon	(070) 372 72 38
ons kenmerk	B&JZ/IvV/09u003720	e-mail	
uw brief		bijlage(n)	1

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u in bovengenoemde zaak het hoger beroepschrift van het COA tegen de uitspraak van de vreemdelingenkamer van de rechtbank 's - Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, sector bestuursrecht, d.d. 23 september 2009, registratienummer Awb 09 / 19317.

Met vriendelijke groet,  
Centraal Orgaan opvang asielzoekers,

mevrouw mr. I.A. van der Valk - in 't Veen  
jurist

**AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK RAAD VAN STATE**

**HOGER BEROEPSCHRIFT**

12 oktober 2009

*inzake*

**het bestuur van het Centraal Orgaan opvang  
asielzoekers,**

appellant,

gemachtigde:

mr. I.A. van der Valk – in 't Veen,  
jurist bij het COA

*tegen*

verweerder,

gemachtigde:

mr G. Tuenter



## 1. Inleiding

- 1.1 Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: appellant) tekent hoger beroep aan tegen de uitspraak van de vreemdelingenkamer van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen (hierna: de rechtbank) van 23 september 2009, registratienummer AWB 09 / 19317 (bijlage 1). De rechtbank heeft in deze uitspraak het beroep van de heer tegen het besluit van appelland van 13 mei 2009, waarbij het verzoek om de vergoeding van buitengewone kosten is geweigerd, gegrond verklaard en het besluit vernietigd.
- 1.2 Appellant kan zich met (onderdelen van) genoemde uitspraak niet verenigen en komt hierbij tijdig in hoger beroep. In het navolgende zal de grief tegen de bestreden uitspraak worden geformuleerd en toegelicht.

## 2. Grieven

De rechtbank oordeelt in de bestreden uitspraak ten onrechte als volgt:

*"2.4 ten aanzien van de vraag of sprake is van noodzakelijke kosten op de voet van artikel 17 tweede lid komt het bevoegde bestuursorgaan gelet op de tekst van die bepaling geen beoordelingsvrijheid toe. De bestuursrechter dient zich daarover dan ook ten volle een eigen oordeel te vormen en is niet gebonden aan eventueel, in beleidsregel neergelegd dan wel anders geformuleerd beleid van het bestuursorgaan.*

*en;*

*het standpunt van verweerder dat de resultaten van een documentenonderzoek vastgestelde feiten betreffen en dat de rechter, zonder dat een contra – expertise is ingediend, kan toetsen of het onderzoek juist is verricht, of dat de vastgestelde feiten op juiste wijze tot stand zijn gekomen en of uit die vastgestelde feiten de juiste conclusie is getrokken en dat daarom geen sprake is van vastgestelde feiten is in rechte niet houdbaar.(...) Eiser heeft onbetwist gesteld dat het advies is opgesteld op een in de vaste rechtspraak vereiste wijze. Van eiser moet daarom worden verlangd*

*dat hij een tegenadvies laat opstellen, indien hij het deskundigenrapport van Bureau Documenten wenst aan te tasten.*

Motivering:

- 2.2 De rechtbank gaat in zijn uitspraak voorbij aan artikel 17, eerste lid, Rva 2005. In dit artikel is opgenomen dat een asielzoeker een vergoeding *kan* ontvangen voor buitengewone kosten. Het woord 'kan' in dit artikel impliceert dat het COA wel degelijk een beoordelingsvrijheid heeft. Uit dit artikel volgt dat het COA beslist of en zo ja voor welk bedrag een vergoeding van buitengewone kosten wordt toegekend.
- 2.3 Het COA heeft een marginale toetsingskader. Het COA dient enkel en alleen te toetsen of de kosten welke verbonden zijn aan een contra – expertise (documentenonderzoek) noodzakelijke kosten in de zin van artikel 17 Rva 2005 zijn, zonder zich daarbij te mengen in de asielprocedure, nu de asielprocedure de exclusieve bevoegdheid van de IND is. Voor wat betreft de beoordeling van de noodzakelijkheid van het inbrengen van een contra - expertise sluit het COA aan bij het oordeel van de IND, een professionele ketenpartner.
- 2.4 Het COA is van mening dat de door het COA aangelegde toets om te beoordelen of kosten voor een documentenonderzoek noodzakelijk zijn in overeenstemming is met artikel 17 Rva 2005. Volgens de toelichting op de Rva 2005 moet onder noodzakelijke kosten worden verstaan, kosten die voor de asielzoeker onontbeerlijk zijn. Kosten voor een documentenonderzoek zijn echter kosten die niet strikt noodzakelijk zijn. Ter toelichting hierop het volgende:
- 2.5 De IND zendt het onderzoeksresultaat mee met het voornemen. De vreemdeling wordt door de IND, anders dan bij een taalanalyse, niet gewezen op de mogelijkheid van een contra – expertise. Dit heeft te maken met het feit dat bij een taalanalyse wetenschappelijk gezien een andere conclusie dan die van het Bureau Land & Taal mogelijk is, bij documentenonderzoek is wetenschappelijk gezien een andere conclusie dan die van de het bureau Documenten niet mogelijk. Dat neemt niet weg dat het de vreemdeling wel vrij staat een contra – expertise documentenonderzoek in te brengen. De IND verleent echter geen uitstel voor het indienen van deze contra – expertise en zal naar ommekomst van de termijn van voor de zienswijze gemaakt. Reden hiervoor is dat de bedoelde onderzoeksresultaten vastgestelde feiten betreffen. Deze feiten





zijn op een door de rechter te controleren wijze tot stand gekomen waardoor geen reden bestaat de resultaten van een contra – expertise af te wachten.

2.5 De rechtbank stelt dat eiser onbetwist heeft gesteld dat het advies is opgesteld op een in de vaste rechtspraak vastgestelde wijze. Indien dit inderdaad zo is dan is de conclusie van de rechtbank dat van eiser moet worden verlangd dat hij een tegenonderzoek moet kunnen inbrengen een onjuiste conclusie. Het COA is van oordeel dat een dergelijk tegenonderzoek de vastgestelde feiten van Bureau documenten of de Kmar niet zal veranderen; het inbrengen van een tegenonderzoek is daarmee niet noodzakelijk. Bovendien zullen de onderzoeksmethoden van een tegenonderzoek niet anders zijn dan die van het Bureau documenten en de Kmar. Het tegenonderzoek heeft daarmee geen toegevoegde waarde. Dat brengt met zich mee dat de kosten verbonden aan een dergelijk onderzoek geen noodzakelijke kosten in de zin van artikel 17 Rva 2005 zijn.

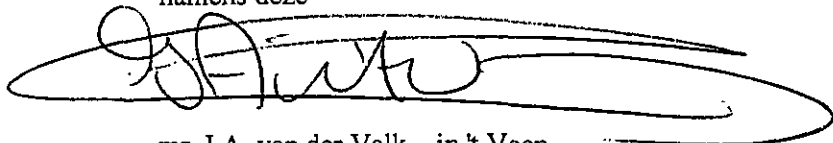
2.6 Het COA betwist derhalve niet de mogelijkheid van het indienen van een contra – expertise voor betrokkene, maar is van oordeel dat het COA deze niet in alle gevallen hoeft te bekostigen. Indien verweerder ondanks het feit dat de IND niet de mogelijkheid biedt tot het laten verrichten van een contra – expertise documentenonderzoek toch van mening is dat hij een contra – expertise dient te laten verrichten dan zal verweerder deze contra – expertise documentenonderzoek zelf moeten financieren. De kosten welke verbonden zijn aan een dergelijke contra – expertise zijn geen noodzakelijke kosten in de zin van artikel 17 Rva 2005.

### 3. Conclusie

Appellant concludeert tot:

- vernietiging van de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, sector bestuursrecht, d.d. 23 september 2009, registratienummer Awb 09 / 19317;
- (alsnog) ongegrondverklaring van het door verweerder ingestelde beroep tegen het besluit van het COA van 13 mei 2009;
- vernietiging van de veroordeling van het COA in de proceskosten ad €644,-

Namens het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,  
namens deze



mr. I.A. van der Valk – in 't Veen  
Directie Beleid & Juridische Zaken

Bijlagen:

1. Aangevallen uitspraak van de rechtbank 's – Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, sector bestuursrecht, d.d. 23 september 2009, registratienummer Awb 09 / 19317
2. Machtiging