

200609246/2.

Datum uitspraak: 22 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) op het hoger beroep van:

mede ten behoeve van hun minderjarige kinderen,
wonend te
appellanten,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 05/1404 en 06/201 van de
rechtbank Middelburg van 13 november 2006 in de gedingen tussen:

appellanten

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 1 juni 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) de verzoeken van appellanten om verlening van het Nederlanderschap afgewezen.

Bij onderscheiden besluiten van 3 november 2005 heeft de minister het daartegen door appellanten gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 13 november 2006, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank Middelburg (hierna: de rechtbank) de daartegen door appellanten ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 22 december 2006, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 februari 2007 heeft de Minister voor Integratie, Jeugdbescherming, Preventie en Reclassering van antwoord gediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 8, eerste lid, aanhef en onder c, van de Rijkswet op het Nederlanderschap (hierna: de RWN) komt voor verlening van het Nederlanderschap overeenkomstig artikel 7 slechts in aanmerking de verzoeker die tenminste sedert vijf jaren onmiddellijk voorafgaande aan het verzoek in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba, toelating en hoofdverblijf heeft.

Ingevolge artikel 1, eerste lid, aanhef en onder g, wordt onder toelating verstaan: instemming door het bevoegd gezag met het bestendig verblijf van de vreemdeling in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba.

2.2. De minister heeft, voor zover thans van belang, de verzoeken met toepassing van artikel 8, eerste lid, aanhef en onder c, van de RWN afgewezen, omdat aan appellanten eerst met ingang van 21 april 1999 een verblijfsvergunning is verleend, zodat zij niet ten minste vijf jaren onmiddellijk voorafgaande aan de verzoeken van 17 december 2003 in Nederland toelating hebben gehad.

2.3. Appellanten klagen dat de rechtbank heeft miskend dat reeds vanaf 25 april 1998, de datum van registratie bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (hierna: de IND), sprake was van toelating in de zin van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder g, van de RWN, omdat zij in afwachting van de beslissing op hun aanvragen om verlening van een verblijfsvergunning rechtmatig verblijf in Nederland hadden.

2.3.1. Volgens de Handleiding voor de toepassing van de RWN 2003 (hierna: de Handleiding), voor zover van belang, is sprake van toelating in de

zin van de RWN, indien de vreemdeling rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, aanhef en onder a tot en met e dan wel l, van de Vreemdelingenwet 2000. De vreemdeling dient dit rechtmatige verblijf aan te tonen aan de hand van een verblijfsdocument.

Naar het oordeel van de Afdeling is dit in overeenstemming met de tekst van de wet en de bedoeling van de wetgever. Daarbij is in aanmerking genomen dat volgens de Memorie van Toelichting bij de wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap met betrekking tot de verkrijging, de verlening en het verlies van het Nederlanderschap (TK 1997-1998, 25 891, nr. 3, pag. 4), het wijzigingsvoorstel het algemene principe van het geïntegreerde vreemdelingenbeleid ook voor het nationaliteitsrecht uitwerkt, hetgeen onder meer betekent dat de in de wet genoemde termijnen van verblijf in Nederland eerst aanvangen, nadat de vreemdeling door de overheid is toegelaten. Toelating is in dit verband te verstaan als de instemming door het bevoegde gezag met het bestendig verblijf van een vreemdeling hier te lande, zoals onder andere kan blijken uit de afgifte van een vergunning tot vestiging, een vergunning tot verblijf of een voorwaardelijke vergunning tot verblijf. Zij is een rechtshandeling, een verklaringsdaad met beoogde vreemdelingenrechtelijke rechtsgevolgen, een instemmingsverklaring met het bestendig verblijf hier te lande van de vreemdeling, aldus de Memorie van Toelichting.

De rechtbank heeft derhalve terecht overwogen dat de registratie door de IND niet kan worden aangemerkt als toelating als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder g, van de RWN, omdat op dat moment nog geen sprake was van instemming door het bevoegde gezag met het bestendig verblijf van appellanten in de door de wetgever voorgestane zin. Die situatie deed zich, zoals de rechtbank evenzeer terecht heeft overwogen, in dit geval eerst voor op 21 april 1999, de ingangsdatum van de aan appellanten verleende verblijfsvergunning.

Het betoog faalt.

2.4. Voorts klagen appellanten dat de rechtbank ten onrechte is uitgegaan van 17 december 2003 als datum van indiening van de verzoeken om verlening van het Nederlanderschap. Volgens appellanten had de minister een latere datum als tijdstip van indiening moeten aanmerken.

2.4.1. In het procesdossier bevindt zich een tweetal stukken met handgeschreven dagtekening 17 december 2003, waarvan niet in geschil is dat deze door appellanten onder vermelding van die datum zijn ondertekend. Blijkens deze stukken verzoeken appellanten hun het Nederlanderschap te verlenen en verklaren zij onder meer de voor de verlening daarvan benodigde gegevens naar waarheid te hebben verstrekt en geen voor de beoordeling van deze verzoeken relevante gegevens te hebben verzwegen. Appellanten hebben niet gewezen op enig verzoekschrift tot naturalisatie van een andere datum.

Onder deze omstandigheden is de rechtbank er terecht van uitgegaan dat appellanten de naturalisatieverzoeken op 17 december 2003 hebben ingediend. Dat de verzoeken door de behandelend ambtenaar bij de gemeente eerst op 26 november 2004 aan de minister zijn doorgezonden, doet aan het tijdstip van indiening daarvan niet af.

De rechtbank heeft derhalve terecht overwogen dat op de datum van indiening van de naturalisatieverzoeken niet aan de voorwaarden van artikel 8, eerste lid, aanhef en onder c, van de RWN was voldaan en de minister de verzoeken om die reden terecht heeft afgewezen.

2.5. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en
mr. B. van Wagtendonk en mr. D. Roemers, Leden, in tegenwoordigheid van
mr. J.W. Prins, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

w.g. Prins
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 juni 2007

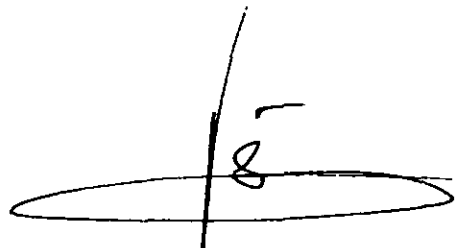
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

363

Verzonden: **22 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

VERZONDEN 03 NOV 2005

AANTEKENEN

Postadres: Unit 191, Naturalisatie Rijswijk, Postbus 3015, 2280 GA Rijswijk ZH

Aan mevrouw

AANTEKENEN

Dossiernummer: 9804-29-2011

Bezoekadres:

Sir Winston Churchilllaan 293

2283 DC Rijswijk ZH

Churchillhof Toren 3

Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)

(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)

Fax (070) 3703431

Internet www.ind.nl

Unit
IND Informatielijn
Datum
Dossiernummer
Betreft

Naturalisatie Rijswijk

0900 - 1234561 (€0,10 p.m.)

3 november 2005

9804-29-2011

Bezwaarschrift naturalisatie

Geachte mevrouw

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift van 30 juni 2005, gericht tegen de afwijzing d.d. 1 juni 2005 van uw verzoek om naturalisatie van 17 december 2003, mede ten behoeve van uw twee minderjarige kinderen, deel ik u het volgende mee.

De in het bezwaarschrift aangevoerde feiten en omstandigheden en een door mij nader ingesteld onderzoek geven mij geen aanleiding om mijn beslissing van 1 juni 2005 te herzien. Hiertoe wordt het volgende overwogen.

Bij de beoordeling van een verzoek om naturalisatie zijn de bepalingen van de Rijkswet op het Nederlanderschap (RWN) van toepassing. Eén van de voorwaarden voor naturalisatie is dat de verzoeker onmiddellijk voorafgaand aan de indiening van het verzoek én aan de beslissing op dit verzoek ten minste vijf jaar onafgebroken toelating en hoofdverblijf heeft in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba (artikel 8 lid 1, aanhef en onder c RWN).

U heeft op 17 december 2003 een verzoek om naturalisatie ingediend. Sinds 19 juli 1999 tot heden staat u onafgebroken ingeschreven in een Nederlands persoonsregister, terwijl u reeds op 25 april 1998 Nederland bent ingereisd. Ten tijde van de indiening van uw verzoek voldeed u dus aan de voorwaarde van vijf jaar onafgebroken hoofdverblijf hier te lande zoals bepaald in artikel 8 lid 1 onder c RWN.

Echter, niet is gebleken dat u ten tijde van de indiening van uw verzoek voldoet aan vijf jaar onafgebroken toelating (rechtmatig verblijf) hier te lande. In deze onderhavige procedure betekent dit dus dat u ten tijde van de indiening van uw verzoek in ieder geval de periode van 17 december 1998 tot 17 december 2003 onafgebroken rechtmatig verblijf in Nederland moet hebben. In uw geval staat vast dat hiervan geen sprake is. Hierbij is het volgende van belang. U heeft op 25 april 1998 een aanvraag om toelating als vluchteling en een aanvraag om een vergunning tot verblijf heeft ingediend. Bij beschikking van 6 juni 1999 bent u in het bezit gesteld van een voorwaardelijke vergunning tot verblijf met ingang van 21 april 1999 tot 21 april 2000. Deze vergunning is driemaal verlengd, laatstelijk tot 6 april 2002. Op voornoemde datum bent u in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd. U heeft dus eerst vanaf 21 april 1999 onafgebroken toelating in Nederland (rechtmatig verblijf).



Gelet op het voorgaande heeft u sinds de indiening van uw verzoek weliswaar vijf jaar onafgebroken hoofdverblijf hier te lande, echter u voldoet niet aan vijf jaar onafgebroken rechtmatig verblijf hier te lande. U voldoet dus niet aan het bepaalde in artikel 8 lid 1 onder c RWN.

Naar aanleiding van de in het bezwaarschrift van 30 juni 2005 aangevoerde gronden, welke gronden hierbij als ingelast en herhaald moeten worden beschouwd, wordt het volgende opgemerkt.

Bepalend voor de vraag of een verzoeker kan worden voorgedragen voor naturalisatie is volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het moment waarop wordt beslist op het verzoek om naturalisatie of op het bezwaarschrift (ex nunc toetsing). De Afdeling heeft echter met betrekking tot artikel 8 lid 1 onder c RWN bepaald dat de verzoeker onmiddellijk voorafgaand aan de indiening van het verzoek én aan de beslissing op dit verzoek ten minste vijf jaar onafgebroken toelating en hoofdverblijf heeft in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba. Het moment van indiening is derhalve bepalend. Zoals reeds is uiteengezet, is in uw geval wel voldaan aan de voorwaarde van vijf jaar onafgebroken hoofdverblijf hier te lande. U voldoet echter niet aan de voorwaarde van vijf jaar onafgebroken rechtmatig verblijf (dus met een geldige verblijfsvergunning) hier te lande. Ik verwijs u hierbij naar hetgeen hieromtrent reeds is omschreven.

In uw bezwaarschrift heeft u aangevoerd dat er rekening gehouden dient te worden met het feit dat de aanvraag, conform afspraak met uw gemeente, na het bereiken van de wettelijke termijn van rechtmatig verblijf officieel in behandeling zou worden genomen. Ter ondersteuning van het aangevoerde wijst u op de datum van indiening van uw verzoek, de datum van verzending van uw naturalisatieverzoek aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst en op het feit dat de betaling van de voor naturalisatie verschuldigde leges pas eind 2004 heeft plaatsgevonden. Naar aanleiding hiervan wordt het volgende overwogen.

Zoals reeds hierboven is omschreven, is het moment van indiening van een aanvraag tot naturalisatie bepalend. Ingevolge artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bevat een aanvraag de volgende vereisten. De aanvraag dient te zijn ondertekend. De aanvraag bevat de naam en het adres van de aanvrager. Het bevat de dagtekening. En het bevat een aanduiding van de beschikking die wordt gevraagd. In uw naturalisatiedossier is slechts één verzoek om naturalisatie aangetroffen, welke door u ondertekend is op 17 december 2003. Deze datum is dan ook de aanvraagdatum.

In de Handleiding voor de toepassing van de Rijkswet op het Nederlanderschap bij artikel 7 is onder punt 3.7.3 het volgende opgenomen:
Indien de verzoeker de verschuldigde naturalisatiegelden niet voldoet op het moment van indiening van het verzoek, stelt de Burgemeester hem in de gelegenheid om daartoe alsnog over te gaan binnen een termijn van zes weken na de indiening van het verzoek. Indien de verzoeker hieraan binnen de termijn geen gevolg geeft, stelt de burgemeester het verzoek buiten behandeling.

Aangezien u op 17 december 2003 uw verzoek om naturalisatie heeft ingediend, had u op die datum tevens de verschuldigde naturalisatieleges moeten betalen. Indien niet wordt betaald op het moment van indiening van het verzoek om naturalisatie, dan wordt betrokkene op grond van artikel 4:5, eerste lid, Awb in de gelegenheid gesteld om binnen zes weken te betalen (artikel 6 Besluit optie- en Naturalisatiegelden (BON)). Als de betaling van het verschuldigde bedrag niet plaatsvindt binnen deze zes weken, dan wordt het verzoek buiten behandeling gesteld. Aangezien u heeft verklaard dat u de betaling van de verschuldigde leges pas eind 2004 heeft plaatsgevonden, diende de Burgemeester van uw gemeente uw verzoek om naturalisatie buiten behandeling te stellen.

Hoewel het zeer spijtig is dat de gemeente u onjuist heeft geïnformeerd, kan deze situatie er echter niet toe leiden dat om die reden dient te worden afgeweken van de bovenvermelde wettelijke vereisten. De gemeente is voor het uiteindelijk uit te brengen advies zelf verantwoordelijk en het is niet bindend. Ik wijs in dit kader op de in de Handleiding 1999 gepubliceerde uitspraak d.d. 15 oktober 1999 van de Afdeling



(zie het deel "Jurisprudentie", G3-art. 8 lid 1d). In deze uitspraak overweegt de Afdeling dat het advies van de gemeente de minister niet bindt. Met die advisering was niet meer beoogd dan de minister van feitelijke informatie te voorzien. Dit geldt evenzeer voor de advisering in uw geval.

Reeds om het vorenvermelde kan het verzoek om naturalisatie worden afgewezen.

Ook een voorwaarde voor naturalisatie is dat de verzoeker als ingeburgerd kan worden beschouwd in de Nederlandse samenleving in de zin van artikel 8 lid 1 onder d RWN.

Uit de toelichting op artikel 7 en artikel 8 lid 1 onder d RWN, zoals neergelegd in de Handleiding voor de toepassing van de Rijkswet op het Nederlanderschap 2003 (hierna: de Handleiding) en inhoudende het ter zake gevoerde beleid, blijkt dat van de aanvrager ter beoordeling van de vraag of de aanvrager in de Nederlandse, Nederlands-Antilliaanse of Arubaanse samenleving als ingeburgerd kan worden beschouwd onder meer kan worden verlangd dat hij een Certificaat Naturalisatietoets overlegt, tenzij hij behoort tot één van de categorieën vrijgestelde personen in de zin van artikel 3, eerste lid, Besluit Naturalisatietoets (hierna: BNT) of hij in aanmerking komt voor ontheffing van de naturalisatietoets (art. 4 BNT). In de Handleiding staat toegelicht welke categorieën personen worden vrijgesteld en welk document als bewijs dient te worden overgelegd (Handleiding, toelichting op art. 8, lid 1 onder d, C.4 – p. 21/22).

Bij de indiening van uw verzoek om naturalisatie heeft de burgemeester van uw woonplaats u verzocht een Certificaat Naturalisatietoets te overleggen dan wel middels documenten aan te tonen dat u behoort tot één van de categorieën personen die is vrijgesteld van de naturalisatietoets. Deze documenten zijn noodzakelijk voor de beoordeling van uw verzoek om naturalisatie ingevolge artikel 4:2 lid 2 Awb.

Ten tijde van uw verzoek om naturalisatie heeft u een beroep gedaan op één van de mogelijkheden tot vrijstelling van de naturalisatietoets. In dit verband heeft u bij de gemeente een Certificaat van Inburgering in het kader van de Wet Inburgering Nieuwkomers (WIN) d.d. 28 januari 2003 overgelegd. U heeft echter geen bijbehorende ROC-verklaring overgelegd waaruit blijkt dat u minimaal niveau 2 voor Nederlands als tweede Taal (NT-2). Alleen een Certificaat van Inburgering in het kader van de Wet Inburgering Nieuwkomers geeft geen recht op vrijstelling van de naturalisatietoets. Gelet hierop is uw verzoek dan ook bij beslissing van 1 juni 2005 afgewezen.

U heeft aangevoerd dat u het merkwaardig vindt dat u nimmer op de hoogte bent gesteld van het feit dat het door u overgelegde Certificaat niet voldoende was. Hiertoe heeft u aangevoerd dat in soortgelijke gevallen betrokkene door de Immigratie- en Naturalisatiedienst schriftelijk wordt verzocht om binnen een gestelde termijn alsnog aan het vereiste van inburgering te voldoen door bijvoorbeeld het overleggen van aanvullende bewijsstukken of het afleggen van de naturalisatietoets. Voorts bent u bereid om de vereiste naturalisatietoets alsnog af te leggen. Naar aanleiding van het aangevoerde wordt het volgende overwogen.

In uw geval is aan u geen herstel verzuim geboden aangezien uw verzoek om naturalisatie reeds afgewezen zou worden op grond van het feit dat u niet voldoet aan het gestelde in artikel 8 lid 1 aanhef en onder c van de Rijkswet op het Nederlanderschap (RWN). Herstel verzuim zou niet zinvol zijn, want indien u alsnog aan het inburgeringsvereiste zou gaan voldoen, dan zou u nog steeds niet voldoen aan de vereiste vijf jaar onafgebroken toelating hier te lande.

Voor zover u een beroep doet op artikel 10 RWN, dan wordt het volgende overwogen.

Artikel 10 RWN is een hardheidsclausule. Het artikel biedt de mogelijkheid van naturalisatie wanneer niet aan bepaalde voorwaarden is voldaan (artikel 8 lid 1 onder a, c en d en artikel 9 lid 1 onder c RWN). Die voorwaarde luidt dat er sprake moet zijn



van een "bijzonder geval". In uitzonderlijke gevallen kunnen er belangen zijn die prevaleren boven het handhaven van de wettelijke voorwaarden voor naturalisatie. Het Koninklijk Besluit wordt niet genomen voordat de Raad van State is gehoord. In casu moet het hier gaan om gevallen waarin redenen van staatsbelang of andere gewichtige Nederlandse belangen zich voordoen, zoals op het gebied van de internationale economische en culturele betrekkingen. Veralgemeinering ligt dus niet in de rede.

De door u aangevoerde feiten en omstandigheden kunnen echter niet tot het oordeel leiden dat in uw geval sprake is van een "bijzonder geval" als bedoeld in artikel 10 RWN. Voor dit oordeel vind ik steun in bestendige jurisprudentie van de Afdeling waarin zij zich in duidelijke bewoordingen heeft uitgelaten over welke omstandigheid wel, en welke niet, als "bijzonder geval" moet worden aangemerkt.

Niet valt in te zien waarom u nu reeds, en niet eerst wanneer u aan de voorwaarden van artikel 8 RWN voldoet, in aanmerking zou moeten komen voor verlening van het Nederlanderschap.

De inhoud van het dossier heb ik in mijn beslissing betrokken.

Op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dienen belanghebbenden in verband met het bezwaarschrift in de gelegenheid te worden gesteld zich te doen horen. Van het horen kan worden afgezien.

Gelet op de voorhanden zijnde gegevens is reeds aanstonds duidelijk dat niet aan de in de Rijkswet op het Nederlanderschap gestelde voorwaarden en het op grond daarvan gevoerde beleid kan worden voldaan. U voldoet immers niet aan de voorwaarden van artikel 8, eerste lid, aanhef en onder c en d, RWN.

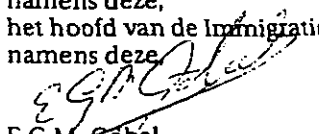
Gelet op het voorgaande en de mij ter beschikking staande gegevens acht ik het bezwaarschrift kennelijk ongegrond en zie ik op grond van artikel 7:3 onder b Awb af van het horen van belanghebbenden. De kennelijk ongegrondverklaring van uw bezwaarschrift strekt zich tevens uit tot de weigering van uw verzoek om medeverlening van het Nederlanderschap aan uw minderjarige kinderen.

Indien u het niet eens bent met mijn beslissing, kunt u hiertegen beroep instellen bij de Rechtbank Middelburg, sector Bestuursrecht, Postbus 8109, 4330 EC Middelburg. Uw beroepschrift moet binnen zes weken na verzending van deze beslissing bij de rechtbank ontvangen zijn. U moet een afschrift van deze beslissing bijvoegen bij uw beroepschrift.

Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Hoogachtend,

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie in zijn
hoedanigheid van minister van het Koninkrijk,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze


E.G.M. Gohel
senior medewerker Naturalisatie



Postadres: Unit 191, Naturalisatie Rijswijk, Postbus 3015, 2280 GA Rijswijk ZH

Aan de heer

AANTEKENEN
Dossiernummer: 9804-29-2011

Bezoekadres:

Sir Winston Churchilllaan 293

2283 DC Rijswijk ZH

Churchillhof Toren 3

Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)

Fax (070) 3703431

Internet www.ind.nl

Unit	Naturalisatie Rijswijk
IND Informatielijn	0900 – 1234561 (€0,10 p.m.)
Datum	3 november 2005
Dossiernummer	9804-29-2011
Betreft	Bezwaarschrift naturalisatie

Geachte heer

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift van 30 juni 2005, gericht tegen de afwijzing d.d. 1 juni 2005 van uw verzoek om naturalisatie van 17 december 2003, mede ten behoeve van uw twee minderjarige kinderen, deel ik u het volgende mee.

De in het bezwaarschrift aangevoerde feiten en omstandigheden en een door mij nader ingesteld onderzoek geven mij geen aanleiding om mijn beslissing van 1 juni 2005 te herzien. Hiertoe wordt het volgende overwogen.

Bij de beoordeling van een verzoek om naturalisatie zijn de bepalingen van de Rijkswet op het Nederlanderschap (RWN) van toepassing. Eén van de voorwaarden voor naturalisatie is dat de verzoeker onmiddellijk voorafgaand aan de indiening van het verzoek én aan de beslissing op dit verzoek ten minste vijf jaar onafgebroken toelating en hoofdverblijf heeft in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba (artikel 8 lid 1, aanhef en onder c RWN).

U heeft op 17 december 2003 een verzoek om naturalisatie ingediend. Sinds 19 juli 1999 tot heden staat u onafgebroken ingeschreven in een Nederlands persoonsregister, terwijl u reeds op 25 april 1998 Nederland bent ingereisd. Ten tijde van de indiening van uw verzoek voldeed u dus aan de voorwaarde van vijf jaar onafgebroken hoofdverblijf hier te lande zoals bepaald in artikel 8 lid 1 onder c RWN.

Echter, niet is gebleken dat u ten tijde van de indiening van uw verzoek voldoet aan vijf jaar onafgebroken toelating (rechtmatig verblijf) hier te lande. In deze onderhavige procedure betekent dit dus dat u ten tijde van de indiening van uw verzoek in ieder geval de periode van 17 december 1998 tot 17 december 2003 onafgebroken rechtmatig verblijf in Nederland moet hebben. In uw geval staat vast dat hiervan geen sprake is. Hierbij is het volgende van belang. U heeft op 25 april 1998 een aanvraag om toelating als vluchteling en een aanvraag om een vergunning tot verblijf heeft ingediend. Bij beschikking van 6 juni 1999 bent u in het bezit gesteld van een voorwaardelijke vergunning tot verblijf met ingang van 21 april 1999 tot 21 april 2000. Deze vergunning is driemaal verlengd, laatstelijk tot 6 april 2002. Op voornoemde datum bent u in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd. U heeft dus eerst vanaf 21 april 1999 onafgebroken toelating in Nederland (rechtmatig verblijf).



Gelet op het voorgaande heeft u sinds de indiening van uw verzoek weliswaar vijf jaar onafgebroken hoofdverblijf hier te lande, echter u voldoet niet aan vijf jaar onafgebroken rechtmatig verblijf hier te lande. U voldoet dus niet aan het bepaalde in artikel 8 lid 1 onder c RWN.

Naar aanleiding van de in het bezwaarschrift van 30 juni 2005 aangevoerde gronden, welke gronden hierbij als ingelast en herhaald moeten worden beschouwd, wordt het volgende opgemerkt.

Bepalend voor de vraag of een verzoeker kan worden voorgedragen voor naturalisatie is volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het moment waarop wordt beslist op het verzoek om naturalisatie of op het bezwaarschrift (ex nunc toetsing). De Afdeling heeft echter met betrekking tot artikel 8 lid 1 onder c RWN bepaald dat de verzoeker onmiddellijk voorafgaand aan de indiening van het verzoek én aan de beslissing op dit verzoek ten minste vijf jaar onafgebroken toelating en hoofdverblijf heeft in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba. Het moment van indiening is derhalve bepalend. Zoals reeds is uiteengezet, is in uw geval wel voldaan aan de voorwaarde van vijf jaar onafgebroken hoofdverblijf hier te lande. U voldoet echter niet aan de voorwaarde van vijf jaar onafgebroken rechtmatig verblijf (dus met een geldige verblijfsvergunning) hier te lande. Ik verwijs u hierbij naar hetgeen hieromtrent reeds is omschreven.

In uw bezwaarschrift heeft u aangevoerd dat er rekening gehouden dient te worden met het feit dat de aanvraag, conform afspraak met uw gemeente, na het bereiken van de wettelijke termijn van rechtmatig verblijf officieel in behandeling zou worden genomen. Ter ondersteuning van het aangevoerde wijst u op de datum van indiening van uw verzoek, de datum van verzending van uw naturalisatieverzoek aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst en op het feit dat de betaling van de voor naturalisatie verschuldigde leges pas eind 2004 heeft plaatsgevonden. Naar aanleiding hiervan wordt het volgende overwogen.

Zoals reeds hierboven is omschreven, is het moment van indiening van een aanvraag tot naturalisatie bepalend. Ingevolge artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bevat een aanvraag de volgende vereisten. De aanvraag dient te zijn ondertekend. De aanvraag bevat de naam en het adres van de aanvrager. Het bevat de dagtekening. En het bevat een aanduiding van de beschikking die wordt gevraagd. In uw naturalisatiedossier is slechts één verzoek om naturalisatie aangetroffen, welke door u ondertekend is op 17 december 2003. Deze datum is dan ook de aanvraagdatum.

In de Handleiding voor de toepassing van de Rijkswet op het Nederlanderschap bij artikel 7 is onder punt 3.7.3 het volgende opgenomen:
Indien de verzoeker de verschuldigde naturalisatiegelden niet voldoet op het moment van indiening van het verzoek, stelt de Burgemeester hem in de gelegenheid om daartoe alsnog over te gaan binnen een termijn van zes weken na de indiening van het verzoek. Indien de verzoeker hieraan binnen de termijn geen gevolg geeft, stelt de burgemeester het verzoek buiten behandeling.
Aangezien u op 17 december 2003 uw verzoek om naturalisatie heeft ingediend, had u op die datum tevens de verschuldigde naturalisatieleges moeten betalen. Indien niet wordt betaald op het moment van indiening van het verzoek om naturalisatie, dan wordt betrokkene op grond van artikel 4:5, eerste lid, Awb in de gelegenheid gesteld om binnen zes weken te betalen (artikel 6 Besluit optie- en Naturalisatiegelden (BON)). Als de betaling van het verschuldigde bedrag niet plaatsvindt binnen deze zes weken, dan wordt het verzoek buiten behandeling gesteld. Aangezien u heeft verklaard dat u de betaling van de verschuldigde leges pas eind 2004 heeft plaatsgevonden, diende de Burgemeester van uw gemeente uw verzoek om naturalisatie buiten behandeling te stellen.

Hoewel het zeer spijtig is dat de gemeente u onjuist heeft geïnformeerd, kan deze situatie er echter niet toe leiden dat om die reden dient te worden afgeweken van de bovenvermelde wettelijke vereisten. De gemeente is voor het uiteindelijk uit te brengen advies zelf verantwoordelijk en het is niet bindend. Ik wijs in dit kader op de in de Handleiding 1999 gepubliceerde uitspraak d.d. 15 oktober 1999 van de Afdeling



(zie het deel "Jurisprudentie", G3-art. 8 lid 1 d). In deze uitspraak overweegt de Afdeling dat het advies van de gemeente de minister niet bindt. Met die advisering was niet meer beoogd dan de minister van feitelijke informatie te voorzien. Dit geldt evenzeer voor de advisering in uw geval.

Reeds om het vorenvermelde kan het verzoek om naturalisatie worden afgewezen.

Ook een voorwaarde voor naturalisatie is dat de verzoeker als ingeburgerd kan worden beschouwd in de Nederlandse samenleving in de zin van artikel 8 lid 1 onder d RWN.

Uit de toelichting op artikel 7 en artikel 8 lid 1 onder d RWN, zoals neergelegd in de Handleiding voor de toepassing van de Rijkswet op het Nederlanderschap 2003 (hierna: de Handleiding) en inhoudende het ter zake gevoerde beleid, blijkt dat van de aanvrager ter beoordeling van de vraag of de aanvrager in de Nederlandse, Nederlands-Antilliaanse of Arubaanse samenleving als ingeburgerd kan worden beschouwd onder meer kan worden verlangd dat hij een Certificaat Naturalisatietoets overlegt, tenzij hij behoort tot één van de categorieën vrijgestelde personen in de zin van artikel 3, eerste lid, Besluit Naturalisatietoets (hierna: BNT) of hij in aanmerking komt voor ontheffing van de naturalisatietoets (art. 4 BNT). In de Handleiding staat toegelicht welke categorieën personen worden vrijgesteld en welk document als bewijs dient te worden overgelegd (Handleiding, toelichting op art. 8, lid 1 onder d, C.4 – p. 21/22).

Bij de indiening van uw verzoek om naturalisatie heeft de burgemeester van uw woonplaats u verzocht een Certificaat Naturalisatietoets te overleggen dan wel middels documenten aan te tonen dat u behoort tot één van de categorieën personen die is vrijgesteld van de naturalisatietoets. Deze documenten zijn noodzakelijk voor de beoordeling van uw verzoek om naturalisatie ingevolge artikel 4:2 lid 2 Awb.

Ten tijde van uw verzoek om naturalisatie heeft u een beroep gedaan op één van de mogelijkheden tot vrijstelling van de naturalisatietoets. In dit verband heeft u bij de gemeente een Certificaat van Inburgering in het kader van de Wet Inburgering Nieuwkomers (WIN) d.d. 28 januari 2003 overgelegd. U heeft echter geen bijbehorende ROC-verklaring overgelegd waaruit blijkt dat u minimaal niveau 2 voor Nederlands als tweede Taal (NT-2). Alleen een Certificaat van Inburgering in het kader van de Wet Inburgering Nieuwkomers geeft geen recht op vrijstelling van de naturalisatietoets. Gelet hierop is uw verzoek dan ook bij beslissing van 1 juni 2005 afgewezen.

U heeft aangevoerd dat u het merkwaardig vindt dat u nimmer op de hoogte bent gesteld van het feit dat het door u overgelegde Certificaat niet voldoende was. Hiertoe heeft u aangevoerd dat in soortgelijke gevallen betrokkene door de Immigratie- en Naturalisatiedienst schriftelijk wordt verzocht om binnen een gestelde termijn alsnog aan het vereiste van inburgering te voldoen door bijvoorbeeld het overleggen van aanvullende bewijsstukken of het afleggen van de naturalisatietoets. Voorts bent u bereid om de vereiste naturalisatietoets alsnog af te leggen. Naar aanleiding van het aangevoerde wordt het volgende overwogen.

In uw geval is aan u geen herstel verzuim geboden aangezien uw verzoek om naturalisatie reeds afgewezen zou worden op grond van het feit dat u niet voldoet aan het gestelde in artikel 8 lid 1 aanhef en onder c van de Rijkswet op het Nederlanderschap (RWN). Herstel verzuim zou niet zinvol zijn, want indien u alsnog aan het inburgeringsvereiste zou gaan voldoen, dan zou u nog steeds niet voldoen aan de vereiste vijf jaar onafgebroken toelating hier te lande.

Voor zover u een beroep doet op artikel 10 RWN, dan wordt het volgende overwogen.

Artikel 10 RWN is een hardheidsclausule. Het artikel biedt de mogelijkheid van naturalisatie wanneer niet aan bepaalde voorwaarden is voldaan (artikel 8 lid 1 onder a, c en d en artikel 9 lid 1 onder c RWN). Die voorwaarde luidt dat er sprake moet zijn



van een "bijzonder geval". In uitzonderlijke gevallen kunnen er belangen zijn die prevaleren boven het handhaven van de wettelijke voorwaarden voor naturalisatie. Het Koninklijk Besluit wordt niet genomen voordat de Raad van State is gehoord. In casu moet het hier gaan om gevallen waarin redenen van staatsbelang of andere gewichtige Nederlandse belangen zich voordoen, zoals op het gebied van de internationale economische en culturele betrekkingen. Veralgemenisering ligt dus niet in de rede.

De door u aangevoerde feiten en omstandigheden kunnen echter niet tot het oordeel leiden dat in uw geval sprake is van een "bijzonder geval" als bedoeld in artikel 10 RWN. Voor dit oordeel vind ik steun in bestendige jurisprudentie van de Afdeling waarin zij zich in duidelijke bewoordingen heeft uitgelaten over welke omstandigheid wel, en welke niet, als "bijzonder geval" moet worden aangemerkt.

Niet valt in te zien waarom u nu reeds, en niet eerst wanneer u aan de voorwaarden van artikel 8 RWN voldoet, in aanmerking zou moeten komen voor verlening van het Nederlanderschap.

De inhoud van het dossier heb ik in mijn beslissing betrokken.

Op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dienen belanghebbenden in verband met het bezwaarschrift in de gelegenheid te worden gesteld zich te doen horen. Van het horen kan worden afgezien.

Gelet op de voorhanden zijnde gegevens is reeds aanstonds duidelijk dat niet aan de in de Rijkswet op het Nederlanderschap gestelde voorwaarden en het op grond daarvan gevoerde beleid kan worden voldaan. U voldoet immers niet aan de voorwaarden van artikel 8, eerste lid, aanhef en onder c en d, RWN.

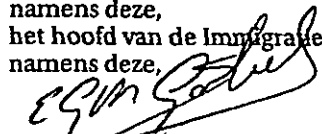
Gelet op het voorgaande en de mij ter beschikking staande gegevens acht ik het bezwaarschrift kennelijk ongegrond en zie ik op grond van artikel 7:3 onder b Awb af van het horen van belanghebbenden. De kennelijk ongegrondverklaring van uw bezwaarschrift strekt zich tevens uit tot de weigering van uw verzoek om medeverlening van het Nederlanderschap aan uw minderjarige kinderen.

Indien u het niet eens bent met mijn beslissing, kunt u hier tegen beroep instellen bij de Rechtbank Middelburg, sector Bestuursrecht, Postbus 8109, 4330 EC Middelburg. Uw beroepsschrift moet binnen zes weken na verzending van deze beslissing bij de rechtbank ontvangen zijn. U moet een afschrift van deze beslissing bijvoegen bij uw beroepsschrift.

Voor de behandeling van het beroepsschrift is griffierecht verschuldigd.

Hoogachtend,

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie in zijn
hoedanigheid van minister van het Koninkrijk,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,


E.G.M. Geel
senior medewerker Naturalisatie

RECHTBANK MIDDELBURG
sector bestuursrecht
enkelvoudige kamer

UITSPRAAK

Reg.nrs.: Awb 05/1404 en 06/201

Inzake: en wonende te eisers,
gemachtigde: mr. E.S. van Aken, advocaat te Zierikzee,

tegen: de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, verweerder.

I. Procesverloop

Bij besluiten van 1 juni 2005 heeft verweerder geweigerd het verzoek om naturalisatie van eisers in te willigen.

Hiertegen hebben eisers een bezwaarschrift ingediend.

Bij besluiten van 3 november 2005 heeft verweerder het bezwaarschrift ongegrond verklaard.

Tegen deze besluiten hebben eisers beroep ingesteld bij de rechtbank.

De beroepen zijn op 3 oktober 2006 behandeld ter zitting. Eisers zijn daar in persoon verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich niet laten vertegenwoordigen.

II. Overwegingen

1. Ingevolge artikel 1, eerste lid, sub g van de Rijkswet op het Nederlanderschap (RWN) wordt onder toelating verstaan: instemming door het bevoegd gezag met het bestendig verblijf van de vreemdeling in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba.

Artikel 8, eerste lid van de RWN luidt als volgt:

"Voor verlening van het Nederlanderschap overeenkomstig artikel 7 komt slechts in aanmerking de verzoeker

- a. die meerderjarig is;
- b. tegen wiens verblijf voor onbepaalde tijd in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba, geen bedenkingen bestaan;
- c. die tenminste sedert vijf jaren onmiddellijk voorafgaande aan het verzoek in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba, toelating en hoofdverblijf heeft; en

AWB 05/1404 en 06/201

2

d. die in de Nederlandse, Nederlands-Antilliaanse of Arubaanse samenleving als ingeburgerd kan worden beschouwd op grond van het feit dat hij beschikt over een bij algemene maatregel van rijksbestuur te bepalen mate van kennis van de Nederlandse taal, dan wel - indien hij in de Nederlandse-Antillen of Aruba hoofdverblijf heeft - de taal die op het eiland van hoofdverblijf naast het Nederlands gangbaar is, alsmede van de Nederlandse, Nederlands-Antilliaanse of Arubaanse staatsinrichting en maatschappij, en hij zich ook overigens in de Nederlandse, Nederlandse-Antilliaanse of Arubaanse samenleving heeft doen opnemen".

2. Eisers hebben de Joegoslavische nationaliteit. Zij zijn op 25 april 1998 Nederland ingereisd. Zij hebben met ingang van 21 april 1999 een verblijfsvergunning gekregen. Op 17 december 2003 hebben zij een verzoek om naturalisatie tot Nederlander voor zichzelf en hun twee kinderen ingediend bij de gemeente. Met de doorzending van deze verzoeken naar de IND heeft de behandelend ambtenaar gewacht tot 26 november 2004.

3. Verweerder heeft geweigerd de verzoeken om naturalisatie tot Nederlander in te willigen, omdat niet is voldaan aan de vijfjarentermijn genoemd in artikel 8, eerste lid, onderdeel c van de RWN. Bepalend voor de vaststelling van deze termijn is de datum van de aanvraag, in dit geval 17 december 2003. Het feit dat de gemeente eisers onjuist heeft geïnformeerd, kan er niet toe leiden dat moet worden afgeweken van de wettelijke vereisten. Verweerder is niet gebonden aan het advies van de gemeente. Verweerder heeft geen gelegenheid gegeven om aan het vereiste van inburgering te voldoen, omdat ook dan nog niet zou zijn voldaan aan de vereiste vijf jaar onafgebroken toelating.

4. Eisers hebben aangevoerd dat zij vanaf 25 april 1998 zijn geregistreerd door de IND. Hun is opvang geboden en het was toegestaan hier te lande te verblijven in afwachting van verdere besluitvorming. Daarom zijn zij van mening dat er sprake is van voldoende lang rechtmatig verblijf. Hangende de verdere beoordeling tot 1 juni 2005 voldoen zij ruimschoots aan het criterium van 5 jaar rechtmatig verblijf hier te lande. Verweerder heeft de aanvraag pas beoordeeld nadat de leges waren voldaan en nadat de relevante periode van 5 jaren was verstreken. Verweerder had moeten overgaan tot een verdere inhoudelijke beoordeling. Zij zijn voldoende ingeburgerd en anders had hen de gelegenheid geboden moeten worden om aan te tonen dat zij zijn ingeburgerd.

5. De rechtbank overweegt het volgende.

6. De registratie door de IND kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden opgevat als toelating in de zin van artikel 1, eerste lid, sub g van de RWN. Er is immers op het moment van aanvraag om toelating nog geen sprake van toestemming van het bevoegd gezag voor bestendig verblijf. Blijkens de toelichting bij genoemd artikellid wordt de toelating omschreven als een rechtshandeling, meer in het bijzonder een verklaring met beoogde vreemdelingenrechtelijke rechtsgevolgen. Het bevoegd gezag zal in zijn beschikking moeten vaststellen waarop de vreemdeling naar het oordeel van dat gezag voldeed aan de vereisten voor toelating. Een dergelijke beschikking is in het geval van eisers eerst afgegeven op 6 juni 1999. In die beschikking is als ingangsdatum van de verblijfsvergunning genoemd 21 april 1999. Gelet op laatstgenoemde datum was op de datum van de naturalisatieverzoeken, te weten 17 december 2003, nog niet voldaan aan het vijfjarenvereiste, neergelegd in artikel 8, eerste lid, aanhef en sub c van de RWN.

7. De stelling van eisers dat op het moment van de primaire beslissing wel vijf jaren waren verstreken en dat verweerder dat bij de besluitvorming had moeten betrekken, sluit niet aan

AWB 05/1404 en 06/201

3

bij de wettelijke regeling. Artikel 8, eerste lid, aanhef en sub c van de RWN geeft immers uitdrukkelijk aan dat voor de berekening van de vijf jaren moet worden uitgegaan van de datum van de aanvraag.

8. Naar het oordeel van de rechtbank staat vast dat eisers op de datum van de aanvraag niet voldeden aan het vereiste van toelating en hoofdverblijf gedurende vijf jaren onmiddellijk voorafgaande aan de aanvraag. Het gegeven dat de aanvraag van eisers door de gemeente niet correct is behandeld – ook al kan dat eisers niet worden toegerekend – maakt niet dat van dit wettelijke voorschrift kan worden afgeweken. Verweerder heeft derhalve terecht het naturalisatieverzoek van eisers afgewezen. De beroepen zijn om die reden ongegrond. Aan een beoordeling van de overige grieven van eisers komt de rechtbank dan ook niet meer toe.

III. Uitspraak

De Rechtbank Middelburg

verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus gedaan en in het openbaar uitgesproken op 13 NOV 2006
door mr. G.J.A. van Unnik, in tegenwoordigheid van mr. M.D. Bezemer-Kralt, griffier.

Tegen deze uitspraak kan een belanghebbende hoger beroep instellen.
Het instellen van het hoger beroep geschiedt door het indienen van een beroepschrift bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage, binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak.

Afschrift verzonden op: 13 NOV 2006

DOOR COPIE CONFORM De griffier van de rechtbank Secteur Bestuursrecht wrd
--

PIJKEREN VAN AKEN
ADVOCATEN

Toevoegingen aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand

HOGER BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 DEC 2006	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DOOR:	PAR:

AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR
ALSMEDE PER TELEFAX: 070 - 365 13 80

Dossnr.: 9804-29-2011
Procnr.: 05/1404 en 06/201

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

GEVEN EERBIEDIG TE KENNEN:

EN, mede ten behoeve van hun minderjarige kinderen, verder te noemen appellanten, van Joegoslavische nationaliteit, thans verblijvende te aan de , te dezer zake uitdrukkelijk domicilie kiezende te Zierikzee aan de Engelse Kade nr. 2 (Postbus 2, 4300 AA Zierikzee), ten kantore van advocaat en procureur mr. E.S. van Aken, die ten deze bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

1. Bij besluiten van 1 juni 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, verweerder, geweigerd de verzoeken om naturalisatie van appellanten in te willigen. Vervolgens is het ingediende bezwaar ongegrond verklaard en het nadien bij de Rechtbank Middelburg, sector bestuursrecht enkelvoudige kamer ingestelde beroep is bij uitspraak van 13 november 2006 ongegrond verklaard. Appellanten leggen bijgaand over een kopie van die uitspraak met registratienummers AWB 05/1404 en 06/201 (Prod.1).
2. Appellanten komen hierdoor in hoger beroep van die uitspraak van de Rechtbank Middelburg voornoemd en zullen in het hiernavolgende grieven aanvoeren tegen die uitspraak.

GRIEF I

3. Ten onrechte overweegt de rechtbank Middelburg op pagina 2 van de uitspraak onder punt 6 als volgt: "De registratie door de IND kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden opgevat als toelating in de zin van artikel 1, eerste lid, sub g van de RWN. Er is immers op het moment van aanvraag om toelating nog geen sprake van toestemming van het bevoegd gezag voor bestendig verblijf. Blijkens de

~~/ PIJKEREN VAN AKEN /~~
~~/ A D V O C A T E N /~~

toelichting bij genoemd artikellid wordt de toelating omschreven als een rechtshandeling, meer in het bijzonder een verklaring met beoogde vreemdelingenrechtelijke rechtsgevolgen. Het bevoegd gezag zal in zijn beschikking moeten vaststellen waarop de vreemdeling naar het oordeel van dat gezag voldeed aan de vereisten voor toelating. Een dergelijke beschikking is in het geval van eisers eerst afgegeven op 6 juni 1999. In die beschikking is als uitgangsdatum van de verblijfsvergunning genoemd 21 april 1999. Gelet op laatstgenoemde datum was op de datum van de naturalisatieverzoeken, te weten 17 december 2003, nog niet voldaan aan het vijfjarenvereiste, neergelegd in artikel 8, eerste lid, aanhef en sub c van de RWN."

Toelichting

4. Appellanten verzoeken allereerst al hetgeen ten faveure voor hen ter onderbouwing van de ingediende verzoeken om naturalisatie naar voren is gebracht als hier herhaald en ingelast te beschouwen, alsmede hetgeen ten faveure voor hen reeds hangende de bezwaar- en beroepfase naar voren is gebracht.
5. Appellanten hebben gemotiveerd aangevoerd dat zij vanaf 25 april 1998 zijn geregistreerd door de IND. Dit wordt ook niet betwist. Appellanten hebben voorts gemotiveerd uiteengezet dat zij van de aanvang af een toegestaan en rechtmatig verblijf hier te lande hebben gehad. Voorts hebben zij genoegzaam uiteengezet dat er pas een voorwaardelijke vergunning tot verblijf aan hen werd verstrekt na verloop van tijd dat wil zeggen op 6 juni 1999. Dat de daartoe strekkende beschikkingen pas zijn afgegeven op 6 juni 1999, heeft alles te maken met de toenmalige situatie te Kosovo. Van overheidswege, dat wil zeggen door verweerder is destijds ten aanzien van alle Kosovaren besloten om de verdere besluitvorming op te schorten. Er was sprake van een besluitmoratorium, althans een daarmee vergelijkbare situatie. Aan alle Kosovaren was op dat moment toegestaan een rechtmatig verblijf hier te lande verleend en/of uitstel van vertrek. Appellanten vielen onder dit beleid van verweerder. Ze hadden destijds aldus de beschikking over een W-document waaruit het toegestaan en rechtmatig verblijf hier te lande bleek. Aldus was er sprake van een rechtshandeling die direct betrekking had op appellanten dat wil zeggen een verklaring met beoogde vreemdelingenrechtelijke rechtsgevolgen. Appellanten voldeden destijds aan de geldende vereisten voor (tijdelijke) toelating. Appellanten zijn dan ook van oordeel dat bij de beoordeling van de vraag of aan de criteria werd voldaan om in aanmerking te komen voor naturalisatie, ervan uit dient te worden gegaan dat appellanten aldus vanaf 25 april 1998 toegestaan en rechtmatig verblijf hier te lande

~~PIJKEREN VAN AKEN~~
~~A D V O C A T E N~~

hadden op basis van het hiervoor geschetste beleid en opgeschorte besluitvorming ten aanzien van Kosovaren en aansluitend het verlenen van een voorwaardelijke vergunning tot verblijf die enkele malen verlengd is geweest. Ten tijde van het indienen van de naturalisatieverzoeken, te weten 17 december 2003, werd aldus ruimschoots voldaan aan het vijfjarenvereiste. Appellanten zijn van oordeel dat de Rechtbank hieraan ten onrechte voorbij gaat en in zoverre is de uitspraak onzorgvuldig en ondeugdelijk gemotiveerd.

GRIEF II

6. Ten onrechte overweegt de rechtbank Middelburg op pagina 3 van de uitspraak onder punt 8 als volgt: "Naar het oordeel van de rechtbank staat vast dat eisers op de datum van de aanvraag niet voldeden aan het vereiste van toelating en hoofdverblijf gedurende vijf jaren onmiddellijk voorafgaande aan de aanvraag. Het gegeven dat de aanvraag van eisers door de gemeente niet correct is behandeld -ook al kan dat eisers niet worden toegerekend- maakt niet dat van dit wettelijke voorschrift kan worden afgeweken. Verweerder heeft derhalve terecht het naturalisatieverzoek van eisers afgewezen. De beroepen zijn om die reden ongegrond. Aan een beoordeling van de overige grieven van eisers komt de rechtbank dan ook niet meer toe.

Toelichting

7. Appellanten verzoeken allereerst al hetgeen ten faveure voor hen ter onderbouwing van de ingediende verzoeken om naturalisatie naar voren is gebracht als hier herhaald en ingelast te beschouwen, alsmede hetgeen ten faveure voor hen reeds hangende de bezwaar- en beroepfase naar voren is gebracht.
8. Vaststaat dat appellanten op 17 december 2003 via de gemeente kenbaar hebben gemaakt dat zij wensen te worden genaturaliseerd tot Nederlander, doch eveneens staat vast dat doorzending van de verzoeken naar verweerder pas heeft plaatsgehad op 26 november 2004. Appellanten zijn dan ook van oordeel dat ten onrechte door de Rechtbank er aan voorbij wordt gegaan dat de verzoeken om naturalisatie pas in behandeling zijn genomen na 26 november 2004. Appellanten zijn van oordeel dat in deze minder ter zake doet of zij op een al dan niet correcte wijze zijn geïnformeerd door de gemeente en/of de aanvraag door de gemeente correct is behandeld ja dan nee. Het is immers een feit dat de verzoeken om naturalisatie pas in behandeling zijn genomen na 26 november 2004. Op dat moment werd zeker voldaan aan het vereiste van toelating en hoofdverblijf gedurende vijf jaren, zelfs als de stelling zou worden gevolgd -quod non- dat bij de beoordeling van die periode

PIJKEREN VAN AKEN
ADVOCATEN

gerekend dient te worden vanaf 21 april 1999. Ten onrechte gaat de Rechtbank hieraan voorbij en appellanten zijn van oordeel dat in zoverre de uitspraak van de Rechtbank onzorgvuldig althans ondeugdelijk is gemotiveerd alsmede de voorliggende besluitvorming van verweerder.

9. Appellanten behouden zich nadrukkelijk het recht voor in een later stadium zo nodig nog andere grieven tegen de uitspraak van de Rechtbank aan te voeren dan wel nadere gegevens en/of stukken in het geding te brengen ter onderbouwing van de aangevoerde grieven.

REDENEN WAAROM:

Appellanten zich wenden tot U Edelachtbaar College met het eerbiedig verzoek de beslissing van de rechtbank Middelburg, Afdeling Vreemdelingenzaken d.d. 13 november 2006, in afschrift verzonden op 13 november 2006 te vernietigen en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en de beslissing van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie d.d. 3 november 2005 te vernietigen, met veroordeling van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie in de proceskosten.

Zierikzee, 22 december 2006

Advocaat/Gemachtigde

