

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,  
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Amsterdam, van 28 augustus 2009 in zaak nr. 09/29486 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 14 augustus 2009 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 augustus 2009, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 september 2009, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat hij onvoldoende voortvarend heeft gehandeld, omdat de vreemdeling reeds op het moment van de inbewaringstelling in het bezit was van een geldig, op zijn naam gesteld paspoort en derhalve niet kon worden volstaan met het eerst op de zevende dag van de bewaring aanvangen met de daadwerkelijke voorbereiding van de uitzetting door op 20 augustus 2009 een vertrekgesprek te voeren en een vlucht aan te vragen, te minder nu niet is gebleken van bijzondere, niet aan de staatssecretaris toe te rekenen omstandigheden waarom niet eerder een vlucht kon worden aangevraagd.

Daartoe betoogt de staatssecretaris, samengevat weergegeven, onder verwijzing naar de paragrafen A4/6.3 en A4/6.4 van de Vreemdelingendecirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000), dat de overplaatsing van de vreemdeling naar een uitzetcentrum en de overdracht van het dossier aan de Dienst Terugkeer en Vertrek (hierna: de DT&V) noodzakelijk zijn voor de uitzetting en deze handelingen aldus wel degelijk van betekenis zijn voor de beoordeling of voldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling is gewerkt. Aan deze handelingen komt voorts in een situatie als hier aan de orde, waarin een uitgebreid identiteitsgehoor overbodig is, meer betekenis toe. Nu de vreemdeling op de vierde dag van de bewaring is overgeplaatst naar een uitzetcentrum, alwaar zijn dossier twee dagen nadien is ontvangen en er op de zevende dag van de bewaring een vlucht voor hem is geboekt, is voldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling gewerkt, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Volgens paragraaf A4/6.3 van de Vc 2000, voor zover thans van belang, is de DT&V, behoudens enkele uitzonderingen, verantwoordelijk voor het nemen van maatregelen voor de uitzetting.

Volgens paragraaf A4/6.4 van de Vc 2000, voor zover thans van

belang, vindt uitzetting over het algemeen plaats via één van de uitzetcentra en worden vreemdelingen die reeds in vreemdelingenbewaring zijn gesteld, op basis van de eerder opgelegde vrijheidsontnemende maatregel overgebracht naar een uitzetcentrum.

2.1.2. De vreemdeling is op 14 augustus 2009 in bewaring gesteld. Op 17 augustus 2009 is hij overgeplaatst naar het Uitzetcentrum Schiphol te Amsterdam (hierna: het UC), alwaar zijn dossier op 19 augustus 2009 door de DT&V is ontvangen. Op 20 augustus 2009 is een vertrekgesprek met hem gevoerd en een vlucht voor hem aangevraagd. De vreemdeling is op 26 augustus 2009 met deze vlucht uitgezet.

2.1.3. Niet in geschil is dat de vreemdeling ten tijde van het opleggen van de maatregel van bewaring beschikte over een geldig, op zijn naam gesteld, paspoort. Voorts is gesteld noch gebleken dat de vreemdeling heeft geweigerd aan zijn uitzetting mee te werken. Niets stond er derhalve aan in de weg om de uitzetting van de vreemdeling met voortvarendheid te effectueren.

De overplaatsing van de vreemdeling naar het UC en de overdracht van het dossier aan de DT&V zijn handelingen die, zoals door de staatssecretaris is aangegeven en uit het hiervoor onder 2.1.1. weergegeven beleid volgt, over het algemeen bij iedere uitzetting worden verricht. De handelingen houden weliswaar verband met de bewerkstelling van de beoogde uitzetting van de vreemdeling, doch hebben voor de uitzetting als zodanig geen directe betekenis. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 8 april 2009 in zaak nr. 200901758/1/V3; [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) zijn deze handelingen voor de beoordeling of voldoende voortvarend is gehandeld slechts in zoverre van belang dat daaruit valt af te leiden dat het proces van verdere ambtelijke voorbereiding van de uitzetting in werking is gezet en gaande is. Dit is niet anders indien de vreemdeling ten tijde van de inbewaringstelling beschikt over een geldig, op zijn naam gesteld paspoort en de afname van een identiteitsgehoor overbodig wordt geacht. Het op 20 augustus 2009 met de vreemdeling gehouden vertrekgesprek en de op die dag aangevraagde vlucht zijn voor de uitzetting van de vreemdeling wel aan te merken als handelingen die van directe betekenis zijn voor het bewerkstelligen van de uitzetting.

Hoewel de staatssecretaris op onderdelen van de uitzettingsprocedure wellicht sneller had kunnen handelen, heeft de staatssecretaris, anders dan de rechtbank heeft overwogen, door op de zevende dag van de bewaring een aanvang te maken met de daadwerkelijke voorbereiding van de uitzetting van de vreemdeling, die reeds ten tijde van de inbewaringstelling in het bezit was van een geldig, op zijn naam gesteld paspoort, niettemin voldoende voortvarend gehandeld.

De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, nu uit het hiervoor overwogene voortvloeit dat de voorgedragen beroepsgrond geen aanleiding geeft tot een ander oordeel, het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 14 augustus 2009 alsnog ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 28 augustus 2009 in zaak nr. 09/29486;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, voorzitter, en mr. D. Roemers en mr. A.B.M. Hent, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. van Leeuwen, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk  
voorzitter

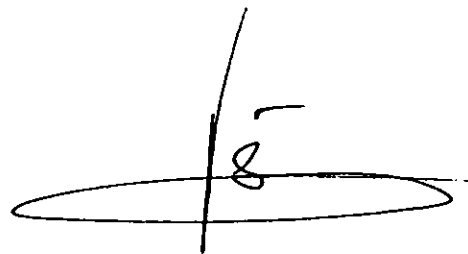
w.g. Van Leeuwen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 oktober 2009

373-601.

Verzonden: 29 oktober 2009

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the top, and a large, stylized 'V' shape that loops back to the left and then down to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Amsterdam-Amstelland

Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door B. Soels  
Telefoon 0900-8844  
Fax 020-6598270

V-nummer / Zaak / Zaak - 14/08/2009  
Datum 14/08/2009  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokate:	
Dossiernr:	
Utd ontvangstdatum:	
Brieter:	
ND ontvangstdatum:	17 AUG. 2009
Registratie in naam mdr:	
INDIS datum:	
unit:	

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Bart Soels, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
 Voorna(a)m(en) :  
 Geboortedatum :  
 Geboorteplaats :  
 Geboorteland : Sovjetunie  
 Nationaliteit(en) : Israëlische  
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 69, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

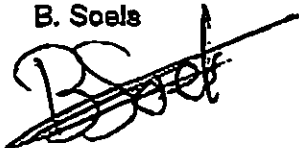
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam  
 Datum : 14/08/2009  
 Tijd : 14:55 uur.

V.nr.



De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de brigadier,  
B. Soels



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



# uitspraak

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht

Zittinghoudende te Amsterdam

zaaknummer: AWB 09/29486

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken

V-nr:

in het geding tussen:

geboren op \_\_\_\_\_ van Israëlische nationaliteit, eiser,  
gemachtigde: mr. B.A. Zevenbergen, advocaat te Amsterdam

en:

de staatssecretaris van Justitie,  
verweerder,  
gemachtigde: mr. D. Bozanovic, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het  
Ministerie van Justitie.

---

### 1. Procesverloop

Op 14 augustus 2009 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 14 augustus 2009 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

De rechtbank heeft het beroep behandeld ter openbare zitting van 25 augustus 2009. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A.Y.C Sikkens, tolk in de Engelse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

### 2. Overwegingen

1. Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven en voor zover relevant - aangevoerd. Eiser is op 11 augustus 2009 op strafrechtelijke gronden aangehouden. Hij is door de rechter-commissaris heengezonden en vervolgens in vreemdelingenrechtelijke bewaring gesteld. Verweerder heeft onvoldoende voortvarend gehandeld. Er was van begin af aan een paspoort voor handen en er gaan dagelijks vluchten naar Tel Aviv. Eiser gaat pas op 26 augustus 2009 vliegen. Dit had veel sneller gekund en gemoeten.



2. Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven en voor zover relevant - aangevoerd. De maatregel van bewaring is rechtmatig opgelegd en duurt rechtmatig voort. De gronden van de maatregel zijn niet berwist. Verweerder stelt zich op het standpunt dat er voldoende voortvarend is gehandeld. Eiser is binnen drie dagen overgeplaatst naar het Uitzetcentrum Schiphol. Op 20 augustus 2009 is, in tegenstelling tot wat in het faxbericht van 25 augustus 2009 stond vermeld, een vertrekgesprek gevoerd en een vlucht aangevraagd en op 21 augustus 2009 is een vluchtakkoord binnengekomen. Dat eiser pas op 26 augustus gaat vliegen komt niet voor risico van verweerder, want verweerder is afhankelijk van de vliegtuigmaatschappij. Eiser zal op 26 augustus 2009 naar Tel Aviv vliegen. Het beroep is ongegrond en het verzoek om schadevergoeding dient te worden afgewezen.

De rechtbank overweegt het volgende.

3.1. Met betrekking tot de vraag of verweerder tot op heden voldoende voortvarend aan eisers uitzetting heeft gewerkt, dient de rechtbank ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) alle relevante feiten en omstandigheden te betrekken (o.m. AbRS 8 november 2007, JV 2008/12).

3.2. De rechtbank stelt in dit verband vast dat eiser op 14 augustus 2009 in bewaring is gesteld en dat toen ook al een geldig paspoort voor handen was. Op 17 augustus 2009 is eiser overgeplaatst naar het Uitzetcentrum Schiphol. Het dossier van eiser is daar op 19 augustus 2009 ontvangen. Op 20 augustus 2009 heeft een vertrekgesprek plaatsgevonden en is ten behoeve van eiser een vlucht aangevraagd.

3.3. Gelet op de omstandigheid dat eisers paspoort reeds van begin af aan voor handen was, en er derhalve slechts een vlucht diende te worden aangevraagd, mocht worden verwacht dat verweerder de uitzetting van eiser op korte termijn ter hand zou nemen. Verweerder heeft echter pas op de zevende dag van de bewaring een aanvang gemaakt met de daadwerkelijke voorbereiding van de uitzetting door op 20 augustus 2009 een vertrekgesprek te voeren en een vlucht aan te vragen.

3.4. Niet is gebleken van bijzondere, niet aan verweerder toe te rekenen omstandigheden waarom niet eerder dan op 20 augustus 2009 een vlucht is aangevraagd. De omstandigheid dat niet eerder een vlucht kon worden aangevraagd dan op het moment dat eiser in het uitzetcentrum was geplaatst, geldt naar het oordeel van de rechtbank in ieder geval niet als een dergelijke omstandigheid. Daartoe acht de rechtbank redengevend dat de wijze waarop verweerder het verwijderingsproces heeft ingericht niet voor rekening en risico van eiser dient te komen.

4. Hieruit volgt dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel met ingang van 14 augustus 2009 in strijd is met de wet. De rechtbank verklaart het beroep dan ook gegrond.

5. Nu na de zitting is gebleken dat eiser ook daadwerkelijk op 26 augustus 2009 is uitgezet, is er geen reden om de opheffing van de bewaring te bevelen.

6. De rechtbank ziet in het vorenstaande aanleiding eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen en wel tot een bedrag van € 105,- per dag dat eiser op een politiebureau ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel onderworpen is geweest en € 80,- per dag dat eiser in het huis van bewaring ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel onderworpen is

Zaaknummer: AWB 09/29486 inzake

Pagina 3 van 3

geweest, derhalve in totaal € 1035,-.

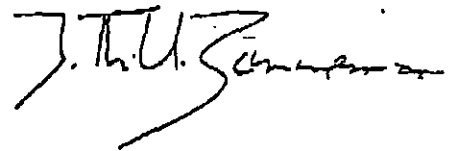
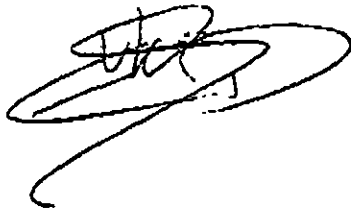
7. Gelet op het voorgaande is er aanleiding om verweerder als in het ongelijk gestelde partij te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- als kosten van verleende rechtsbijstand I punt voor het beroepschrift, I punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322,-, wegingsfactor 1).

### 3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- veroordeelt de Staat der Nederlanden tot vergoeding van de schade, groot € 1035,- (zegge: duizend en vijfendertig euro), te betalen aan eiser;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag groot € 644,- (zegge: zeshonderd en vierenveertig euro), te betalen aan de griffier van deze rechtbank.

Deze uitspraak is gedaan op 28 augustus 2009 door mr. J.T.H. Zimmerman, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. E. van Kempen, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 28 AUG. 2009

Kopie conform de griffier  
van de Rechtbank Amsterdam

Conc.: EvK  
Coll: AS  
D: C  
VK

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingszaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



Immigratie en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

ZAKEN:
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

# Hoger beroepschrift

## vreemdelingenzaken

**Van:**  
de Staatssecretaris van Justitie  
te 's-Gravenhage  
appellant

**Tegen:**  
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam  
van 28 augustus 2009  
met kenmerk 09/29486

**Inzake:**  
met IND-kenmerk 0908171051  
aan te duiden als verweerder  
gemachtigde: mr. B.A. Zevenbergen  
advocaat te Amsterdam

Procesvertegenwoordiging  
**Den Haag**  
Bordewijklaan 62  
2591 XR Den Haag

Postbus 30120  
2500 GC Den Haag

H. Hanssen-Telman  
070-779 7109



## 1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 28 augustus 2009, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk AWB 09/29486 (*productie I*), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 14 augustus 2009 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel heeft bevolen en verweerder een schadevergoeding heeft toegekend ten laste van de Staat der Nederlanden van € 1035,- alsmede een vergoeding van de proceskosten, groot € 644,-.

## 2. Achtergronden

Bij besluit van 14 augustus 2009 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 in bewaring gesteld.

Op 25 augustus heeft de rechtbank het beroep ter openbare zitting behandeld. Verweerder is op 26 augustus 2009 uitgezet naar Israël.

Bij de thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

## 3. Standpunt van de Staatssecretaris

### 3.1. De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak van de rechtbank.

#### *Grief*

### 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende in rechtsoverweging 3.3 en volgende:

"Gelet op de omstandigheid dat eisers paspoort reeds van begin af aan voor handen was en er derhalve slechts een vlucht diende te worden aangevraagd, mocht worden verwacht dat verweerder de uitzetting van eiser op korte termijn ter hand zou nemen. Verweerder heeft echter pas op de zevende dag van de bewaring een aanvang gemaakt met de daadwerkelijke voorbereiding van de uitzetting door op 20 augustus 2009 een vertrekgesprek te voeren en een vlucht aan te vragen.

3.4. Niet is gebleken van bijzondere, niet aan verweerder toe te rekenen omstandigheden waarom niet eerder dan op 20 augustus 2009 een vlucht is aangevraagd. De omstandigheid dat niet eerder een vlucht kon worden aangevraagd dan op het moment dat eiser in het uitzetcentrum was geplaatst, geldt naar het oordeel van de rechtbank in ieder geval niet als een dergelijke omstandigheid. Daartoe acht de rechtbank redengevend dat de wijze waarop verweerder het verwijderingsproces heeft ingericht niet voor rekening en risico van eiser dient te komen.

4. Hieruit volgt dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel met ingang van 14 augustus 2009 in strijd is met de wet. De rechtbank verklaart het beroep dan ook gegrond."

#### 4. Toelichting op de grief

- 4.1. Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat de Staatssecretaris niet met de vereiste voortvarendheid heeft gehandeld, door eerst op 20 augustus 2009 een vlucht aan te vragen.
- 4.2. Volgens paragraaf A4/6.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (verder: Vc), voor zover thans van belang, is de Dienst Terugkeer & Vertrek (verder: DT&V), behoudens enkele uitzonderingen, verantwoordelijk voor het nemen van maatregelen voor de uitzetting. Volgens paragraaf A4/6.4 van de Vc, voor zover thans van belang, vindt uitzetting over het algemeen plaats via een van de uitzetcentra en worden vreemdelingen die reeds in vreemdelingenbewaring zijn gesteld, op basis van de eerder opgelegde vrijheidsontnemende maatregel overgebracht naar een uitzetcentrum.
- 4.3. Aan verweerder is op 14 augustus 2009 een maatregel opgelegd als bedoeld in artikel 59, eerste lid aanhef en onder a Vw. Op 17 augustus 2009 is verweerder overgeplaatst naar uitzetcentrum Schiphol. Het dossier van verweerder is op 19 augustus 2009 aldaar ontvangen door de verantwoordelijke afdeling van de DT&V. Op 20 augustus 2009 heeft een vertrekgesprek met verweerder plaatsgevonden en is een vlucht voor verweerder aangevraagd. Op 26 augustus 2009 is verweerder per vliegtuig teruggekeerd naar Tel Aviv, Israël.
- 4.4. Appellant is van oordeel dat anders dan de rechtbank oordeelt bij de uitzetting van deze vreemdeling wel degelijk voortvarend is gehandeld. Appellant wijst erop dat op grond van het beleid zoals geformuleerd in A4/6.3 en A4/6.4 Vc 2000, en zoals hierboven uiteengezet, de DT&V verantwoordelijk is voor de uitzetting en deze in het algemeen plaatsvindt via een van de uitzetcentra. Hoewel uw Afdeling van oordeel is dat overplaatsing van de vreemdeling naar een uitzetcentrum niet van directe betekenis voor de uitzetting is en dit evenmin geldt voor de overdracht van het dossier naar DT&V kan, naar het oordeel van de Staatssecretaris niet voorbij gegaan worden aan het feit dat deze activiteiten gelet op het toepasselijke beleid, wel degelijk een noodzakelijke voorwaarde vormen voor de uitzetting van de vreemdeling en in zoverre wel degelijk van betekenis zijn bij de beoordeling van de voortvarendheid.
- 4.5. De Staatssecretaris wijst erop dat in het onderhavige geval appellant op *zeer korte termijn, reeds op de vierde dag na aanvang van zijn* inbewaringstelling is overgeplaatst naar een uitzetcentrum en dat het dossier eveneens op zeer korte termijn, twee dagen nadien, beschikbaar, is gekomen bij de Dienst Terugkeer en Vertrek die onverwijld, de dag daarna, voor verweerder een vlucht heeft geboekt.
- 4.6. Nu in een situatie waarbij de vreemdeling beschikt over een geldig nationaal paspoort een uitgebreid identiteitsgehoor zinledig is, komt naar het oordeel van de Staatssecretaris meer betekenis toe aan de handelingen die overigens door appellant dienen te worden ondernomen om, met in acht neming van bovengenoemd beleid, de uitzetting van de illegale vreemdeling te effectueren. Door voor verweerder reeds op de zevende dag na zijn inbewaringstelling een vlucht te boeken is naar het oordeel van

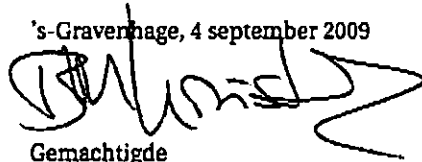
appellant, anders dan de rechtbank meent, sprake van voldoende voortvarendheid.

- 4.7. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 6 en 7 op pagina 2 en 3 van de bestreden uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

5. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep ongegrond te verklaren.

's-Gravenhage, 4 september 2009



Gemachtigde

mr. B.M. Kristel  
senior procesvertegenwoordiger  
Ministerie van Justitie  
Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Procesvertegenwoordiging  
Postbus 30120  
2500 GC Den Haag  
telefoon 070 - 779 5324  
telefax 070 - 779 4545