

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 12 mei 2009 in zaak nr. 08/10818 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

2.4. Ingevolge artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Ingevolge artikel 7:2 van de Awb stelt een bestuursorgaan, voordat het op bezwaar beslist, belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord.

Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb kan van het horen worden afgezien, indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van de Afdeling van 5 december 2008 in zaak nr. 200802115/1, www.raadvanstate.nl) mag van het horen met toepassing van artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb slechts worden afgezien, indien er op voorhand redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk is dat het bezwaar niet-ontvankelijk is.

2.5. De vreemdeling heeft, samengevat weergegeven, als redenen voor de termijnoverschrijding aangevoerd dat hij slechts een postadres bij Streetcornerwork heeft en niet zelfstandig bij aan hem gerichte post kan komen. De vreemdeling heeft een afspraak met de maatschappelijk werkster van Streetcornerwork gemaakt, die echter wegens drukte werd verschoven. Toen hij het besluit onder ogen kreeg, was er volgens hem te weinig tijd over om binnen de gestelde termijn bezwaar te maken. De maatschappelijk werkster heeft een advocate geraadpleegd, die de vreemdeling heeft verwezen naar de gemachtigde van de vreemdeling. De gemachtigde is op 3 december 2007 gebeld en heeft op 6 december 2007 namens de vreemdeling bezwaar gemaakt. Ook heeft de vreemdeling gewezen op persoonlijke omstandigheden, zoals zijn vroegtijdig schoolverlaten en beperkte leercapaciteiten, de omstandigheid dat hij door het overlijden van zijn vader en de afwijzing van zijn stiefvader depressief is geworden en het feit dat hij tweemaal is overvallen.

2.6. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 28 december 2005 in zaak nr. 200503946/1; www.raadvanstate.nl), is het aan de vreemdeling om aannemelijk te maken dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is. De staatssecretaris heeft het besluit van 18 september 2007 aangetekend verstuurd naar het door de vreemdeling opgegeven adres, ter attentie van de vreemdeling. De vreemdeling is zelf verantwoordelijk voor de afhandeling van zijn post en voor de behartiging van zijn belangen. Indien hij daartoe niet in staat is, dient hij zich te laten bijstaan. De door de vreemdeling in bezwaar aangevoerde persoonlijke omstandigheden geven geen aanleiding voor het oordeel dat dit mogelijk in redelijkheid niet van hem kon worden gevergd.

2.7. Uit het vorenstaande volgt dat er redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk is dat het bezwaar niet-ontvankelijk is. De staatssecretaris heeft derhalve met toepassing van artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb van het horen van de vreemdeling kunnen afzien. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

2.8. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 12 mei 2009 in zaak nr. 08/10818;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. R. van der Spoel en mr. M.A.A. Mondt-Schouten, leden, in tegenwoordigheid van mr. E. de Groot, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

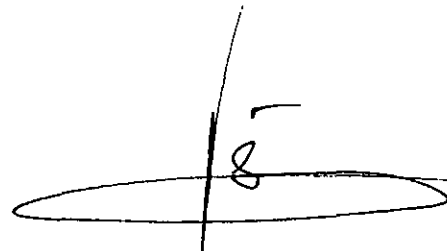
w.g. De Groot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 september 2009

210-623.

Verzonden: 10 september 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Als

Uitspraak

artikel 8:70 en 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nrs.: AWB 08/10818 beroep
AWB 08/10820 voorlopige voorziening

V-nr:

inzake: geboren op van Surinaamse nationaliteit,
wonende te eiser/verzoeker, hierna te noemen eiser,
gemachtigde: mr. J.A. de Jonge, advocaat te Amsterdam,

tegen: de staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M. van Andel, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het ministerie van Justitie.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij besluit van 18 september 2007, verzonden op 24 september 2007, heeft verweerder de aanvraag van eiser van 20 december 2006 tot wijziging van de beperking van zijn verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000 afgewezen. Eiser heeft op 6 december 2007 bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 26 februari 2008 niet-ontvankelijk verklaard. Het besluit vermeldt onder meer de rechtsgevolgen dat eiser na bekendmaking van het besluit niet meer rechtmatig in Nederland verblijft en dat eiser Nederland uit eigen beweging binnen 28 dagen moet verlaten. Op 26 maart 2008 heeft de rechtbank het beroepschrift van eiser ontvangen. Volgens het besluit schort het beroep de rechtsgevolgen niet op. Eiser heeft de rechtbank op 26 maart 2008 tevens verzocht een voorlopige voorziening te treffen die ertoe strekt de uitzetting te verbieden totdat op het beroep is beslist.

2. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 29 januari 2009. Eiser is daar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig , de moeder van eiser.

3. De voorzieningenrechter/rechtbank, hierna te noemen: rechtbank, heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

2007, bezwaar moeten maken. Niet in geschil is dat verweerder eisers bezwaarschrift van 6 december 2007 op 10 december 2007 heeft ontvangen.

9. De vraag die zich gelet op eisers subsidiaire beroepsgrond opdringt is of de termijnoverschrijding, ingevolge artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar is geweest en of de niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege had dienen te blijven. Verweerder heeft eiser bij brief van 27 december 2007 de gelegenheid gegeven zich hierover uit te laten. Eiser heeft bij brief van 9 januari 2009 en ter zitting van de rechtbank op de volgende omstandigheden gewezen die er toe hebben geleid dat de termijn is overschreden.

9.1 Eiser verblijft sinds hij door zijn stiefvader het huis uit is gezet, op wisselende adressen en is daardoor moeilijk bereikbaar. Omdat eiser een zwerfjongere is, heeft hij het postadres van Streetcornerwork opgegeven. Eiser kon echter niet zelf bij zijn post. Toen eiser het primaire besluit uiteindelijk in handen kreeg was de termijn om bezwaar te maken nog niet verstreken, maar er is veel tijd verloren gegaan. Omdat eiser zelf zich met het besluit geen raad wist, heeft hij een afspraak gemaakt met maatschappelijk werk, maar die afspraak is verschoven omdat het bij maatschappelijk werk te druk was. Nadat eiser alsnog zijn situatie aan een maatschappelijk werker heeft voorgelegd, heeft de maatschappelijk werker een advocaat geraadpleegd. Deze advocaat heeft eiser verwezen naar een collega. De huidige advocaat van eiser, mr. J.A. de Jonge, is op 3 december 2007 gebeld. Er is een afspraak gemaakt voor 6 december 2007 en diezelfde dag heeft gemachtigde het bezwaarschrift opgesteld.

10. Ingevolge artikel 7:2 van de Awb stelt een bestuursorgaan, voordat op het bezwaar wordt beslist, belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord. In de toelichting op dit wetsartikel wordt vermeld dat de hoorplicht een essentieel onderdeel vormt van de bezwaarschriftprocedure. Het horen kan er onder meer toe dienen om nadere informatie ter beschikking te krijgen.

11. De rechtbank is van oordeel dat verweerder er ten onrechte van heeft afgezien eiser te horen in bezwaar. Hierbij acht de rechtbank de aangevoerde specifieke leefomstandigheden van eiser, zoals hierboven weergegeven, van belang. Verweerder dient te onderzoeken of eisers pogingen de afwijzing van zijn aanvraag voor te leggen aan volwassenen, die (te) veel tijd hebben gekost, de termijnoverschrijding mogelijk verschoonbaar maken. Ook wijst de rechtbank erop dat eiser, die nog maar sinds kort meerderjarig is, veel op het spel staat. Zijn vader is overleden; zijn moeder, broer en zus zijn inmiddels Nederlanders.

12. Het bestreden besluit is gelet op het voorgaande niet zorgvuldig is voorbereid, wat in strijd is met artikel 3:2 van de Awb, en tot stand gekomen met schending van artikel 7:2 van de Awb. Het beroep zal om deze redenen gegrond worden verklaard, het bestreden besluit zal worden vernietigd en bepaald wordt dat verweerder een nieuw besluit neemt met inachtneming van deze uitspraak, binnen een termijn van tien weken zodat een hoorzitting kan worden gehouden.

Ten aanzien van het verzoek om een voorlopige voorziening

13. Aan de orde is de vraag of er aanleiding bestaat de gevraagde voorziening te treffen. Een dergelijke voorziening kan op grond van artikel 8:81 van de Awb worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

14. De gevraagde voorziening strekt er toe de uitzetting te verbieden totdat is beslist op het beroep. In het onderhavige geval is er geen aanleiding tot het treffen van de gevraagde voorziening, gelet op het feit dat de rechtbank heden op het beroep heeft beslist.

Ten aanzien van het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening

15. Gelet op het voorgaande is er aanleiding om verweerder als de in het ongelijk gestelde partij te

IV. BESLISSING

De rechtbank in de zaak geregistreerd onder nummer AWB 08/10818

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- bepaalt dat verweerder binnen tien weken een nieuw besluit neemt met inachtneming van deze uitspraak;

De voorzieningenrechter in de zaak geregistreerd onder nummer AWB 08/10820

- wijst het verzoek af;

In beide zaken:

- veroordeelt verweerder in de proceskosten, begroot op € 966 ,-- (negenhonderdzesenzestig euro), te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier;
- wijst de Staat der Nederlanden aan als rechtspersoon ter vergoeding van het door eiser betaalde griffierecht van € 290,-- (tweehonderdnegentig euro).

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.J.M. Baldinger, voorzitter, tevens voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. E.E. van Wiggen - van der Hoek, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 12 mei 2009.

De griffier

Afschrift verzonden op:

12 MEI 2009

Conc: EW
Coll: SSS
D: C

De voorzitter

Tegen de uitspraak op het beroep staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt vier weken. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing. Tegen de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

**Kopie conform de griffier
van de Rechtbank Amsterdam**

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam van 12 mei 2009, verzonden op dezelfde dag, met kenmerk Awb 08/10818 en Awb 08/10820 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 26 februari 2008 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift van 6 december 2007 en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

- 2.1 Op 20 december 2006 heeft verweerder een aanvraag ingediend tot het wijzigen van de beperking van zijn verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd als bedoeld in de zin van artikel 14 Vw naar het verblijfsdoel "studie".
- 2.2 Bij besluit van 18 september 2007 heeft de Staatssecretaris deze aanvraag afgewezen.
- 2.3 Op 6 december 2007 heeft verweerder tegen deze afwijzing bezwaar gemaakt.
- 2.4 Bij besluit van 26 februari 2008 heeft de Minister het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard.
- 2.5 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Grieven

De Staatssecretaris van Justitie heeft één grief tegen de uitspraak.

- 3.1 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 11 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

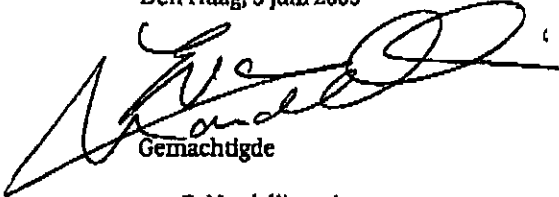
"De rechtbank is van oordeel dat verweerder er ten onrechte van heeft afgezien eiser te horen in bezwaar. Hierbij acht de rechtbank de aangevoerde specifieke leefomstandigheden van eiser, zoals hierboven weergegeven, van belang. Verweerder dient te onderzoeken of eisers pogingen de afwijzing van zijn aanvraag voor te leggen aan volwassenen, die (te) veel tijd hebben gekost, de termijnoverschrijding mogelijk verschoonbaar maken. Ook wijst de rechtbank erop dat eiser, die nog maar sinds kort meerderjarig is, veel op het spel staat. Zijn vader is overleden; zijn moeder, broer en zus zijn inmiddels Nederlanders."

- 3.2 Op de hiervoor genoemde en bestreden overweging van de rechtbank berusten rechtsoverwegingen 12, 15 en 16 op pagina's 3 en 4. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

5 Conclusie

De Staatssecretaris van Justitie concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 26 februari 2008 ingestelde beroep.

Den Haag, 5 juni 2009



Gemachtigde

mr. E. Nardelli, senior procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag
Telefoon 070-779 4986
Telefax 070-779 5506*