

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Utrecht, van 20 april 2009 in zaak nr. 09/11547 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 1 april 2009 is hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 april 2009, verzonden op 21 april 2009, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 april 2009, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 juni 2009, waar de vreemdeling, vertegenwoordigd door mr. F.J.E. Hogewind, advocaat te Amsterdam, en de staatssecretaris, vertegenwoordigd door mr. A.H. Straatman, ambtenaar bij het Ministerie van Justitie, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt de vreemdeling, samengevat weergegeven, dat de rechtbank, door te overwegen dat geen grond bestaat om de bewaring wegens onvoldoende voortvarend handelen van de staatssecretaris onrechtmatig te achten, heeft miskend dat niet valt in te zien waarom de eerste uitzettingshandeling, te weten een vertrekgesprek, niet eerder dan op de negende dag van de inbewaringstelling heeft kunnen plaatsvinden, terwijl de vreemdeling meewerkt aan zijn uitzetting en in het bezit is van een geldig Nigeriaans paspoort.

2.1.1. De vreemdeling is op woensdag 1 april 2009 in bewaring gesteld. Op vrijdag 3 april 2009 is hij overgeplaatst naar het Uitzetcentrum Schiphol (hierna: het UC). Op maandag 6 april 2009 is zijn dossier door de koeriersdienst opgehaald en dezelfde dag afgeleverd bij de Dienst Terugkeer & Vertrek op het UC. Op donderdag 9 april 2009 is door de regievoerder met de vreemdeling een vertrekgesprek gevoerd. Op vrijdag 10 april 2009 is ten behoeve van hem een vlucht naar Nigeria aangevraagd. Op vrijdag 17 april 2009 is de vreemdeling uitgezet.

2.1.2. Niet in geschil is dat de vreemdeling ten tijde van het opleggen van de maatregel van bewaring beschikte over een geldig, op zijn naam gesteld, paspoort. De staatssecretaris heeft ter zitting desgevraagd verklaard dat de overplaatsing van de vreemdeling op vrijdag 3 april 2009 naar het UC, die nodig is om een vertrekgesprek te kunnen houden en vanwaar een vlucht te kunnen boeken, wegens het bezit van een geldig paspoort reeds vóór het weekeinde van 4 en 5 april 2009 heeft plaatsgevonden. Deze overplaatsing hield weliswaar verband met de beoogde uitzetting van de vreemdeling, doch

heeft voor de uitzetting als zodanig geen directe betekenis. Dit geldt ook voor de administratieve overdracht van diens dossier op 6 april 2009. Het op 9 april 2009 met de vreemdeling gehouden vertrekgesprek en de op 10 april 2009 aangevraagde vlucht zijn wel aan te merken als handelingen die van directe betekenis zijn voor de uitzetting van de vreemdeling. Niet is gebleken dat de staatssecretaris vóór 9 april 2009 zodanige handelingen heeft verricht, dan wel dat zich bijzondere omstandigheden hebben voorgedaan op grond waarvan de staatssecretaris niet is toe te rekenen dat hij zodanige handelingen niet heeft verricht. Dat de vreemdeling heeft geweigerd de benodigde medewerking aan zijn uitzetting te verlenen, is niet gebleken. Ook anderszins is niet gebleken dat er concrete beletselen waren om de op uitzetting gerichte handelingen eerder dan op 9 april 2009 uit te voeren. Door onder deze omstandigheden, eerst op de negende dag van de bewaring een aanvang te maken met de daadwerkelijke voorbereiding van de uitzetting van de vreemdeling, heeft de staatssecretaris, anders dan de rechtbank heeft overwogen, in dit geval onvoldoende voortvarend gehandeld.

De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 1 april 2009 van de staatssecretaris alsnog gegrond verklaren.

2.3 Nu de vrijheidsontnemende maatregel reeds is opgeheven, kan een daartoe strekkend bevel achterwege blijven. Gelet op het hiervoor vermelde gebrek aan voortvarend handelen door de staatssecretaris, moet het ervoor worden gehouden dat de maatregel van meet af aan niet gerechtvaardigd was. De vreemdeling wordt derhalve met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 na te melden vergoeding toegekend over de periode van 1 april 2009 tot 17 april 2009, de dag waarop de vrijheidsontnemende maatregel is opgeheven.

2.4 De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 20 april 2009 in zaak nr. 09/11547;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. veroordeelt de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) om aan de vreemdeling te betalen een vergoeding van € 910,00 (zegge: negenhonderdtien euro);
- V. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1288,00 (zegge: twaalfhonderdachtentachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en mr. A.W.M. Bijloos en mr. R. van der Spoel, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin  
voorzitter

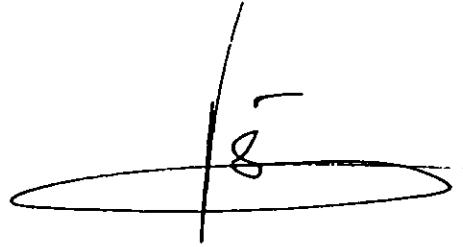
w.g. Van Roosmalen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 juni 2009

53-614.

Verzonden: 29 juni 2009

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

7. Apr. 2009 9:11  
6. Apr. 2009 15:44

Nr. 5716 P. 13/33  
NNr. 5005 P.P. 0/22

5



Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door H. Blekkenhorst  
Telefoon 020-68844  
Fax 020-6598270  
V-nummer / Zaak / Zaak - 01/04/2009  
Datum 01/04/2009  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Harry Blekkenhorst, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

|                   |                       |
|-------------------|-----------------------|
| Achternaam        | :                     |
| Voorna(a)m(en)    | :                     |
| Geboortedatum     | :                     |
| Geboorteplaats    | :                     |
| Geboorteland      | : Nigeria             |
| Nationaliteit(en) | : Nigeria, Burger van |
| Geslacht          | : mannelijk           |

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

0904.06.1017

De maatregel is opgelegd:

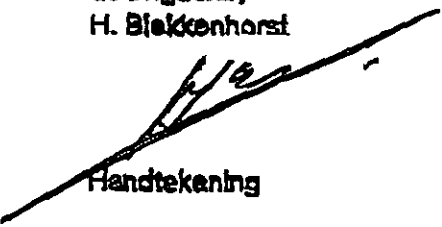
|        |              |
|--------|--------------|
| Plaats | : Amsterdam  |
| Datum  | : 01/04/2009 |
| Tijd   | : 22:35 uur. |

De Staatssecretaris van Justitie,

7. Apr. 2009 9:11  
6. Apr. 2009 15:44

Nr. 5716, P. P. 14/33

namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de brigadier,  
H. Blekenhorst



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

# uitspraak

## RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht  
Sector bestuursrecht



zaaknummer: AWB 09/11547 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 20 april 2009

### inzake

geboren op [ ] van Nigeriaanse nationaliteit,  
eiser, verblijvende in het uitzetcentrum te Schiphol,  
gemachtigde: mr. F.J.E. Hogewind, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. J.P. Guérain, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-  
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

### Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 1 april 2009 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 1 april 2009 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 14 april 2009. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

### Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft daartoe aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend aan zijn uitzetting heeft gewerkt. Hij is op 1 april 2009 in bewaring gesteld en eerst op 10 april 2009 is een vlucht aangevraagd.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

zaaknummer: AWB 09/11547 VRONTIN

blad 2

---

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet is weersproken dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Eiser heeft de gronden van de bewaringsmaatregel niet betwist.

2.6 De rechtbank volgt eiser niet in zijn stelling dat verweerder de uitzetting van eiser onvoldoende voortvarend ter hand heeft genomen. Eiser is op 1 april 2009 in bewaring gesteld. Op 3 april 2009 is hij in het Uitzetcentrum te Schiphol geplaatst. Nadat verweerder op 9 april 2009 een vertrekgesprek met eiser heeft gevoerd, heeft hij de volgende dag een vlucht naar Nigeria voor eiser aangevraagd. Verweerder heeft ter zitting verklaard dat eiser nu vervolgens spoedig naar Nigeria zal worden uitgezet. Hoewel niet is gebleken dat verweerder in dit geval op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, is wat betreft het verloop van de hiervoor beschreven handelingen, naar het oordeel van de rechtbank in zijn geheel geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. De rechtbank is dan ook van oordeel dat geen grond bestaat de bewaring om die reden onrechtmatig te achten.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 09/11547 VRONTN

blad 3

**Beslissing**

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

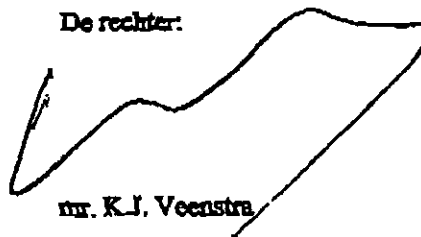
Aldus vastgesteld door mr. K.J. Veenstra en in het openbaar uitgesproken op 20 april 2009.

De griffier:



mr. D.E.S. Tomelij

De rechter:



mr. K.J. Veenstra

afschrift verzonden op: 21 APR 2009

**Rechtsmiddel**

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

De uitspraak van de rechtbank is bindend tussen partijen. Die binding heeft ook betekenis bij een eventueel vervolg van deze procedure, bijvoorbeeld indien het beroep gegrond wordt verklaard en verweerder een nieuw besluit moet nemen. Als een partij niet met hoger beroep opkomt tegen een oordeel van de rechtbank waarbij uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een standpunt van die partij is verworpen, staat de bestuursrechter die partij in beginsel niet toe dat standpunt in een latere fase van de procedure opnieuw in te nemen.

A D V O C A T E N K A N T O O R

*Seegers & Lebouille*

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak  
Van de Raad van State  
Unit VI  
Postbus 16113  
2500 BC Den Haag

Per telefax; 070-3651380

Datum: 21 april 2009  
Uw kenmerk: Procedurenummer 09/11547  
Ons kenmerk: / IND

|                |           |
|----------------|-----------|
| RAAD VAN STATE |           |
| INGEKOMEN      |           |
| 21 APR 2009    |           |
| ZAAKNR.        | 200902859 |
| AAN:           | V3        |
| BEHANDELD DD:  | PAR:      |

Mw Mr E.P.H. van Kester  
Mr F.J.E. Hogewind  
Mr F.J. Jacobs  
Mr drs J.M.H. Lebouille \*  
Mw Mr J.C.P.M. Mul \*\*  
Mr J. Nijssen  
Mr R.J. Portegies  
Mw Mr M.G.C. van Rier  
Mw Mr E. Schermerhorn  
Mr J.P.M. Seegers  
Mw Mr M.M. van Straten  
Mw Mr E. Swart  
Mw Mr A.M. Vogelzang \*  
Egelantiersgracht 576  
1015 RR Amsterdam  
Telefoon: 020 - 4 20 08 88  
Fax: 020 - 6 38 30 22  
advocaten@seegers-lebouille.nl  
N.M.I. mediator  
\*\* V.F.A.S. mediator

Betreft; de heer  
Nigeriaanse nationaliteit

geboren op 1

van gestelde

Geacht college,

Daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door de heer geboren op  
, zonder vaste woon of verblijfplaats in Nederland, verder te noemen  
appellant, wordt hiermee tijdig beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank  
Den Haag, van 21 april 2009 (bijlage 1), waarbij de rechtbank het beroep van  
appellant ex artikel 94 Vreemdelingenwet 2000 (hierna Vw 2000) tegen het besluit  
van 1 april 2009 tot in bewaringstelling ex artikel 59 Vw 2000, ongegrond heeft  
verklaard en het verzoek om schadevergoeding heeft afgewezen.

Appellant brengt de volgende grief naar voren.

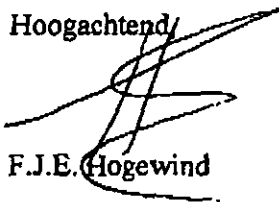
Appellant heeft aangevoerd dat verweerder volstrekt onvoldoende voortvarend heeft  
gehandeld nu pas op de 9e dag van de inbewaringstelling een eerste op uitzetting  
gerichte handeling is verricht met het plaats vinden van een vertrekgesprek. De  
rechtbank heeft zonder nadere motivering geoordeeld dat verweerder hiermee  
voldoende voortvarend heeft gehandeld. Appellant kan zich niet verenigen met deze  
uitspraak nu dit oordeel impliceert dat verweerder ongeacht de in een individuele  
zaak voorliggende feiten en omstandigheden een periode van 8 dagen de tijd heeft  
om met de uitzettingshandelingen aan te vangen. Dit oordeel is onjuist. In  
aanmerking genomen dat appellant ten tijde van zijn overdracht aan de  
vreemdelingenpolitie in het bezit was van een geldig Nigeriaans paspoort en alle  
medewerking heeft verleend aan zijn uitzetting heeft verweerder door pas na 8  
dagen de eerste uitzettingshandeling te verrichten volstrekt onvoldoende  
voortvarend gehandeld.

A D V O C A T E N K A N T O O R

*Seegers & Lebouille*

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u het hoger beroep gegrond te verklaren, de  
aangevallen uitspraak te vernietigen en te doen wat de rechtbank had behoren te  
doen, te weten het beroep van 1 april 2009 gegrond verklaren.

Hoogachtend/



F.J.E. Hogewind