

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,  
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 20 mei 2008 in zaak  
nr. 06/57710 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 2 november 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) de aan (hierna: de vreemdeling) verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingetrokken. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 mei 2008, verzonden op 27 mei 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard en dat besluit vernietigd. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 juni 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In de grieven 1, 2 en 3, in onderlinge samenhang gelezen, klaagt de staatssecretaris dat, samengevat weergegeven, de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat bij intrekking van een aan de vreemdeling verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd de bewijslast met betrekking tot het verstrekken van onjuiste gegevens geheel bij de staatssecretaris ligt en dat hij onomstotelijk moet aantonen dat de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt. De rechtbank heeft volgens de staatssecretaris niet onderkend dat het op zijn weg ligt aannemelijk te maken dat de gehanteerde intrekkingsgrond zich voordoet, maar dat het, indien hij aan de op hem rustende bewijslast heeft voldaan, vervolgens aan de vreemdeling is het door hem geleverde bewijs te weerleggen. Door het laten uitvoeren van de taalanalyse, die volgens vaste jurisprudentie een geëigend instrument voor herkomstbepaling is, heeft hij aan deze bewijslast voldaan en heeft de vreemdeling met enkel het plaatsen van kritische kanttekeningen bij die taalanalyse het geleverde bewijs niet weerlegd. De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat de taalanalyse geen geschikt middel is om aan te tonen dat de vreemdeling niet van Nubische etniciteit is. Voorts heeft de rechtbank met haar overweging dat het rapport van taalanalyse niet in tegenspraak is met hetgeen de vreemdeling eerder tijdens het nader gehoor ten behoeve van zijn verzoek om toelating als vluchteling omtrent zijn afkomst en etniciteit heeft verklaard niet onderkend dat in het besluit van 2 november 2006 afdoende is gemotiveerd dat en waarom afbreuk is gedaan aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van de vreemdeling omtrent zijn gestelde etniciteit, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Ingevolge artikel 35, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) kan de verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd, als bedoeld in artikel 33 van de Vw 2000, worden

ingetrokken, indien de desbetreffende vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt, dan wel gegevens heeft achtergehouden, terwijl die gegevens tot afwijzing van de aanvraag tot het verlenen of verlengen van de verblijfsvergunning zouden hebben geleid.

2.1.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 16 december 2004 in zaak nr. 200406434/1 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) ligt het, indien sprake is van intrekking van een verblijfsvergunning asiel op de voet van artikel 35, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000, op de weg van de minister aannemelijk te maken dat zich de daarin vermelde intrekkingsgrond voordoet. Als door de minister aan deze bewijslast is voldaan, is het vervolgens aan de vreemdeling om het door de minister geleverde bewijs te weerleggen.

2.1.3. Anders dan bij een besluit op een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, waar de minister door het laten uitvoeren van een taalanalyse de desbetreffende vreemdeling tegemoet komt in de voldoening van de ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 op hem rustende last om de aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden aannemelijk te maken, in het geval twijfel is gerezen aan de gestelde identiteit en nationaliteit, waaronder in voorkomende gevallen begrepen de stamafkomst of plaats van herkomst, dient het laten uitvoeren van een taalanalyse in het geval die twijfel is gerezen bij een besluit waarbij een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd wordt ingetrokken als bewijsmiddel van de op de minister rustende last om aannemelijk te maken dat zich de in artikel 35, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 vermelde grond voordoet.

2.1.4. Het rapport van de taalanalyse kan worden aangemerkt als een advies van een deskundige. Indien het rapport op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze is opgesteld, mag de minister bij de beoordeling van de aanvraag in beginsel uitgaan van de conclusies van het rapport, tenzij sprake is van concrete aanknopingspunten om aan de juistheid en volledigheid ervan te twijfelen.

2.1.5. De vreemdeling heeft aan zijn asielaanvraag onder meer ten grondslag gelegd dat hij afkomstig is uit Soedan, dat zijn etnische afkomst Nuba is en dat hij in \_\_\_\_\_ is geboren. Blijkens de motivering van het voornemen tot intrekking van de aan de vreemdeling verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd heeft dossieranalyse in het kader van een herkomstonderzoek door Bureau Land en Taal reeds tot de conclusie geleid dat de vreemdeling mogelijk niet de juiste herkomst en/of etniciteit heeft opgegeven. Om deze voorlopige conclusie te staven heeft de minister een taalanalyse laten uitvoeren.

In het rapport van 15 maart 2006 heeft de taalanalist aan de hand van de verrichte taalanalyse geconcludeerd dat op grond van zijn Arabische spraak de vreemdeling eenduidig is te herleiden tot de regio Khartoum, Soedan maar dat hij eenduidig niet tot een Nuba-bevolkingsgroep hoort en dat het niet aannemelijk is dat hij afkomstig is uit de plaats \_\_\_\_\_ Aan die conclusie ligt onder meer ten grondslag zijn bevinding dat de vreemdeling niet in staat is om uitgebreide en gedetailleerde informatie te verstrekken

omtrent zijn beweerde herkomstgebied en zijn beweerde etnische achtergrond. Volgens de taalanalist ligt de plaats niet in West-Kordofan (buiten het Nuba-gebied), zoals de vreemdeling stelt, maar in Zuid-Kordofan (in het Nuba-gebied) en ligt het Nuba-gebied, anders dan de vreemdeling blijkbaar meent, niet in Darfur. Voorts is zeer opvallend dat de vreemdeling niet kan zeggen tot welke Nuba-bevolkingsgroep hij zou behoren. De zeer beperkte informatie die hij verstrekt over de gebruiken van de Nuba zijn algemeen bekend of onjuist en zijn informatie over de "Nubische taal" is onjuist, aldus de taalanalist.

Bovenvermeld rapport heeft de minister aan zijn besluit van 2 november 2006 ten grondslag gelegd.

2.1.6. De rechtbank heeft overwogen dat in het rapport van de taalanalyse staat dat de vreemdeling niet tot de Nuba-bevolkingsgroep behoort omdat hij de Nuba-taal niet kent en vloeiend Arabisch spreekt. Dit is volgens haar niet in tegenspraak met hetgeen de vreemdeling eerder tijdens het nader gehoor ten behoeve van zijn verzoek om toelating als vluchteling omtrent zijn afkomst en etniciteit heeft verklaard. Dat de vreemdeling uit Soedan komt is nimmer door de minister betwist. De vreemdeling heeft voorts nooit anders verklaard dan Nuba te zijn op grond van zijn vaders afkomst en dat hij is geboren in . Verder heeft de vreemdeling immer verklaard, hetgeen ook door de minister niet bestreden wordt, in 1990 op 10-jarige leeftijd met het hele gezin te zijn verhuisd naar . Dit vindt tevens zijn bevestiging in het rapport van de taalanalyse aangezien de vreemdeling volgens de taalanalist op grond van zijn Arabische spraak eenduidig is te herleiden tot de regio . Dat de taalanalist het niet aannemelijk acht dat de vreemdeling afkomstig is uit de plaats betekent nog niet dat hij daar niet geboren kan zijn, aldus de rechtbank.

2.1.7. Uit het rapport van de taalanalyse, als weergegeven in rechtsoverweging 2.1.5., blijkt dat de taalanalist zich voor zijn conclusie dat de vreemdeling eenduidig niet tot een Nuba-bevolkingsgroep hoort en dat het niet aannemelijk is dat hij afkomstig is uit de plaats voornamelijk heeft gebaseerd op de onjuiste informatie die de vreemdeling over zijn afkomst en herkomst heeft verstrekt. Hetgeen de taalanalist daarover opmerkt, kan die conclusie dragen zodat het rapport op inzichtelijke wijze is opgesteld. De kritische kanttekeningen die de vreemdeling bij dit rapport heeft geplaatst en die hebben geleid tot de overweging van de rechtbank, als weergegeven in rechtsoverweging 2.1.6., leiden niet tot het oordeel dat de minister niet heeft mogen uitgaan van de juistheid en volledigheid van het rapport. Daartoe is van belang dat de minister zich in het besluit van 2 november 2006 terecht op het standpunt heeft gesteld dat de vreemdeling weliswaar heeft verklaard dat zijn vader behoort tot de Nuba uit Darfur, maar dat hem, de minister, bekend is dat Nuba niet afkomstig zijn uit Darfur en voorts dat de vreemdeling wisselende en tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over de ligging, in dan wel buiten Nuba-gebied, van zijn gestelde woonplaats.

Gelet op het bovenstaande heeft de minister met de taalanalyse aannemelijk gemaakt dat de vreemdeling inzake zijn afkomst en etniciteit

onjuiste gegevens heeft verstrekt.

De grieven 1, 2 en 3 slagen.

2.2. De grieven 4, 5 en 6 missen zelfstandige betekenis.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 2 november 2006 beoordelen in het licht van de daartegen voorgedragen beroepsgronden, in zoverre daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.4. De vreemdeling heeft betoogd dat sprake is van een procedurefout nu zijn gemachtigde niet van tevoren op de hoogte is gebracht van het plaatsvinden van de taalanalyse.

2.4.1. Niet in geschil is dat de vreemdeling een aanvraag om naturalisatie heeft ingediend zonder tussenkomst van zijn gemachtigde. Volgens de uitnodiging voor de taalanalyse van 22 september 2005 zijn bij de behandeling van die aanvraag indicaties naar voren gekomen dat de vreemdeling ten tijde van zijn asielaanvraag mogelijk onjuiste informatie heeft verstrekt, terwijl die informatie tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag zou hebben geleid. Onder deze omstandigheden valt niet in te zien dat de minister gehouden was om evenvermelde uitnodiging ook aan de gemachtigde van de vreemdeling te sturen. Er is dan ook geen sprake van een procedurefout. De beroepsgrond faalt.

2.5. De vreemdeling heeft betoogd dat hij zich beroept op artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM) omdat, mede gelet op de huidige situatie in Soedan, terugkeer naar dat land voor hem te gevaarlijk is.

2.5.1. Nu vast is komen te staan dat de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt ten aanzien van zijn etnische achtergrond, heeft de minister zich terecht op het standpunt gesteld dat hij zijn stelling dat artikel 3 van het EVRM aan zijn terugkeer in de weg staat onvoldoende heeft gestaafd. De beroepsgrond faalt.

2.6. De vreemdeling heeft betoogd dat de minister in strijd met artikel 8 van het EVRM heeft nagelaten de belangen van zijn kind in de besluitvorming mee te nemen zodat het besluit van 2 november 2006 onzorgvuldig tot stand is gekomen.

2.6.1. Volgens vaste jurisprudentie leidt de scheiding tussen asiel en regulier die volgt uit de systematiek van de Vw 2000 ertoe dat de toepassing van artikel 8 van het EVRM, behoudens in het kader van een vergunning, als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e en f, van de Vw 2000, plaats vindt in de beslissing omtrent een reguliere vergunning en bestaat er geen grond om te oordelen dat die scheiding niet geldt ingeval van intrekking van een verblijfsvergunning asiel.

De minister heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat in het

kader van de intrekking van een verblijfsvergunning asiel een toets aan artikel 8 van het EVRM niet plaats kan vinden, gezien de scheiding die de Vw 2000 tussen asiel en regulier heeft beoogd. De beroepsgrond faalt.

2.7. Aan de hiervoor niet besproken bij de rechtbank voorgedragen beroepsgronden komt de Afdeling niet toe. Over die gronden is door de rechtbank uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven, waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin is sprake van een nauwe verwevenheid tussen het oordeel over die gronden, dan wel onderdelen van het bij de rechtbank bestreden besluit waarop ze betrekking hebben, en hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze beroepsgronden vallen thans dientengevolge buiten het geding.

2.8. Gelet op het vorenstaande, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 2 november 2006 van de minister alsnog ongegrond verklaren.

2.9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 20 mei 2008 in zaak nr. 06/57710;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. D. Roemers, leden, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
voorzitter

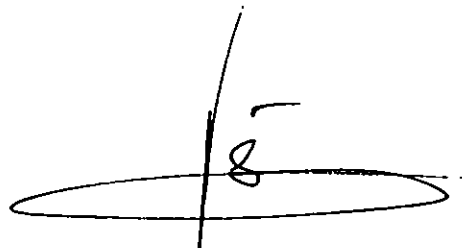
w.g. Bakker  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 april 2009

395.

Verzonden: 1 april 2009

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

11

Rechtbank 's-Gravenhage  
sector bestuursrecht  
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

---

UITSPRAAK  
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht

---

Reg.nr : AWB 06/57710 BEPTDN

Inzake : , eiser, V-nummer woonplaats  
kiezende ten kantore van zijn gemachtigde, mr. M.J. van Basten  
Batenburg, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde mr. H. van Velzen, ambtenaar ten departemente.

**I. PROCESVERLOOP**

1. Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Soedanese nationaliteit te bezitten. Hij verblijft als vreemdeling in Nederland.

Op 6 maart 1999 heeft hij een aanvraag ingediend om toelating als vluchteling. Bij besluit van 14 juli 2000 is het bezwaar gericht tegen de niet inwilliging van de aanvraag ongegrond verklaard. Bij dat zelfde besluit is aan eiser een voorwaardelijke vergunning tot verblijf (vvtv) verleend, met ingang van 18 juni 1999.

Bij uitspraak van 20 februari 2000 (lees: 20 februari 2001) heeft de rechtbank, zittingsplaats Amsterdam, het beroep gericht tegen het besluit van 14 juli 2000 gegrond verklaard. De rechtbank heeft hierbij bepaald dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand blijven, met uitzondering van de rechtsgevolgen om aan eiser een vvtv met ingang van 18 juni 1999 te verlenen. De rechtbank heeft bepaald dat de ingangsdatum van de aan eiser verleende vvtv 6 maart 1999 dient te zijn. Deze vvtv is met ingang van de inwerkingtreding van de Vw 2000 op 1 april 2001 van rechtswege omgezet in een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Per 6 maart 2002 is deze verblijfsvergunning omgezet in een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de Vw 2000.

Verweerder heeft op 4 april 2006 eiser schriftelijk mededeling gedaan van het voornemen de verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd in te trekken met terugwerkende kracht tot 6 maart 1999. Eiser heeft op 10 mei 2006 zijn zienswijze op deze mededeling schriftelijk naar voren gebracht. Bij besluit van 2 november 2006 is de aan eiser verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de Vw 2000 ingetrokken.

2. Bij schrijven van 24 november 2006 heeft eiser tegen dit besluit een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en een verveerschrift ingediend.

3. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 8 april 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn

gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig de tolk A. Dahmani.

## II. OVERWEGINGEN

1. In dit geding dient te worden beoordeeld of het bestreden besluit in het licht van de daartegen aangedragen beroepsgronden de toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

2. Verweerder heeft zich in dit besluit op het standpunt gesteld dat uit het rapport Taalanalyse van het Bureau Land en Taal van 15 maart 2006 naar voren is gekomen dat de herkomst van eiser eenduidig Soedan is, maar dat zijn etniciteit eenduidig niet Nuba is. Tevens is voor verweerder niet aannemelijk dat eiser is geboren in (ook genoemd). Verweerder acht dit in strijd met eisers verklaring dat hij Nuba is en geboren is in. Verweerder heeft hieruit geconcludeerd dat eiser betreffende zijn herkomst en etniciteit onjuiste gegevens heeft verschaft. Gelet daarop heeft verweerder de aan eiser verleende verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de Vw 2000 met toepassing van artikel 35, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000, ingetrokken.

3. Eiser heeft aangevoerd dat de aan hem verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ten onrechte is ingetrokken. Eiser heeft zich hierbij op het standpunt gesteld dat verweerder had moeten motiveren waarom in het individuele geval van eiser aanleiding bestond tot het uitvoeren van een taalanalyse, omdat de taalanalyse geen geschikt instrument is om aan te tonen dat hij over zijn Nuba-afkomst heeft gelogen. Eiser heeft daartoe aangevoerd dat hij reeds ten tijde van zijn asielaanvraag heeft verklaard dat hij alleen als Nuba kan worden beschouwd op grond van zijn vaders afkomst en dat hij in is geboren en daar heeft gewoond tot hij in op 10-jarige leeftijd verhuisd is naar. Ook heeft eiser bij het nader gehoor al verklaard dat hij geen stamtaal spreekt en alleen het Arabisch goed beheerst. Eiser heeft geen onjuiste verklaringen afgelegd en er zijn op grond van de taalanalyse ook geen gegevens bekend geworden die niet al ten tijde van de aanvraag bekend waren. Voorts is er sprake van een procedure fout, nu de gemachtigde van eiser van tevoren niet op de hoogte is gebracht van het plaatsvinden van de taalanalyse. Eiser meent verder dat de werkwijze van de taalanalist onzorgvuldig is, nu deze niet zelf met eiser heeft gesproken, maar alleen een bandopname heeft beluisterd.

4. Ingevolge artikel 35, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de Vw 2000 worden ingetrokken, indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt, dan wel gegevens achtergehouden, terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag zouden hebben geleid.

5. De rechtbank stelt vast dat verweerder uitsluitend op basis van het rapport Taalanalyse van het Bureau Land en Taal van 15 maart 2006 heeft geconcludeerd dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt op grond waarvan tot intrekking van de verleende verblijfsvergunning is besloten.

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) in de uitspraak van 17 mei 2005 (JV 2005, 256) heeft overwogen dient in dat geval gemotiveerd te worden waarom aanleiding is gevonden om een taalanalyse uit te

voeren.

Verweerder heeft daartoe aangegeven dat eerst in de loop van 2003 voldoende kennis is ontwikkeld om de herkomst van Soedanezen te onderkennen. Op grond van deze kennis is gebleken dat in het verleden een verblijfsvergunning asiel is verleend aan Soedanezen, van wie nu op grond van de huidige informatie, twijfel zou kunnen ontstaan omtrent de gestelde herkomst. Om die reden worden Soedanezen die een eerste beslissing omtrent hun asielverzoek hebben ontvangen voor 1 januari 2003, zoals ook in eisers geval, opnieuw onderworpen aan een herkomstonderzoek.

In het geval van eiser heeft dossieranalyse door het Bureau Land en Taal van 21 juli 2005 aanwijzingen opgeleverd dat de door eiser opgegeven etniciteit en herkomst mogelijk niet correct zijn opgegeven. Om deze voorlopige conclusie te staven heeft verweerder nader onderzoek verricht in de vorm van een taalanalyse. De resultaten van de taalanalyse zijn vastgelegd in het rapport van 15 maart 2006.

6. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder daarmee voldaan aan zijn plicht om de aanleiding voor het uitvoeren van een taalanalyse te motiveren.

7. Ten aanzien van de uitgevoerde taalanalyse en de kritiek die eiser daarop heeft geleverd, overweegt de rechtbank als volgt.

Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling, waaronder de uitspraak van 5 november 2007, LJN: BB 8148, is uitgangspunt dat een taalanalyse tot stand komt onder verantwoordelijkheid van een ter zake deskundig bureau, waarvan de kwaliteit voldoende is gewaarborgd. De taalanalisten zijn op zorgvuldige wijze geselecteerd en staan onder voortdurende kwaliteitscontrole. De rechtbank overweegt voorts, onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling, waaronder de uitspraak van 26 augustus 2003 (JV 2003/455), dat het enkel plaatsen van kritische kanttekeningen zonder dat een contra-expertise heeft plaatsgevonden, bij de uitgevoerde taalanalyse niet teweeg kan brengen dat verweerder in principe niet mag uitgaan van de juistheid van deze taalanalyse. Gelet op deze jurisprudentie kan eisers kritiek op de deskundigheid van de taalanalist niet slagen.

8. Voor toepassing van artikel 35 van de Vw 2000, waarbij het gaat om intrekking van een verleende verblijfsvergunning, dient, anders dan bij eerste verblijfsaanvaarding, onomstotelijk vast te staan dat de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt over zijn herkomst en nationaliteit. Bij eerste verblijfsaanvaarding is het aan de vreemdeling om zijn herkomst en nationaliteit aannemelijk te maken. Bij een intrekking van een verleende verblijfsvergunning ligt de bewijslast met betrekking tot het verstrekken van onjuiste gegevens daarentegen geheel bij verweerder. Gelet op de ingrijpende gevolgen van het intrekken van een eenmaal verleende verblijfsvergunning, kan verweerder uit een oogpunt van de rechtszekerheid bovendien niet volstaan met het van zijn kant aannemelijk maken dat de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt, maar zal verweerder dat onomstotelijk moeten aantonen.

Daarvan is naar het oordeel van de rechtbank in het onderhavige geval geen sprake. In het bestreden besluit vermeldt verweerder dat uit het rapport van de taalanalyse naar voren is gekomen dat de herkomst van eiser eenduidig Soedan is, maar dat zijn etniciteit eenduidig niet Nuba is en tevens niet aannemelijk is dat hij is geboren in Nuba. In het rapport van de taalanalyse staat dat eiser niet tot de Nuba bevolkingsgroep behoort, omdat hij de Nuba taal niet kent en vloeiend Arabisch spreekt.

Een en ander is echter niet in tegenspraak met hergeen eiser eerder tijdens het nader gehoor ten behoeve zijn verzoek om toelating als vluchteling omtrent zijn afkomst en etniciteit heeft verklaard. Dat eiser uit Soedan komt is door verweerder nimmer betwist. Eiser heeft voorts nooit anders verklaard dan Nuba te zijn op grond van zijn vaders afkomst, en dat hij is geboren in . Verder heeft eiser immer verklaard, hetgeen door verweerder ook niet bestreden wordt, in op 10-jarige leeftijd met het gehele gezin te zijn verhuisd naar . Dat vindt tevens zijn bevestiging in het rapport van de taalanalyse, aangezien eiser volgens de taalanalist op grond van zijn Arabische spraak eenduidig is te herleiden tot de regio

Dat de taalanalist het niet aannemelijk acht dat eiser afkomstig is uit de plaats , betekent nog niet dat eiser daar niet geboren kan zijn. Los daarvan is de rechtbank van oordeel dat de taalanalyse geen geschikt middel is om aan te tonen dat eiser niet van Nubische etniciteit is, omdat zoals in de procedure die tot de toelating van eiser als vluchteling heeft geleid is komen vast te staan, eiser de Nuba taal niet spreekt.

Daarmee staat voor de rechtbank niet onomstotelijk vast dat eiser, zoals verweerder heeft gesteld, onjuiste gegevens heeft verstrekt betreffende zijn herkomst en nationaliteit. Het bestreden besluit berust daarmee op een ontoereikende feitelijke grondslag voor de toepassing van artikel 35 van de Vw 2000.

9. Gelet op het vorenstaande dient het bestreden besluit wegens strijd met het bepaalde in artikel 35 van de Vw 2000 te worden vernietigd en dient het beroep gegrond te worden verklaard.

10. De rechtbank ziet in dit geval aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322,- en een wegingsfactor 1).

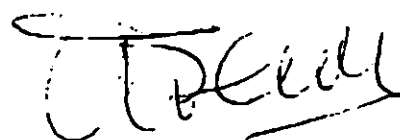
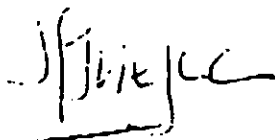
### III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage,

#### **RECHT DOENDE:**

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt het bestreden besluit van 2 november 2006, kenmerk nr. 9903-06-4000;
3. veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan eiser dient te vergoeden;

Aldus gedaan door mr. A.L. Frenkel en uitgesproken in het openbaar op 20 mei 2008, in tegenwoordigheid van R.A.A. Strietman, griffier.



Reg. Nr. AWB 06/57710 BEPTDN

5

**RECHTSMIDDEL**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (nadere informatie: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)).

afschrift verzonden op: **27 MEI 2008**

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 30120, 2500 GC Den Haag

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Bezoekadres  
Bordewijkdaan 62  
Den Haag  
Infolijn 070-779 4488  
Fax 070-779 4709

|                       |               |
|-----------------------|---------------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |               |
| INGEKOMEN             |               |
| 24 JUN 2008           |               |
| ZAAKNR                | 200804314/112 |
| AAN:                  | VS            |
| BEHANDELD: DO:        | PAR:          |

|                   |                                              |
|-------------------|----------------------------------------------|
| Onderdeel         | Proces Procesvertegenwoordiging              |
| Contactpersoon    | Mr. K.T.B. van Zijp                          |
| Doorkiesnummer(s) | 070 779 4180                                 |
| Datum             | 24 juni 2008                                 |
| Ons kenmerk       | 9903.06.4000                                 |
| Uw kenmerk        |                                              |
| Bijlage(n)        | 1                                            |
| Onderwerp         | Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie / |

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, van 20 mei 2008, verzonden op 27 mei 2008, met kenmerk Awb 06/57710.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie- en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,

K.T.B. van Zijp, senior procesvertegenwoordiger

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |     |
| INGEKOMEN             |     |
| 24 JUN 2008           |     |
| ZAAKNR.               |     |
| AAN                   |     |
| BEHAANDELD DOOR       | PAR |

## Hoger beroepschrift

### vreemdelingenzaken

**Van:**  
de Staatssecretaris van Justitie  
te 's-Gravenhage  
appellant  
gemachtigde: mr. K.T.B. van Zijp  
ambtenaar ten departemente

**Tegen:**  
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage  
van 20 mei 2008  
met kenmerk 06/57710

**Inzake:**

met IND-kenmerk 9903.06.4000  
aan te dulden als verweerder  
gemachtigde: M.J. van Basten Batenburg  
advocaat te Den Haag

Procesvertegenwoordiging  
**Den Haag**  
Bordewijklaan 62  
2591 XR Den Haag

Postbus 30120  
2500 GC Den Haag

mr. K.T.B. van Zijp  
070-7794180

## 1 Inleiding

De staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 20 mei 2008, verzonden op 27 mei 2008, met kenmerk Awb 06/57710 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep gegrond heeft verklaard, het bestreden besluit van 2 november 2006 heeft vernietigd en de staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

## 2 Achtergronden

- 2.1. Bij besluit van 2 november 2006 heeft de staatssecretaris de aan verweerder verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingetrokken.
- 2.3. Bij de thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

## 3 Grieven

### Grief 1

- 3.1 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 8 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"(...) Bij een intrekking van een verleende verblijfsvergunning ligt de bewijslast met betrekking tot het verstrekken van onjuiste gegevens daarentegen geheel bij verweerder. Gelet op de ingrijpende gevolgen van het intrekken van een eenmaal verleende verblijfsvergunning, kan verweerder uit een oogpunt van de rechtszekerheid bovendien niet volstaan met het van zijn kant aannemelijk maken dat de vreemdeling onjuiste gegevens heeft versprekt, maar zal verweerder dat onomstotelijk moeten aantonen."

### Toelichting op grief 1

- 3.2 Hetgeen de rechtbank in de bestreden overweging overweegt, getuigt van een onjuiste rechtsopvatting. Daartoe wijst verweerder op het hiernavolgende.
- 3.3 Ingevolge artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 worden ingetrokken dan wel de aanvraag voor verlenging van de geldigheidsduur ervan worden afgewezen indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft versprekt dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag tot het verlenen of verlengen zouden hebben geleid.
- 3.4 Conform bestendige jurisprudentie van uw Afdeling ligt het op de weg van de staatssecretaris om aannemelijk te maken dat de gehanteerde intrekking grond zich voordoet. Als door de staatssecretaris aan deze bewijslast is voldaan, is het vervolgens aan de vreemdeling om het door de staatssecretaris geleverde bewijs te weerleggen.

Vgl.:

- AbRS, 16 december 2004, 200406434/1, r.o. 2.1.2. (*productie 2*);
- AbRS 27 september 2007, 200703414/1, r.o. 2.1.3. (*productie 3*);
- AbRS 4 december 2007, 200706177/1; JV 2008/50, r.o. 2.1.3.

- 3.4. Door te overwegen als hierboven weergegeven, heeft de rechtbank zulks niet onderkend.

*Grief 2*

- 3.5. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 8 op pagina 3 en 4 van de bestreden uitspraak:

"Daarvan is naar het oordeel van de rechtbank in het onderhavige geval geen sprake. In het bestreden besluit vermeldt verweerder dat uit het rapport van taalanalyse naar voren is gekomen dat de herkomst van elser eenduidig Soedan is, maar dat zijn etniciteit eenduidig niet Nuba is en tevens niet aannemelijk is dat hij is geboren in . In het rapport van de taalanalyse staat dat elser niet tot de Nuba bevolkingsgroep behoort, omdat hij de Nuba taal niet kent en vloeiend Arabisch spreekt. Een en ander is echter niet in tegenspraak met hetgeen elser eerder tijdens het nader gehoor ten behoeve zijn verzoek om toelating als vluchteling omtrent zijn afkomst en etniciteit heeft verklaard. Dat elser uit Soedan komt is door verweerder nimmer betwist. Elser heeft voorts nooit anders verklaard dan Nuba te zijn op grond van zijn vaders afkomst, en dat hij is geboren in . Verder heeft elser immer verklaard, hetgeen door verweerder ook niet bestreden wordt, in op 10-jarige leeftijd met het gehele gezin te zijn verhuisd naar . Dat vindt tevens zijn bevestiging in het rapport van de taalanalyse, aangezien elser volgens de taalanalist op grond van zijn Arabische spraak eenduidig is te herleiden tot de regio Khartoum. Dat de taalanalist het niet aannemelijk acht dat elser afkomstig is uit de plaats . betekent nog niet dat elser daar niet geboren kan zijn."

*Toelichting op grief 2*

- 3.6. Zoals hierboven reeds aangegeven, dient de staatssecretaris, conform bestendige jurisprudentie van uw Afdeling, aannemelijk te maken dat de gehanteerde afwijzings- c.q. intrekkinggrond zich voordoet. Door het uitvoeren van de taalanalyse heeft de staatssecretaris aan deze bewijslast voldaan.

*Vgl.:*

- AbRS, 16 december 2004, 200406434/1, r.o. 2.1.2. (productie 2);
- AbRS 27 september 2007, 200703414/1, r.o. 2.1.1. - 2.1.6. (productie 3);
- AbRS 4 december 2007, 200706177/1; JV 2008/50, r.o. 2.1.3.

In dat verband is van belang dat verweerder aan zijn asielaanvraag ten grondslag heeft gelegd dat hij van Nubische afkomst is. Uit het naar aanleiding van de taalanalyse opgestelde rapport blijkt daaren tegen dat verweerder eenduidig niet behoort tot een Nuba-bevolkingsgroep.

*Vgl.:*

- AbRS 27 september 2007, 200703414/1, r.o. 2.1.2. (productie 3);

Vervolgens was het aan verweerder om het door de staatssecretaris geleverde bewijs te weerleggen. Conform bestendige jurisprudentie van uw Afdeling, dient een vreemdeling die de in een door een taalanalist van het Bureau Land en Taal opgestelde taalanalyse verwoorde conclusies wenst te bestrijden, dat te doen door middel van een door een onafhankelijke deskundige opgestelde contra-expertise. De vreemdeling kan ter zake niet volstaan met het plaatsen van kritische kanttekeningen.

*Zie:*

- AbRS, 31 januari 2006, 200507483/1, r.o. 2.1.2. (productie 4);
- AbRS 27 september 2007, 200703414/1, r.o. 2.1.4 - 2.1.5 (productie 3).

- 3.7. Verweerder heeft zulks nagelaten. Door te overwegen als in de grief weergegeven en aldus kritische kanttekeningen te plaatsen bij de taalanalyse, heeft de rechtbank dit alles niet onderkend.
- 3.8. Voorts heeft de rechtbank niet onderkend dat in de beschikking van 2 november 2006 afdoende is gemotiveerd dat en waarom verder afbreuk is gedaan aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van verweerder omtrent zijn gestelde etniciteit. Zo heeft verweerder verklaard dat zijn vader behoort tot de Nuba uit hoewel dezerzijds bekend is dat Nuba niet afkomstig zijn uit Voorts heeft verweerder wisselende en tegenstrijdige verklaringen afgelegd over de ligging, in dan wel buiten Nubagebied, van zijn gestelde geboorteplaats.

#### *Grief 3*

- 3.9. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 8 op pagina 4 van de bestreden uitspraak:

"Los daarvan is de rechtbank van oordeel dat de taalanalyse geen geschikt middel is om aan te tonen dat eiser niet van Nubische etniciteit is, omdat zoals in de procedure die tot de toelating van eiser als vluchteling heeft geleid is komen vast te staan, elser de Nuba taal niet spreekt."

#### *Toelichting op grief 3*

- 3.10. Hetgeen de rechtbank in het hierboven weergegeven onderdeel van de uitspraak overweegt, getuigt van een onjuiste rechtsopvatting. Conform bestendige jurisprudentie van uw Afdeling is de taalanalyse een geëigend instrument voor herkomstbepaling.

#### *Zie:*

- AbRS, 31 januari 2006, 200507483/1, r.o. 2.1.2. (productie 4);
- AbRS 27 september 2007, 200703414/1, r.o. 2.1.4 - 2.1.5 (productie 3).

- 3.11. Het is niet aan de rechtbank, maar aan de deskundige taalanalist om te beoordelen of hij in staat is een adequate taalanalyse uit te voeren. De rechtbank is hier ten onrechte aan voorbij gegaan.
- 3.12. Voorts dient de grief te worden bezien in het licht van de voorgaande grief. Het was aan de vreemdeling om de in het rapport taalanalyse verwoorde conclusies te weerleggen door middel van een door een onafhankelijk deskundige opgestelde contra-expertise, en dat ter zake niet kan worden volstaan met het plaatsen van kritische kanttekeningen. Door te overwegen als in de derde grief aangegeven en aldus haar eigen oordeel te geven omtrent de kwaliteit van de taalanalyse, heeft de rechtbank dit alles niet onderkend.

#### *Grief 4*

- 3.13. Ten onrechte overweegt de rechtbank in de laatste alinea van rechtsoverweging 8 op pagina 4 van de bestreden uitspraak dat niet onomstotelijk vast staat dat verweerder onjuiste gegevens heeft verstrekt betreffende zijn herkomst en nationaliteit en dat het besluit van 2 november 2006 daarmee op een ontoereikende grondslag berust voor de toepassing van artikel 35 van de Vw 2000.

*Grief 5*

- 3.14. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 9 op pagina 4 van de bestreden uitspraak dat het bestreden besluit wegens strijd met het bepaalde in artikel 35 van de Vw 2000 dient te worden vernietigd en dat het beroep gegrond dient te worden verklaard.

*Grief 6*

- 3.15. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 10 op pagina 8 van de bestreden uitspraak dat verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Awb dient te worden veroordeeld in de proceskosten.

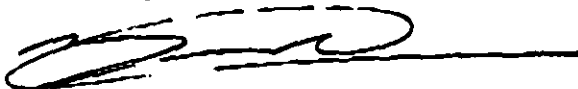
*Toelichting op de grieven 4, 5 en 6*

- 3.16. Deze grieven missen zelfstandige betekenis en dienen te worden gezien in het licht van de eerste en de tweede grief.

**4 Conclusie**

De staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep en vernietiging van de bestreden uitspraak.

Den Haag, 24 juni 2008



Gemachtigde

*mr. K.T.B. van Zijl, senior procesvertegenwoordiger*

*Ministerie van Justitie  
Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Proces Procesvertegenwoordiging  
Vestiging Den Haag  
Postbus 30120  
2500 GC Den Haag*